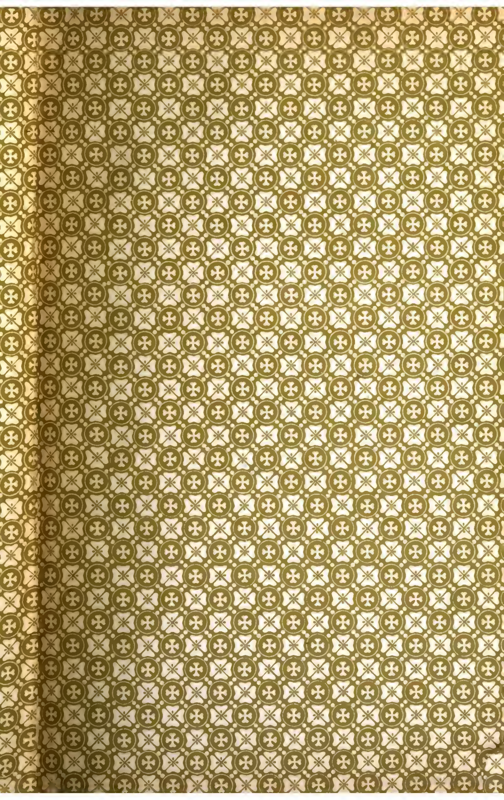




Die Beziehungen des Papstthums

zum fränkischen Staats- und Kirchenrecht

unter den Karolingern.

Rechtsgeschichtliche Studie

von

Dr. **Richard Weyl,**

Privatdozent an der Universität zu Königsberg und Gerichts-Assessor.

Breslau.
Verlag von Wilhelm Koebner.
1892.

Herrn

Professor Dr. Carl Gareis

in Königsberg

als Zeichen aufrichtigster Verehrung gewidmet.

Inhalts-Uebersicht.

Verzeichnis
der mehrfach und daher in abgekürzter Form angeführten Schriften.

Abel, Jahrbücher des fränkischen Reiches unter Karl dem Grossen. Bd. I, 2. Aufl., bearbeitet von Bernhard Simson, Leipzig 1888. Bd. II, von Bernhard Simson, Leipzig 1883.

Alberdingk-Thijm s. Thijm.

Arnold, Deutsche Geschichte, II, 1 (Fränkische Zeit), erste und zweite Hälfte, Gotha 1881—1883.

Baxmann, Die Politik der Päpste von Gregor I. bis auf Gregor VII., Theil I und II, Elberfeld 1868, 1869.

Bibliotheca rerum Germanicarum, s. Jaffé.

Binterim, Geschichte der deutschen National-, Provinzial- und vorzüglichsten Diözesanconcilien, Bd. I und II, Mainz 1835, 1836.

Binterim, Die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christ-katholischen Kirche aus den ersten, mittleren und letzten Zeiten. Band II, Mainz 1826.

Boehmer-Mühlbacher = Boehmer, Regesta Imperii I (Die Regesten des Kaiserreiches unter den Karolingern 751—918), neu bearbeitet von Mühlbacher, Innsbruck 1889.

Boehmer-Will = Boehmer, Regesta archiepiscoporum Moguntinensium, herausgeg. von Will, Bd. I, Innsbruck 1877.

Bonnell, Die Anfänge des karolingischen Hauses, Berlin 1866.

Boretius (Boretius et Krause) s. Monumenta Germaniae.

Breysig, Jahrbücher des fränkischen Reiches 714—741 (die Zeit Karl Martells), Leipzig 1869.

von Buss, Winfrid-Bonifacius (aus dem literarischen Nachlasse von Buss herausgegeben von von Scherer), Graz 1880.

Dahn, Urgeschichte der germanischen und romanischen Völker, Bd. III und IV, Berlin 1883, 1889 (bei Oncken, Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen, zweite Hauptabth. zweiter Theil).

Dahn ohne weiteren Zusatz = Urgeschichte Bd. III.

Dahn, Deutsche Geschichte, Bd. I, zweite Hälfte, Gotha 1888 (in: Geschichte der europäischen Staaten, herausgeg. von Heeren, Uckert und von Giesebrecht).

von Doellinger, Das Kaiserthum Karls des Grossen und seiner Nachfolger, München 1865 (in: Münchener Jahrbuch pro 1865, S. 299 ff.).

von Doellinger, Die Papstfabeln des Mittelalters, 2. Aufl., München 1863.

Doenniges, Geschichte des deutschen Kaiserthums, Abth. II Abschn. 1 (Das deutsche Staatsrecht und die deutsche Reichsverfassung), Berlin 1842.

Dopffel, Kaiserthum und Papstwechsel unter den Karolingern, Freiburg i. Br. 1889.

Duchesne, le liber pontificalis, tome I et II, Paris 1886, 1888 (Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome, série II).

Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, 2. Aufl., Bd. I und II' Leipzig 1887.

Dünzelmann, Zur Anordnung der bonifazischen Briefe und der fränkischen Synoden (in: Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. XIII, Göttingen 1873, S. 1 ff.).

Ebrard, Die iroschottische Missionskirche des 6., 7. und 8. Jahrhunderts und ihre Verbreitung und Bedeutung auf dem Festlande; Gütersloh 1873.

Eichhorn, Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte, 5. Aufl., Göttingen 1843.

Ellendorf, Die Karolinger und die Hierarchie ihrer Zeit, 2 Bde., Essen 1838.

Fehr, Staat und Kirche im fränkischen Reiche bis auf Karl den Grossen, Wien 1869.

Fischer, Bonifatius, der Apostel der Deutschen, Leipzig 1881.

Friedberg, Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, 3. Aufl., Leipzig 1889.

Friedberg, Die Grenzen zwischen Staat u. Kirche, 1. Abth., Tübingen 1862.

Fustel de Coulanges, Histoire des institutions politiques de l'ancienne France. Les transformations de la royauté pendant l'époque carolingienne. Ouvrage revu et complété sur le manuscrit et d'après les notes de l'auteur par Camille Jullian, Paris 1892.
(Dies Werk konnte erst von Bogen 9 ab benutzt werden; vgl. jedoch die Nachträge unten S. 237.)

Gams, Series episcoporum ecclesiae catholicae, Ratisbonae 1873.

Gérard, Histoire des Francs d'Austrasie, tome II. Bruxelles, Paris Leipzig 1864.

Geschichtsschreiber der deutschen Vorzeit. Zweite Gesammtausgabe, Bd. XIII—XXVI. Leipzig 1888—1890.

Gfoerer, Allgemeine Kirchengeschichte, Bd 3 Abth. 2 (Geschichte der christlichen Kirche vom siebenten bis zu Anfang des elften Jahrhunderts), Stuttgart 1844.

Gfoerer, Geschichte der ost- und westfränkischen Karolinger vom Tode Ludwigs des Frommen bis zum Ende Conrads I., Bd. I, Freiburg i. Br. 1848.

von Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit, Bd. I, 4. Aufl., Braunschweig 1874.

Gieseler, Kirchengeschichte, Bd. II Abth. I, 3. Aufl., Bonn 1831.

Glasson, Histoire du droit et des institutions de la France, tome II, Paris 1888.

Goepfert, Lullus, der Nachfolger des Bonifatius im Mainzer Erzbisthum, Inaugural-Dissertation, Leipzig 1880.

Gregorovius, Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter, Bd. III, Stuttgart 1860.

Hahn, Jahrbücher des fränkischen Reichs 741—752, Berlin 1863. (Hahn ohne weiteren Zusatz bedeutet dieses Werk.)

Hahn, Bonifaz und Lul, Leipzig 1883.

Hahn, Noch einmal die Briefe und Synoden des Bonifaz (in: Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. XV, Göttingen 1875, S. 43 ff.).

Harttung, Diplomatisch-historische Forschungen, Gotha 1879.

von Hase, Kirchengeschichte, zweiter Theil, erste Abtheilung (Gesammelte Werke Band 2): Alte Kirchengeschichte (Germanische Kirche); mittlere Kirchengeschichte (Karl der Grosse bis Innocenz III.), Leipzig 1890.

Hauck, Kirchengeschichte Deutschlands, Th. I und II, Leipzig 1887, 1890.

Hefele, Conciliengeschichte, Bd. III und IV, 2. Aufl., Freiburg i. Br. 1877, 1879.

Hergenroether, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte, 3. Aufl., Bd I und II, Freiburg i. Br. 1884, 1885.

Hinschius, System des katholischen Kirchenrechts, Bd. I—III, Berlin 1869, 1878, 1883.

Hinschius, Decretales Pseudo-Isidorianae et capitula Angilramni, Leipzig 1863.

von Hoefler, Bonifatius, der Apostel der Deutschen, Prag 1887.

Jaffé I = Bibliotheca rerum Germanicarum tom. I, ed. Jaffé, Berolini 1864 (Monumenta Corbeiensia).

Jaffé III = Bibliotheca rerum Germanicarum tom. III, ed. Jaffé, Berolini 1866 (Monumenta Moguntina).

Jaffé IV = Bibliotheca rerum Germanicarum tom. IV, ed. Jaffé, Berolini 1867 (Monumenta Carolina).

(Die neuerdings von Gundlach veranstaltete Ausgabe des Codex Carolinus in den M. G. p. III, 469—657, über welche Gundlach selbst im Neuen Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde Bd. XVII Heft 3, Hannover 1892, S. 525—566 berichtet, ist mir leider nicht zugänglich gewesen.)

Jaffé VI = Bibliotheca rerum Germanicarum tom. VI, Berolini 1873 (Monumenta Alcuiniana, a Philippo Jaffeo praeparata, edd. Wattenbach et Duemmler).

Jaffé Reg. = Regesta pontificum Romanorum, 2. Aufl., Lipsiae 1885 (edd. auspiciis Gulielmi Wattenbach S. Loewenfeld, F. Kaltenbrunner, P. Ewald).

Jaffé, Zur Chronologie der bonifazischen Briefe und Synoden (in: Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. X, Göttingen 1870, S. 397 ff.).

Kaufmann, Deutsche Geschichte bis auf Karl den Grossen, Bd I und II, Leipzig 1880, 1881.

Lamprecht, Die römische Frage von König Pippin bis auf Kaiser Ludwig den Frommen, Leipzig 1889.

Langen, Geschichte der römischen Kirche von Leo I. bis Nikolaus I., Bonn 1885.

Leo, Vorlesungen über die Geschichte des deutschen Volkes und Reiches, Bd. I, Halle 1854.

de Lezardière, Théorie des lois politiques de la monarchie française, tome II et III, Paris 1844.

Loofs, Zur Chronologie der auf die fränkischen Synoden des hl. Bonifatius bezüglichen Briefe der bonifazischen Briefsammlung, Inaugural-Dissertation, Leipzig-Reudnitz 1881.

Lorenz, Papstwahl und Kaiserthum, Berlin 1874.

Maassen, Neun Kapitel über freie Kirche und Gewissensfreiheit, Graz 1876.

Mansi, Sacrorum conciliorum novissima et amplissima collectio, tom. XI ff., Florentiae 1765 ff.

Martens, Die römische Frage unter Pippin und Karl dem Grossen, Stuttgart 1881.

Mejer, Institutionen des gemeinen deutschen Kirchenrechts, 2. Auflage, Göttingen 1856.

Mejer, Lehrbuch des deutschen Kirchenrechts, 3. Aufl., Göttingen 1869.

Merchier, Essai sur le gouvernement de l'église au temps de Charlemagne (in: Memoires de la société académique de sciences de St. Quentin, Série IV tome VII, 1886, p. 56 ff.).

Moeller, Lehrbuch der Kirchengeschichte. Zweiter Band: Das Mittelalter, Freiburg i. B. 1891.

Monumenta Germaniae historica: **Legum** sectio II: Capitularia regum Francorum tom. I, Hannoverae 1883, ed. Boretius, tom. II, edd. Boretius et Krause, Hannoverae 1890.

M. G. SS. = **Monumenta Germaniae historica**: **Scriptores.**

Mueller, Johan Peter, Bonifacius. Eene kerkhistorische Studie. Eerste Deel, Amsterdam 1869; tweede Deel, Amsterdam 1870.

Muratorius, Rerum Italicarum Scriptores tom. III, Mediolani 1723.

Niehues, Geschichte des Verhältnisses zwischen Kaiserthum und Papstthum im Mittelalter, Bd. I, 2. Aufl., Münster 1877; Bd. II, Münster 1887.

Nürnberger, Studien zur Geschichte der drei ersten Nationalconcilien (in: Theologische Quartalsschrift, Jahrgang 61, Tübingen 1879, S. 402 ff.).

Oelsner, Jahrbücher des fränkischen Reiches unter König Pippin, Leipzig 1871.

Pfahler, St. Bonifacius und seine Zeit, Regensburg 1880.

Phillipps, Kirchenrecht, Bd. I—IV, Regensburg 1845—51; Bd. VIII (fortgesetzt von Vehring), Regensburg 1889.

Phillipps, Deutsche Geschichte mit besonderer Rücksicht auf Religion, Recht und Staatsverfassung, Bd. I und II, Berlin 1832—1834.

Phillipps, Ueber den Antheil des heiligen Bonifatius an dem Sturze der Merovinger (in Münchener Gelehrte Anzeigen Bd. 24, 1847, No. 77 und 78, S. 623—632).

von Ranke, Weltgeschichte, Theil V, Bd 1 und 2, Leipzig 1884; Theil VI, Leipzig 1885.

Rettberg, Kirchengeschichte Deutschlands, Bd. I und II, Göttingen 1846, 1848.

Richter (Gustav), Annalen der deutschen Geschichte im Mittelalter. Erste Abtheilung (Halle 1873): Annalen des fränkischen Reichs im Zeitalter der Merovinger. Zweite Abtheilung (Halle 1885—1887, zusammen mit Kohl): Annalen des fränkischen Reichs im Zeitalter der Karolinger.

Richter-Dove = **Richter** (Emil), Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, 8. Aufl., bearbeitet von Dove und Kahl, Leipzig 1886.

de Rozière, Liber diurnus ou recueil des formules usitées par la chancellerie pontificale du Ve au XIe siècle, Paris 1869.

Schulte, Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, 4. Aufl. des katholischen, 1. des evangelischen. Giessen 1886.

Seiters, Bonifacius, der Apostel der Deutschen, Mainz 1845.

Sickel, Acta regum et imperatorum Karolinorum digesta et enarrata (Die Urkunden der Karolinger). I. Theil (Urkundenlehre) und II. Theil (Urkundenregesten). Wien 1867.

Sickel, Liber diurnus Romanorum pontificum. Vindobonae 1889.

Simson, Jahrbücher des fränkischen Reichs unter Ludwig dem Frommen, Bd. I und II, Leipzig 1874, 1876.

Sugenheim, Geschichte des deutschen Volkes und seiner Kultur, Bd. I, Leipzig 1866.

Thijm, Alberdingk, Karel de Groote en zijne eeuw. 'S Gravenhage & Amsterdam 1867.

Thijm, Alberdingk, Karl der Grosse und seine Zeit, Münster 1868.

Ughelli, Italia sacra sive de episcopis Italiae, tom. V et VI, Romae 1653, 1659.

Uhrig, Bedenken gegen die Echtheit der mittelalterlichen Sage von der Entthronung des merovingischen Königshauses durch den Papst Zacharias, Leipzig 1875.

Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte, Bd. III und IV, 2. Aufl., Berlin 1883, 1885. (Die Verfassung des fränkischen Reichs Bd. II und III.)

Warnkoenig et Gérard, Histoire des Carolingiens, tome I et II (Bruxelles, Paris, Leipzig 1862).

Wattenbach, Geschichte des römischen Papstthums, 2. Abdruck, Berlin 1876.

Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts, 2 Bände, 5. Aufl., Berlin 1885, 1886.

Werner, Bonifacius, der Apostel der Deutschen und die Romanisierung von Mitteleuropa, Leipzig 1875.

Weyl, Das fränkische Staatskirchenrecht zur Zeit der Merovinger (Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, herausgegeben von Gierke, Bd. XXVII), Breslau 1888.

Will s. Boehmer-Will.

Zahn, Urkundenbuch des Herzogthums Steiermark, Bd. I, Graz 1875.

Zorn, Lehrbuch des Kirchenrechts, Stuttgart 1888.

Die Pontifikatsjahre der Päpste von Gregor II. bis Nicolaus I.[1]

Gregor II.	715—731.
Gregor III.	731—741.
Zacharias	741—752.
Stephan II.	752—757.
Paul I.	757—767.
Constantin II.	767—768.
Stephan III.	768—772.
Hadrian I.	772—795.
Leo III.	795—816.
Stephan IV.	816—817.
Paschalis I.	817—824.
Eugen II.	824—827.
Gregor IV.	827—844
Sergius II.	844—847.
Leo IV.	847—855.
Benedict III.	855—858.
Nicolaus I.	858—867.

[1]) Vgl. Jaffé, Reg. von Seite 249 ab; daselbst S. 270, 284, 322, 327, 341 auch über einige minder bedeutende und für die vorliegende Untersuchung gänzlich bedeutungslose Päpste bezw. Gegenpäpste mit sehr kurzer Pontifikatszeit (Stephan, 752; vgl. auch unten Beilage II S. 232 Anm. 2; Philipp, 768; Valentin, 827; Johannes, 844; Anastasius, 855).

§ 1.

Einleitung.

Eine Untersuchung, welche ein Thema aus der Karolingerzeit zum Gegenstande hat, muss nothwendiger Weise bereits diejenigen Quellen berücksichtigen, welche über die erste Hälfte des achten Jahrhunderts Auskunft geben, ja sie muss sogar auf diejenigen Ueberlieferungen zurückgreifen, welche den Ausgang des siebenten Jahrhunderts schildern. Denn unter Pippin von Heristal (687—714) und unter dessen Vorgängern war die Macht der arnulfingischen Hausmeier schon zu einer derartigen Stärke angewachsen, dass sie die merovingischen Könige vollständig verschatteten und dass letzteren neben der rein äusserlichen Repräsentation des Königthums, wie sie sich in der Hofhaltung, im Empfange der Gesandten und in der Ausstellung von Urkunden kundgab, eine selbstthätige Ausübung der Herrschaft nicht mehr verblieb. Die Seele des Staatsregimentes, das eigentliche Herrscherthum bildete bereits seit Pippin dem Aelteren († 639), Grimoald (639—656) und Ebroin (659—681), mehr noch aber seit Pippin von Heristal (ca. 680 bis 714) und Karl Martell (714—741) der Major Domus. Wiewohl das arnulfingische Königthum seine offizielle Anerkennung erst im Jahre 751 empfing, so ist seine thatsächliche Existenz ungefähr um ein Säkulum zurückzudatieren. Man darf deshalb in Pippin dem Aelteren, Grimoald, Ebroin, Pippin von Heristal und Karl Martell nicht nur die Vorläufer des arnulfingisch-pippinidischen Königthums, sondern bereits wirkliche Repräsentanten desselben sehen; es muss demnach die Zeit des Majordomates von ca. 650 ab in den Rahmen der nachfolgenden Skizze gezogen werden, weil eben die Stellung der genannten Hausmeier zu Staat und Kirche nicht nur die Wurzeln, sondern einen Bestandtheil des karolingischen Staats- und Kirchenrechts bildet.

Wenn trotzdem die vorliegende Abhandlung keine Quellen aus der zweiten Hälfte des siebenten Jahrhunderts und aus den

beiden ersten Dezennien des achten Jahrhunderts verwerthet, so ist der Grund dafür der, dass solche Quellen, welche für die soeben gedachte Zeit von Beziehungen des Papstthums zu Staat und Kirche der Franken sprechen, überhaupt nicht — oder doch nur in unbedeutendstem Maasse [1]) — vorhanden sind; hierfür wiederum liegt der Grund in der später genauer zu erörternden Thatsache, dass die unter Gregor dem Grossen (590—604) sehr lebhaft entwickelten Beziehungen des Papstthums zum Frankenreiche gleich nach seinem Tode erloschen und erst im dritten Jahrzehnt des achten Jahrhunderts erneut wurden.

Wenn die Untersuchung andererseits nur bis in die Mitte des neunten Jahrhunderts geführt werden wird, Quellenzeugnisse, welche die spätere Zeit betreffen, dagegen nicht oder doch nur ausnahmsweise Berücksichtigung finden werden, so rechtfertigt sich dies aus zwei Gründen.

Der erste Grund ist die einschneidende rechtsgeschichtliche Bedeutung der pseudoisidorischen Fälschung, welche um's Jahr 850 im Frankenreiche Eingang fand und für die Stellung des Papstthums zum fränkischen Staate und zur fränkischen Kirche so wichtige prinzipielle Veränderungen herbeiführte, dass eine gleichzeitige Behandlung der nunmehr zur Geltung gebrachten Rechtsgrundsätze das Bild, welches die vorliegende Abhandlung entwerfen will, nur verwischen und verdunkeln würde.

Der zweite Grund ist die einschneidende politische und historische Bedeutung des Vertrages von Verdun (843), durch welchen das karolingische Reich in die drei grossen Nationalitäten der Italiener, Franzosen und Deutschen zerfiel und durch welchen die unter dem universell-theokratischen Scepter Karls des Grossen und Ludwigs des Frommen in scheinbarer Einheit zusammengehaltenen Stämme in schroffe Trennung gebracht wurden, so dass nunmehr von einem fränkisch-karolingischen Staats- oder Kirchenrecht nicht mehr die Rede sein kann; denn während das fränkische Staats- und Kirchenrecht unter den Merovingern und ebenso unter den Karolingern bis einschliesslich Ludwig den Frommen auf einer aus germanisch-romanischen Elementen gemischten Basis beruhte, lässt sich die Weiterentwickelung nunmehr dahin kennzeichnen, dass die germanischen Keime im Reiche Ludwigs, die romanischen aber in den Reichen Karls und Lothars zur Entfaltung gelangten. Was insbesondere

[1]) Vgl. unten § 2 S. 6 Anm. 9 und S. 7 Anm. 1.

unser Thema, die Beziehungen des Papstthums zum Staate und zur Kirche, betrifft, so mussten dieselben für die links- und rechtsrheinischen Lande ihr Ende oder doch eine wesentliche Einschränkung erfahren, weil durch die Lostrennung Italiens von den genannten Reichsgebieten die unmittelbare Berührung der fränkisch-karolingischen und italienisch-päpstlichen Interessen unterbrochen und somit der durch die politischen Beziehungen ermöglichte Einfluss des Papstthums auf das Staats- und Kirchenrecht wesentlich gemindert wurde. Soweit das Papstthum auf die germanischen und französischen Lande nach dem Jahre 843 einen Einfluss behalten hat, wurde dessen Charakter schon darum ein wesentlich anderer, weil fortab der Papst nicht mehr Unterthan der universell-karolingischen, sondern lediglich Unterthan der italienisch-karolingischen Staatsgewalt war, mithin ein Moment in Fortfall kam, welches, wie wir sehen werden,[1]) für die Gestaltung der Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Staats- und Kirchenrechte in der Periode bis zum Vertrage von Verdun wesentlichste Bedeutung gehabt hat.

Die Untersuchung wird also die dreizehn Jahrzehnte von 720 bis 850 umfassen. Innerhalb dieses Zeitraumes wird die Darstellung indessen eine etwas ungleichmässige sein, denn Ereignisse des achten Jahrhunderts werden in grösserer Zahl zu verwerthen sein als Ereignisse aus dem neunten Jahrhundert und von denjenigen des achten Jahrhunderts wiederum solche aus der ersten Hälfte in grösserer Zahl als solche aus der zweiten Hälfte.

Der Grund hierfür liegt nicht etwa in principiellen Erwägungen, sondern in der Beschaffenheit des Quellenmaterials. Es lassen sich nämlich die wichtigsten Quellenberichte in vier Gruppen zusammenfassen. Ordnet man diese vier Gruppen unter einander nach ihrer quantitativen [2]) Ergiebigkeit für unsere Untersuchung und trifft man die gleiche Anordnung bezüglich der bei jeder Einzelgruppe in Betracht kommenden Quellenkomplexe, so ist die nachfolgende Reihenfolge aufzustellen:

---

[1]) Unten § 5.

[2]) In qualitativer Hinsicht sind die Quellenberichte einander ziemlich gleichwerthig. Zweifel an der Echtheit, an der inneren Wahrheitstreue, an dem inhaltlichen und zeitlichen Verhältnisse zu anderen Notizen werden uns im Verlaufe der Untersuchung bezüglich sämmtlicher Gruppen in grosser Zahl begegnen.

I. Briefsammlungen:

1. Die Korrespondenz des hl. Bonifatius mit den Päpsten von Gregor II. (715—731) bis Stephan II. (752—754), umfassend eine grosse Anzahl hochwichtiger Briefe aus der Zeit von 719 bis 755; [1])

2. die Korrespondenz der karolingischen Hausmeier und Könige von Karl Martell bis Karl dem Grossen mit den Päpsten von Gregor III. (731—741) bis Leo III. (795—816), überliefert in zwei Sammlungen: [2])

a) Codex Carolinus, zahlreiche Briefe aus der Zeit von 739 bis 791 enthaltend; [3])

b) Leonis epistolae, Korrespondenz zwischen Papst Leo III. und den Karolingern aus den Jahren 808 bis 814.

3. Der Briefwechsel Alcuin's [4]) und Einhard's [5]) mit verschiedenen Personen, einzelne wichtige Notizen betr. die Zeit von ca. 795 bis 805 enthaltend.

II. Biographien:

1. Heiligenbiographien, namentlich Willibald's und Othlo's Vita S. Bonifatii, [6]) Alcuin's Vita S. Willibrordi, [7]) Rimbert's Vita Anskarii; [8])

2. Papstbiographien: die Biographien der Päpste von Gregor II. (715—731) bis Leo IV. (847—855), enthalten im Liber Pontificalis; [9])

3. Kaiserbiographien (Einhard's Vita Caroli Magni, [10]) der Monachus Sangallensis de Carolo Magno, [11]) Thegan's und des

---

[1]) Gesammelt in den Monumenta Moguntina bei Jaffé, Bibliotheca rerum Germanicarum tom. III, Berolini 1866, p. 62—261.

[2]) Abgedruckt in den Monumenta Carolina bei Jaffé, Bibliotheca rerum Germanicarum tom. IV, Berolini 1867, p. 14—306 und p. 308—334.

[3]) Hierzu vgl. unten § 4.

[4]) Alcuini epistolae, gesammelt in den Monumenta Alcuiniana bei Jaffé, Bibliotheca rerum Germanicarum tom. VI (edd. Wattenbach et. Duemmler), Berolini 1873.

[5]) Einharti epistolae, gesammelt in den Monumenta Carolina (oben Anm. 2), p. 440—486.

[6]) In den Monumenta Moguntina (oben Anm. 1), p. 429—471 u. p. 482—505

[7]) In den Monumenta Alcuiniana (oben Anm. 4), p. 35—79.

[8]) Abgedruckt in den Monumenta Germaniae historica, Scriptorum tom. II ed. Pertz, Hannoverae 1829, p. 705—775.

[9]) Ausgaben von Muratorius (Rerum Italicarum Scriptores tom. III, Mediolani 1723) und Duchesne (in: Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome, série II et III, Paris 1886, 1888).

[10]) In den Monumenta Carolina (oben Anm. 2) p. 509—541 abgedruckt.

[11]) Ebenda p. 631—700.

Astronomus Vita Hludowici [1]) und des Ermoldus Nigellus In honorem Hludowici libri 4 [2]), die Zeit von ca. 750 bis 840 umfassend.

III. Die Kapitularien der fränkischen Hausmeier und Könige,[3]) die Zeit von 742 ab betreffend.

IV. Die fränkischen Königs- und Klosterannalen,[4]) die ganze Zeit von 720 ab behandelnd.

Ein Blick auf die der vorstehenden Uebersicht beigefügten Zeitangaben lehrt, dass sich die mindest ergiebigen Quellenkomplexe (IV, III, II 3 und 2) über die ganze in Betracht kommende Periode verbreiten, während diejenigen Gruppen, welche für unser Thema die ausführlichsten Nachrichten bieten (II, 1 und I, ausgenommen nur die Vita Anskarii), mit dem Anfange des neunten Jahrhunderts abschliessen, und dass unter diesen Gruppen wiederum die bedeutendste (I, 1) mit dem Tode des Bonifatius (754 oder 755) endet. Es sind also die Ereignisse bis zum Tode des Bonifatius durch die meisten und die besten der Quellengruppen bekundet. Darum wird in ähnlichem Maasse, wie es die Quellen thun, auch die ganze Darstellung besonders eingehend die Periode zur Zeit des Bonifatius behandeln müssen.

Unter dieser ungleichmässigen Darstellungsweise, bei welcher die Periode des Bonifatius den breitesten Raum und Bonifatius selber den Vordergrund einnimmt, wird indessen die Wahrheitstreue des Gesammtbildes nicht leiden; im Gegentheil wird das Gesammtbild dadurch einen richtigeren Eindruck gewähren; denn wie die nachstehende Ausführung zeigen soll, sind die Beziehungen des Papstthums zum Frankenreiche gerade während der Wirksamkeit des Bonifatius zum lebhaftesten Ausdrucke gelangt.

Erster, allgemeiner und historischer Theil.

§ 2.

Das fränkische Staats-Kirchenrecht basierte unter den Merovingern auf innigster Verbindung von Staat und

---

[1]) Monumenta Germaniae historica, Scriptorum tom. II, p. 590—603.

[2]) Ebenda p. 607—648.

[3]) Neueste Ausgabe von Boretius in den Monumenta Germaniae historica Legum sectio II, tom. I et II, Hannoverae 1883, 1890.

[4]) Abgedruckt in den Monumenta Germaniae historica, Scriptorum tom. I, III, IV, XIII, XVI.

Kirche.[1]) Auf derselben Grundlage war das fränkische Staatskirchenrecht auch unter den Karolingern aufgebaut.[2]) Doch lag ein bedeutender Unterschied, durch welchen die Struktur der Einzelheiten nach den verschiedensten Richtungen beeinflusst wurde, darin, dass seit Karl Martell in diese Gemeinschaft von Staat und Kirche sich ein neues[3]) Element einfügte, welches für die Gestaltung des fränkischen Kirchen- und Staatsrechtes von grösster Wichtigkeit war: das Papstthum.

Die lebhaften Beziehungen, welche bereits unter Gregor dem Grossen (590—604) zwischen Rom und dem Frankenreiche bestanden,[4]) scheinen erst von Gregor II. (715—731) wieder aufgenommen zu sein:[5]) wenigstens sind uns aus der Zeit von 604—715 neben einer Anzahl späterer Fälschungen[6]) mindestens[7]) drei und höchstens fünf[8]) päpstliche Briefe erhalten,[9]) drei fernere

[1]) Vgl. meine Schrift: Das fränkische Staatskirchenrecht zur Zeit der Merovinger (Bd. XXVII von Gierke's Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte), Breslau 1888, Einleitung.

[2]) Zorn S. 75 f.

[3]) Ueber die Stellung der Päpste zum fränkischen Staatskirchenrecht unter den Merovingern vgl. mein Staatskirchenrecht § 2 S. 7 ff.

[4]) a. a. O. S. 8 Anm. 1. Vgl. auch Gérard S. 44.

[5]) Die Auffassung Rettberg's II S. 588 ff. ist entschieden richtiger als diejenige Fehr's S. 318 ff.

[6]) Jaffé, Regesta S. 228 No. 2044—2048, S. 232 No. 2074—2077, S. 234 No. 2083, 2084, S. 235 No. 2087, S. 236 No. 2099, S. 237 No. 2101, S. 239 No. 2113, S. 240 No. 2117 (und hierzu mein Staatskirchenrecht S. 11 Anm. 7), S. 241 No. 2124, S. 242 No. 2127, 2128, 2130, S. 245 No. 2134, S. 247 No. 2146, S. 249 No. 2150, 2151, und zu diesen Schreiben auch Dahn S. 657, 716 f.

[7]) Sugenheim S. 319 nimmt irriger Weise „höchstens zwei bis drei" echte Briefe aus dieser Zeit an.

[8]) Von diesen fallen vier in das siebente Jahrhundert, also zwei mehr, als Fehr S. 319, drei mehr, als Rettberg I S. 588 annimmt.

[9]) a) Brief des Papstes Bonifaz IV. (608—615) an Bischof Florian von Arles (Jaffé a. a. O. S. 222 No. 2001, Dahn S. 657 Anm. 5, Fehr S. 315): Glückwunsch zur Besteigung des bischöflichen Stuhles, Mahnung, der Simonie entgegenzuwirken, und Verleihung des Palliums; b) Brief desselben an König Theodorich (Jaffé S. 222 No. 2002, Dahn a. a. O.): Anzeige von der Verleihung des Palliums an Florian von Arles; c) Brief des Papstes Martin (649—653 oder 655) an Bischof Amandus von Mastrich (Jaffé S. 230 No. 2059, Rettberg I S. 555, II S. 588, Dahn S. 767, Fehr S. 315 f.): Mahnung, die Bischofswürde zu behalten, Zusendung von Konzilsakten und Reliquien; d) Brief des Adeodatus (672—676) an den gallischen Episkopat über die Privilegien eines Klosters zu Tours, Jaffé No. 237 S. 2105. Dieser Brief ist sehr verdächtig; vgl. unten § 13; e) die bei Jaffé No. 246 S. 2143 erwähnte, bei Loewenfeld (epistolae pontificum Romanorum ineditae, Lipsiae 1885)

Briefe [1]) ihrer Existenz nach glaubhaft bestätigt, welche sich auf fränkische Angelegenheiten beziehen. Erst nachdem Gregor II. (715—731) den päpstlichen Stuhl bestiegen hatte, [2]) wurde die Verbindung zwischen Rom und dem Frankenreiche wieder angeknüpft, und zwar war es der heilige Bonifatius, welcher hierzu den Anlass gab. [3])

Bonifatius, [4]) „der Apostel der Deutschen", hatte sich ein doppeltes Missionswerk zur Lebensaufgabe gemacht: das äussere war gerichtet auf Bekehrung der heidnischen Thüringer und Hessen sowie der noch nicht völlig christianisirten Friesen, das innere auf einen geistigen Eroberungszug, [5]) die Reform des fränkischen Kirchenrechts, welches sich in der ersten Hälfte des achten Jahrhunderts in einem Zustande des ärgsten Verfalles befand. [6])

No. 67 S. 38 abgedruckte Urkunde, worin ein Papst Johann allen Gläubigen mittheilt, dass ein gewisser Guido de Turri und seine Gattin Ingalsia im Pagus Arnaous, Grafschaft Limoges, ein Kloster errichtet hätten. Als Verfasser dieses Briefes nehmen Jaffé a. a. O. und Dahn S. 717 Papst Johann VI. (701—705) oder Johann VII. (705—707), Loewenfeld Papst Johann XIX. (1024—1033) an. Inhaltlich bietet das Bruchstück nichts Bemerkenswerthes.

[1]) Jaffé No. 2060, 2061 S. 230, No. 2094 S. 236. Von letzterer Urkunde scheinen Richter-Dove S. 60 Anm. 1 und Hinschius II S. 5 Anm. 3 anzunehmen, dass sie im Original überliefert sei.

[2]) Von Gregor II. rührt das Schreiben vom 15. Mai 716 Jaffé S. 247 No. 2153 her, dasselbe enthält aber, da Bayern damals noch nicht fränkisch war, nicht, wie Dahn S. 718 anzunehmen scheint, Beziehungen des Papstes zum Frankenreiche.

[3]) Vgl. auch Maassen S. 113, Hergenroether I S. 698 f.

[4]) Die Schreibweise des Namens ist bestritten. Ich schliesse mich gegen die ältere Schreibweise ‚Bonifacius' (d. h. „der Wohlthäter") (Oelsner S. 28 ff., Philipps S. 653 ff., Seiters, Rettberg, Hefele, neuerdings wieder Pfahler S. 67 Anm. 66) der Ansicht von Jaffé (Monum. Mogunt.), Dahn, Urgesch., Will und Boehmers Regesta archiepiscoporum Moguntinensium, Arnold II, 1 S. 194, Loofs S. 1 Anm. 1, Fischer S. 257 f., Ebrard (Bonifatius, der Zerstörer des columbanischen Kirchenthums, Gütersloh 1882; anders noch in seiner iroschottischen Missionskirche I S. 393, 412) an, welche den Namen als ‚Bonifatius', d. h. der „wohl Redende" bezw. „Wohlfahrt" (von fari = reden bezw. fatum = Geschick) erklären (vgl. auch Hergenroether I S. 680). Denn der Name ist als Latinisierung von ‚Winfried' anzufassen. — Inkonsequent v. Hoefler, indem er sich S. 7 Anm. 1 auf Will beruft, S. 13 dagegen den Namen mit „Wohlthäter" übersetzt.

[5]) Hahn, Jahrbücher des fränkischen Reichs 741—752, Berlin 1863, S. 79.

[6]) Vgl. den Brief des Bonifatius an Papst Zacharias v. J. 742 bei Jaffé, Monumenta Moguntina (Bibliotheca rerum Germanicarum tom. III) No. 42 S. 112.

Beides konnte Bonifatius indessen nur unter der Voraussetzung staatlicher Beihülfe erreichen,[1]) und um diese zu gewinnen, wendete er sich an den Papst Gregor II. Mit Rom stand Bonifaz in engster Verbindung; er ist drei Mal — in den Jahren 718,[2]) 722 oder 723[3]) und 738[4]) — in der ewigen Stadt gewesen; bei seiner zweiten dortigen Anwesenheit hat er dem Papste Gregor II., welcher ihn zum Bischof weihte, das eidliche Gelöbnis abgelegt, im Dienste der heiligen Kirche und im Gehorsam gegen den Statthalter Gottes den reinen Glauben, wie ihn Rom lehrte, zu verbreiten.[5]) Darauf reiste er, nachdem ihn der Papst mit bestimmten Instruktionen und Verhaltungsmassregeln versehen hatte,[6]) in das Missionsgebiet, für welches er von Gregor zum Statthalter ernannt worden war.[7]) Um nun für seine ausserfränkische Heidenbekehrung und für seine innerfränkische Mission das Interesse der Hausmeier zu gewinnen, hatte sich Bonifaz von Gregor II. Empfehlungsbriefe an Karl Martell[8]) und die geistlichen

---

[1]) Das hat er später dankend anerkannt, indem er an Bischof Daniel von Winchester schreiht (Jaffé a. a. O. No. 55 S. 159): Sine patrocinio principis Francorum nec populum ecclesiae regere nec presbiteros vel clericos, monachos vel ancillas Dei defendere possum; nec ipsos paganorum ritus et sacrilegia idolorum in Germania sine illius mandato („Schutzbrief" s. unten S. 9 Anm. 3) et timore prohibere valeo. Vgl. auch Sugenheim S. 319 f., Pfahler S. 71.

[2]) Rettberg I S. 337, Philipps, D. G., S. 655, Seiters S. 81, Arnold II, 1 S. 195.

[3]) Rettberg I S. 340, Philipps S. 656, Seiters S. 133, Arnold S. 199, neuerdings Ehrard S. 402, 446 nehmen das Jahr 723 an, während alle diejenigen, welche die Bischofsweihe des Bonifaz ins Jahr 722 verlegen, die Romreise eben in dies Jahr fallen lassen.

[4]) Rettberg I S. 348, Seiters S 270, Arnold II, 1 S. 209.

[5]) Bonifatii iuramentum Jaffé III No. 17 S. 176 f.; vgl. No. 79 S. 218, 219, No. 80 S. 221, Seiters S. 135 und über den Zusammenhang dieses Eides mit dem von den suburbikanischen Bischöfen zu leistenden Seiters S. 137 Anm. 1, Rettberg I S. 341, Jaffé III S. 76 Anm. 1, de Rozière, liber diurnus, Paris 1869, No. 75 S. 157 (cf. No. 129 S. 265), Sickel, liber diurnus S. 79, v. Scherer bei v. Buss S. 83, Breysig S. 42, Fischer S. 42 ff., 269 ff., Langen S. 605 f. Warnkoenig et Gérard I S. 216 setzen diesen Eid irrig [richtig Gérard II S. 47] in die Zeit Gregor's III. und der Erneuung des Bonifatius zum Erzbischof von Mainz. Ueber die inhaltliche Bedeutung des Eides vgl. namentlich Sugenheim S. 317 f.

[6]) Vgl. Jaffé III ep. 19 S. 79, ep. 21 S. 81, auch ep. 20 S. 81.

[7]) Unten § 9.

[8]) Jaffé III No. 21 S. 81; auch im Jahre 714 wiederholte der Papst die Bitte, Bonifaz in einem konkreten Falle gegen seine Widersacher zu schützen, in einem Briefe an Karl Martell (Jaffé III No. 25 S. 86); ähnlich

und weltlichen Machthaber in dessen Reiche [1]) mitgeben lassen.

Hier begegnen wir — wie bereits angedeutet nach hundertjähriger, fast unterbrechungsloser Pause — wieder einem Falle des Verkehrs zwischen Rom und dem Frankenreiche. Dieser Verkehr sollte fortab ein äusserst reger werden. Die Empfehlungsbriefe Gregors sind die ersten Fäden des Netzes, mit welchen die Päpste das Frankenreich umsponnen haben. [2])

Durch einen Schutzbrief, den er selbst unterschrieb und untersiegelte, [3]) setzte Karl Martell den Episkopat und das gesammte Beamtenthum des Landes [4]) davon in Kenntnis, dass er Bonifaz in sein ‚mundeburdium' aufgenommen habe [5]) und Jene daher jedwedes Entgegenhandeln gegen die Unternehmungen des Bischofs und jede Schädigung desselben zu vermeiden hätten. [6]) Eine positive Unterstützungspflicht legte er ihnen allerdings nicht auf, ebensowenig wie er selbst — abgesehen von der Ausstellung des Schutzbriefes und indirekt durch die Feldzüge gegen die heidnischen Nachbarn [7]) — etwas zur Unterstützung der Pläne des Bonifaz

hat später Papst Zacharias die Söhne Karl Martells brieflich gebeten, Bonifaz zu unterstützen: ep. 51 S. 150: Francorum principibus ... vel ceteris Francis ... per singula scripsimus: ut tibi et amici siut et adiutores in dominico opere existant.

[1]) Jaffé III No. 18 S. 77; vgl. das Schreiben No. 19 S. 79 und die Empfehlungsbriefe an die Thüringer (No. 20 S. 80; vgl. No. 26 S. 87) sowie an die Altsachsen (No. 22 S. 81) und über diese sämmtlichen Briefe eingehend Werner S. 83 ff. Jaffé III No. 21 S. 81 an die Altsachsen rührt nach Hahn, Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. XV S. 94—115, von Gregor III. her.

[2]) Kaufmann S. 233 hat diese Briefe übersehen, wenn er die Bitte Gregors III. bei Karl Martell um Hilfe gegen die Langobarden (weiter unten) als den ersten einleitenden Schritt zu der Verbindung zwischen den Arnulfingen und dem Papstthum bezeichnet.

[3]) Jaffé III No. 24 S. 85: Et ut certius credatur, manu proprie subter firmavi et de anulo nostro sigillavimus.

[4]) Die ep. 24 ist nach ihrer Adresse bestimmt gewesen den patribus episcopis ducibus comitibus vicariis domesticis vel omnibus agentibus iunioribus nostris seu missis decurrentibus et amicis nostris.

[5]) Vgl. Willibaldi Vita S. Bonifatii c. 6 Jaffé III S. 452: eius ... dominio ac patrocinio subiectus.

[6]) ep. 24 cit. S. 85: Ei nullus ullam contrarietatem vel dampnationem adversus eum facere non debeat; nisi ut omni tempore sub nostro mundeburdio vel defensione quietus vel conservatus residere debeat. Vgl. auch Breysig S. 47 f.

[7]) Dies Moment heben mit Recht hervor Philipps, D. G. I S. 333 (cf. II S. 173) und Arnold II, 1 S. 202. Hierauf bezieht es sich auch, wenn Gregor III. (nicht Bonifaz selbst, wie Dahn S. 817 meint) in dem Brief an

und des Papstes beigetragen hat.[1]) Es erklärt sich dies vielleicht daraus, dass Karl es nicht mit der starken Partei verderben mochte, welche sich am Hofe den Bestrebungen des Bonifaz widersetzte,[2]) hauptsächlich erklärt es sich aber aus der, wenn auch nicht irreligiösen und kirchenfeindlichen, so doch nicht besonders religiösen und kirchenfreundlichen Gesinnung Karl Martells, bei welchem wenig von dem frommen Zuge sichtbar ist, der sich bei den übrigen Arnulfingen in scharfer Ausprägung findet.[3])

Das Papstthum hat dem Bonifatius jedoch nicht nur den ersten Anlass zu der Verbindung zwischen Rom und dem Frankenreiche zu verdanken, sondern auch die Befestigung und Fortdauer dieser Verbindung. Es ergiebt sich dies aus dem Umstande, dass — wie wir weiter unten sehen werden — Bonifaz es gewesen ist, der durch Erweckung lebhaften Interesses für kirchliche Fragen die bisher in diesem Punkte gleichgültigen Fürsten und nachlässigen Geistlichen zur Einholung von Belehrung seitens der Päpste veranlasste,[4]) dass er es gewesen ist, der als ständiger Vertreter des apostolischen Stuhles[5]) romfreundlichen Ideen einen empfänglichen Boden bereitete, und dass er es gewesen ist, welcher einer — allerdings nur vorübergehenden — Unterordnung des fränkischen Klerus unter den römischen Bischof die Wege ebnete.[6])

Bonifaz No. 38 S. 104 die Taufe von 100 000 Heiden (nicht 300 000, wie Dahn a. a. O. angiebt) als tuo conamine et Carli principis Francorum erfolgt bezeichnet. Breysig S. 174 Anm. 5 meint, Karl habe die Vertilgung des Heidenthums überall, wo er siegte, durch Gesetze unterstützt, und verweist auf Karlmanns Capit. Liftin. c. 4 (Capitularia regum Francorum ed. Boretius in Monumenta Germaniae historica, Legum sectio II S. 28): Decernimus quoque, quod et pater meus praecipiebat, ut qui paganas observationes in aliqua re fecerit, multetur. Doch scheinen hiernach die Vorschriften Karls und Karlmanns gegen das Heidenthum einen viel weiteren Wirkungskreis gehabt zu haben, als Breysig annimmt; sie scheinen gegen jedwedes heidnisches Gebahren im Reiche, also z. B. auch gegen Rückfälle der Franken selbst ins Heidenthum (Aberglauben) gerichtet gewesen zu sein.

[1]) Nürnberger, Studien zur Geschichte der drei ersten deutschen Nationalconcilien (in der Theologischen Quartalsschrift, Jahrgang 1861, Tübingen 1879, S. 402 ff.) S. 403. Richter, Annalen I S. 190 Anm. 1. Ueber das Verhältnis Karl Martells zu Bonifaz eingehend Werner S. 95 ff.

[2]) Vgl. Arnold II, 1 S. 212, Rettberg I S. 313, 362, 366, 385, 391, Hefele III S. 537, 544, Hauck I S. 481.

[3]) Etwas zu günstig beurtheilen Karl Martells Sorge um kirchliche Angelegenheiten Warnkoenig et Gérard S. 209.

[4]) Unten § 6.

[5]) Unten §§ 9 und 11.

[6]) Vgl. unten § 17.

Für den weiteren Verlauf der durch Bonifaz angeregten Beziehungen zwischen Rom und dem Frankenreiche waren politische Rücksichten massgebend: auf Seiten der Päpste die Gründung,[1]) Befestigung und Ausbreitung ihrer weltlichen Herrschaft, auf Seiten der Franken der Dynastiewechsel des Jahres 751.[2])

Die Päpste bedurften des Schutzes der fränkischen Regierungsgewalt für den jungen Kirchenstaat,[3]) der ihnen als materielle Grundlage zur Verwirklichung ihrer geistlichen Herrschaft unentbehrlich erscheinen musste. Pippin wiederum bedurfte des päpstlichen Schutzes, um sich die merovingische Krone aufs Haupt setzen zu können und, nachdem dies geschehen, um sich die errungene Krone zu erhalten. Beide Theile waren also auf einander angewiesen und aus Motiven der Dankbarkeit wie des

---

[1]) Unten Anm. 3.

[2]) Hierüber (betreffs der Jahreszahl weiter unten) vgl. v. Ranko, Weltgeschichte, Theil 5, Bd. 2, Leipzig 1884, S. 20 ff., Martens, Die römische Frage unter Pippin und Karl dem Grossen, Stuttgart 1881, S. 14, Arnold II, 1 S. 156, 250, Kaufmann S. 289, Dahn S. 857 ff., Hahn S. 120 ff., Seiters S. 512 ff, Maassen S. 116 ff., Hauck II S. 11 ff., Werner S. 371, Philipps, D. G. I S. 521 ff., 335 ff., Rettberg I S. 383 ff., Philipps, Ueber den Antheil des heiligen Bonifacius an dem Sturze der Merovinger (in Münchener Gelehrte Anzeigen Bd. 24, 1847, No. 77 und 78, S. 623—632) S. 627 f, Baxmann, Die Politik der Päpste von Gregor I. bis auf Gregor III., Elberfeld 1868—1869, Bd. I S. 230 ff., Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte, Bd. III, 2. Aufl., Berlin 1883, S. 50 ff., Niehues, Geschichte des Verhältnisses zwischen Kaiserthum und Papstthum im Mittelalter, Bd. I, 2. Aufl., Münster 1877, S. 457 ff., Leo, Vorlesungen über die Geschichte des deutschen Volkes und Reiches, Bd. I, Halle 1854, S. 476 ff., Warnkoenig et Gérard I S. 247 ff., Gérard II S. 94 ff. — Ueber Uhrig's Bedenken gegen die Echtheit der mittelalterlichen Sage von der Entthronung des merovingischen Königshauses durch den Papst Zacharias, Leipzig 1875, s. unten Beilage II.

[3]) Es ist bestritten, für unsere Untersuchung, die nicht die italienischen Verhältnisse ins Auge fasst, jedoch völlig unerheblich, ob die Distrikte, welche der Langobardenkönig Aistulf i. J. 756 nach der Belagerung von Pavia an Papst Stephan ausliefern musste, der sog. Exarchat, der römischen Kirche bereits vorher in staatsrechtlicher Weise zugehört haben oder nicht, und ob Pippin somit eine „Restitution" oder eine „Schenkung" vorgenommen hat. Ich nehme mit v. Doellinger, Das Kaiserthum Karls des Grossen und seiner Nachfolger (Münchener historisches Jahrbuch für 1865, S. 299 ff.) S. 326 und Baxmann I S. 239 das erstere an. Der Ausdruck „Schenkung" dürfte jedenfalls insofern unzutreffend gewählt sein, als Pippin die genannten Territorien nicht für sich, sondern als Bundesgenosse des Papstes für diesen erobert hat und dieselben im Friedensschlusse mit Aistulf nicht sich, sondern unmittelbar dem Papste zusprechen liess.

Eigennutzes zur wechselseitigen Hilfeleistung bereit. Es wiederholt sich hier dasselbe Schauspiel, welches sich der geschichtlichen Betrachtung für die Zeit ums Jahr 500 bietet:[1]) engster Zusammenschluss von Kirche und Staat aus Zweckmässigkeitsgründen; nur dass die eine der Parteien bei Chlodovechs Eroberungszug durch Gallien die Landesgeistlichkeit, ums Jahr 750 dagegen das Papstthum bildet.

Betrachten wir zunächst, wie sich hinsichtlich Pippins das oben Gesagte rechtfertigt.

Es kann nach dem Resultat der neueren Forschung[2]) als zweifellos gelten, dass das merovingische Königthum ein Erbkönigthum gewesen ist, nicht aber, wie noch Philipps[3]) auszuführen versuchte, ein Wahlkönigthum. Daraus folgt wiederum,[4]) dass der Dynastiewechsel des Jahres 751 einen „Kronraub",[5]) eine „Usurpation",[6]) einen „Staatsstreich",[7]) eine „Revolution"[8]) und einen „Rechtsbruch"[9]) bedeutete, und zwar nicht nur nach modernen staatsrechtlichen Begriffen, sondern auch nach der Ansicht des achten Jahrhunderts.

Hierin wird nichts geändert durch den Umstand, dass eine Aneignung der Königskrone durch Pippin bei der völligen Regierungsunfähigkeit der letzten Merovinger im Grunde nur eine äussere Bestätigung und Anerkennung des bereits Geschehenen[10]) — des thatsächlichen Ueberganges der Herrscher-

[1]) Vgl. mein Staatskirchenrecht, Einleitung.

[2]) Die neueste Bearbeitung dieser Frage ist die von Hubrich, Fränkisches Wahl- und Erbkönigthum zur Merovingerzeit, Königsberg 1889, insbes. S. 27, 58.

[3]) Philipps, D. G. I S. 523, 424 ff., „Ueber den Antheil" S. 626 und mit ihm Seiters S. 514 (vgl. auch Fehr S. 266). Meiner Ansicht nach ist es übrigens ein Widerspruch, zu sagen, die germanischen Könige seien „zu gleicher Zeit geborene und gekorene Könige und ihre Reiche erbliche Wahlreiche" gewesen (Philipps, D. G. I S. 425).

[4]) Gegen Philipps I S. 522 ff.; ähnlich neuerdings Arnold II, 1 S. 251; vgl. auch Waitz III S. 71 Anm. 3.

[5]) Rettberg I S. 385, 444, II S. 591 cf. I S. 39.

[6]) Kaufmann II S. 289 f, Hahn S. 11, Voltaire in der bei Uhrig S. 42 Anm. 58 angeführten Stelle, Warnkoenig et Gérard I S. 251, Doenniges S. 64, Ellendorf S. 135 f., 138.

[7]) Rettberg I S. 386 (Arnold II, 1 S. 251), Boehmer-Mühlbacher p. XXXIV.

[8]) Kaufmann S. 289, Dahn S. 861, 881, Eichhorn § 127 S. 485, Warnkoenig et Gérard I p. XVII, p. 247, 251, Gérard II p. 93, de Lezardière III p. 63, Maassen S. 116.

[9]) Dahn S. 858, Hubrich S. 58, Maassen S. 116.

[10]) Kaufmann S. 289.

gewalt von den Königen auf ihre Hausmeier — enthält und lediglich den Abschluss der bisherigen Entwickelung bildet;[1] hierin wird ebensowenig geändert durch die Erwägung, dass der Uebergang auch des formellen Rechtes auf das arnulfingische Haus zur Erhaltung des fränkischen Reiches dringend geboten und von der politischen Notwendigkeit diktiert worden ist.[2]

[1]) Ueber das ursprüngliche Wesen und die allmähliche Entwickelung des Hausmeieramtes vgl. ausser der eingehenden Untersuchung von Pertz, Geschichte der merovingischen Hausmeier, Hannover 1819, z. B. v. Ranke V, 1, S. 249, V, 2, S. 18, Arnold II, 1 S. 244 ff., II, 2 S. 169 f., Kaufmann II S. 197. Die Behauptung, dass unter Pippin dem Aelteren, Grimoald, Ebroin, Pippin von Heristal und Karl Martell bereits thatsächlich ein Königthum der Arnulfingen bestanden hat (vgl. auch Einleitung, § 1, und Einh. Vita Carol. Magni c. 1, Jaffé IV S. 511), wird insbesondere durch folgende Umstände bestätigt: 1) Die gleichzeitigen Chronisten sind von der stark leuchtenden und dem Zenith ihres Ruhmes zueilenden Sonne des Arnulfingerhauses so geblendet, dass sie den schwach flackernden, aber noch nicht gänzlich erloschenen Stern des Merovingerhauses kaum bemerken (vgl. Dahn S. 807, 842, Hahn S. 42, Breysig S. 89, Richter, Annalen I S. 196). — 2) Die Erblichkeit der Hausmeierwürde, d. h. der wirklichen Regierungsführung auf die Nachkommen des Arnulf von Metz und des Pippin von Landen war ebenso unbestritten wie die Vererbung der Krone, d. h. des äusseren Regierungssymbols auf die Nachkommen Chlodovechs (vgl. Einh. vit. Carol. c. 2, Jaffé IV S 511, Philipps, D. G. I S. 518; nur Grimoald, dem 656 gestorbenen Sohne Pippins des Aelteren, folgte und zwar erst nach 22 Jahren dessen Schwestersohn Pippin von Heristal, der durch seinen Vater Ansegisil zugleich Enkel Arnulfs von Metz war). — 3) Sogar das Prinzip der Reichstheilung unter die mehreren Söhne des verstorbenen Fürsten (vgl. mein Staatskirchenrecht S. 17 Anm. 3) ward auf die Hausmeier ausgedehnt (vgl. Arnold II, 1 S. 155 und über die von Karl Martell vorgenommene Theilung des Jahres 741 v. Ranke V, 2 S. 4 f., Dahn S. 830, Waitz III S. 32, Hahn S. 13 f., Breysig S. 100 f.). — 4) Als Pippin von Heristal zu seinem Erben einen sechsjährigen Grosssohn Theodoald hinterliess (v. Ranke V, 1 S. 272), wurde die Hausmeierwürde nicht etwa einem anderen kräftigen Manne aus dem Adel übertragen, es wurde vielmehr die Vormundschaft über den minderjährigen Hausmeier und somit die Bevormundung des merovingischen Königs der Wittwe Pippins, Plectrudis, übertragen (Breysig S. 10, Kaufmann S. 170 f., 221), wie auch unter den Merovingern bei Minderjährigkeit des Thronerben bisweilen (vgl. Hubrich S. 35) die Wittwe des verstorbenen Königs die Regentschaft führte. — 5) Nach dem Tode Theodorichs IV. i. J. 737 (Breysig S. 80, Boehmer-Mühlbacher S. XXXIII und 16) herrschte Karl Martell trotz sechsjährigen Interregnums ohne einen König fort und erst seine Söhne setzten im Jahre 743 (Hahn S. 40 f., 164, Boehmer-Mühlbacher S. 21) Childerich III. auf den Thron (Kaufmann S. 287, Dahn S. 806 f.; nicht nur für Karlmanns Reich, wie Werner S. 244 meint).

[2]) Dies heben die Ann. Laurish maior. ad a. 749 (M. G. SS. I S. 136) besonders deutlich hervor: Zacharias papa mandavit Pippino, ut melius

Auch Pippin konnte unmöglich an eine staatsrechtliche Befugnis zur Thronbesteigung geglaubt haben: ihm musste das Beispiel seines Ahnherrn Grimoald klar vor Augen stehen, welcher die Einsetzung seines eigenen Sohnes Childebert zum Frankenkönige und die Verdrängung Dagoberts mit dem Tode büsste.[1]) Auch ist uns die Existenz einer legitimistischen Partei, welche den letzten Merovingersprossen die Krone zu erhalten suchte, durch die wohlverbürgte Thatsache überliefert, dass noch drei Jahre nach der Krönung es dem Papste Stephan II. notwendig erschien, diejenigen mit dem Banne zu bedrohen, welche dem arnulfingischen Hause untreu werden und die Sprossen eines anderen Hauses auf den Thron setzen würden.[2])

Zwar konnte nun eine Intervention des Papstes diese mangelnde staatsrechtliche Legitimität des arnulfingischen Hauses nicht ersetzen, wohl aber war der Pontifex Maximus imstande, den Arnulfingern in einer anderen Hinsicht als „Brückenschläger"[3]) zu dienen: Bereits seit Jahrhunderten war man gewöhnt, das Königthum als eine göttliche Einrichtung und die Könige als die von Gott auf Erden eingesetzte Obrigkeit aufzufassen.[4]) In einer Zeit aber, welche zwischen Recht und Religion noch nicht zu unterscheiden vermochte und welche beide Begriffe

esset, illum regem vocari, qui potestatem haberet, quam illum, qui sine regali potestate manebat; ut non conturbaretur ordo, per auctoritatem apostolicam iussit Pippinum regem fieri.

[1]) Vgl. Dahn S. 861.

[2]) Vgl. die berühmte Clausula de Pippino (in den Monumenta Germaniae historica, Scriptores rerum Merovingicarum tom. I p. II, Hannoverae 1885, S. 465 f. in der Einleitung zu den libri octo miraculorum des Gregor von Tours zuletzt abgedruckt): tali omnes interdictu et excommunicationis lege constrinxit, ut numquam de alterius lumbis regem in aevo praesumant eligere, sed ex ipsorum quos et divina pietas exaltare dignata est et sanctorum apostolorum intercessionibus per manus vicarii ipsorum beatissimi pontificis confirmare et consecrare disposuit. Aehnlich Ekkehard, Chronicon universale, M. G. SS. VIII S. 160 und die Historia regum Francorum monasterii S. Dionysii ibid. tom. XI S. 339, Uhrig S. 5 f., Bonnell, Anfänge des karolingischen Hauses, Berlin 1866, S. 111 ff.

[3]) Dahn S. 861.

[4]) Die Merovinger waren aber keineswegs von der Kirche „durch die priesterliche Salbung gleichsam geheiligt" worden, wie Niehues I S. 456 annimmt. Eine Salbung Chlodovechs durch Remigius hat nicht stattgefunden (vgl. Waitz III S. 64 Anm. 2) und über fernere Salbung merovingischer Fürsten ist nichts Authentisches überliefert. Vgl. Oelsner S. 158 Anm. 5, v. Doellinger, Kaiserthum S. 381 Anm. 47.

aufs innigste verschmolz,[1]) musste es Pippin daher als Schwerpunkt seiner Aufgabe erscheinen, dass die Mitwelt zu der Ueberzeugung gelangte, seine Handlungsweise habe die Billigung des Himmels für sich; gelang dieses dem Prätendenten, so entzog er der legitimistischen Partei, welche an den Merovingern festzuhalten gedachte, den Boden.

Wer aber konnte geeigneter sein, um den göttlichen Willen zu erklären, als der Bischof von Rom? Dieser galt, wie wir weiter unten feststellen werden,[2]) bereits vor dem Jahre 750 als der erste Interpret in Sachen des Glaubens — wohin auch der Glaube an die göttliche Einsetzung der weltlichen Herrscher zu rechnen ist — und in Sachen der Moral: denn in das Gebiet der Moral spielte die Frage des Dynastiewechsels ebenfalls hinüber, da Pippin zugleich den Treuschwur verletzte, welchen er Childerich III. geleistet hatte.[3])

Daraus, vielleicht auch aus dem Bestreben, alle römisch Gesinnten auf seine Seite herüberzuziehen,[4]) nicht aber aus der Stellung des Papstes als „völkerrechtliches Tribunal", wie sie Hahn[5]) und Philipps[6]) dem Papstthum jener Tage irriger

[1]) Es sei nur an die Einrichtung der Gottesurtheile (Waitz IV S. 428) und die religiöse Grundauffassung über Strafrechtspflege (Waitz IV S. 524) erinnert.

[2]) Unten § 6.

[3]) Vgl. Hergenroether I S. 699 und v. Ranke V, 2 S. 25. Spätere Quellen, deren einige die Anfrage bei Zacharias und die um mehrere Jahre jüngere Salbung durch Stephan II. (vgl. weiter unten) zusammenwerfen, berichten, dass der Nachfolger des Zacharias, Stephan II., den König und seine Grossen ausdrücklich von diesem Eide entbunden habe. So Ekkehardi Chronicon universale M. G. SS. VIII S. 160 (absolutus per eundem papam Stephanum a iuramento, quod Hilderico cum ceteris regni primoribus fecerat); weitere Quellenzeugnisse bei Uhrig S. 5, 32 f., de Lezardière III S. 320 ff.

[4]) Vgl. Werner S. 371.

[5]) Hahn S. 226.

[6]) Philipps D. G. I S. 335 und „Ueber den Antheil" S. 629: „er bildete ein völkerrechtliches Tribunal für alle solche Fälle, in welchen heutzutage Schiedsgerichte und Konferenzen mit ihren Protokollen die Entscheidung abgeben". Von „allen solchen Fällen" ist mir kein einziger bekannt (vgl. auch unten § 4). Einen gewissen Gegenbeweis bildet übrigens der Bericht der Ann. Mettens. M. G. SS. I S. 328 über eine Episode aus dem Kampfe Pippins gegen Herzog Odilo von Bayern i. J. 742 oder 743: Ein Priester Sergius kam in das fränkische Lager und befahl dem Fürsten, indem er sich auf einen Befehl des Papstes berief, den Kampf aufzugeben (Falso . . ex auctoritate domni apostolici bellum interdixerat et quasi ex praecepto supradicti pontificis Francos a Baiovariis discedere persuaserat). Pippin folgte diesem Befehle nicht, sondern behandelte den Sergius mit Hohn und Spott.

Weise zuschreiben, erklärt sich die weltgeschichtlich hochberühmte Anfrage Pippins bei Zacharias, ob ihm oder Childerich III. der fränkische Thron gebühre.[1])

Welche Antwort er zu ertheilen habe, konnte dem Papste unmöglich zweifelhaft sein. Der Widerspruch zwischen Herrschertitel ohne Herrschergewalt auf Seiten Childerichs und Herrschergewalt ohne Herrschertitel auf Seiten Pippins war allzu stark und allzu gefahrdrohend für die Fortentwickelung des fränkischen Staatslebens, um in des Papstes Augen dem göttlichen Willen entsprechend zu erscheinen. Papst Zacharias musste sich bei der Entscheidung der ihm vorgelegten Frage um so eher auf die Seite Pippins stellen, als er in dessen Geschlechte, wie die Träger der Vergangenheit[2]) seit länger als einem Jahrhundert,

---

Ob Sergius thatsächlich einen Auftrag des Zacharias erhalten hatte (vgl. einerseits Hahn S. 45 ff., Nürnberger S. 455, Thijm Karel S. 102 f., Karl S. 68, andererseits Rettberg II S. 595), ist bestritten, hier aber gleichgültig, denn „jedenfalls handelte er aus der Anschauung heraus, welche in Rom von der päpstlichen Gewalt gehegt wurde" (Kaufmann S. 263) und jedenfalls theilte Pippin diese Anschauung nicht.

[1]) Uhrig hat nach dem Vorgange von Le Cointe (Annales ecclesiastici Francorum, Parisiis 1668, tom. IV z. J. 752 No. 62) und Eckhart (Commentarius de rebus Franciae orientalis, Wirceburgi 1729, tom. I pag. 511 bis 514) „Bedenken gegen die Echtheit der mittelalterlichen Sage von der Entthronung des merovingischen Königshauses durch den Papst Zacharias" (Leipzig 1875) geäussert. Doch halte ich diese „Bedenken" gegen die Anfrage des Pippin keineswegs für überzeugend. Einige Punkte, welche sich gegen die Uhrig'sche Abhandlung geltend machen lassen, sollen in der Beilage II hervorgehoben werden, da — ausser einer sehr kurzen mittelbaren Kritik Hahns in Sybels historischer Zeitschrift Neue Folge Bd. IX, München und Leipzig 1881, S. 336, wo ein mir nicht zugänglich gewesenes Buch von A. Crampnon, le pape Zacharia et la consultation de Pipin le Bref (Acad. de sciences d'Amiens), Amiens 1878, besprochen wird — keine, jedenfalls keine eingehende Kritik der immerhin beachtenswerthen Abhandlung erschienen ist.

[2]) Auf den ersten Blick könnte man geneigt sein, bereits in dem letzten Abschnitte des Schreibens, mittels dessen Zacharias i. J. 747 an Pippin die 27 Capitula sandte (Jaffé IV ep. 3 S. 18 ff.; vgl. unten § 6), eine Andeutung des Papstes zu finden, dass Pippin der eigentliche König der Franken ist, nicht aber Childebert, welchen der Papst gänzlich unerwähnt lässt. Es heisst nämlich a. a. O. S. 31: omnimoda ratione, non declinantes a dextris aut sinistris sed viam regiam incedentes, stantissime observetis apostolica mandata. Aber einmal ist der Brief ausser an Pippin zugleich an die geistlichen und weltlichen Grossen des Frankenreiches gerichtet, ferner enthalten einen Gegenbeweis die ähnlichen Wendungen in folgenden Urkunden: Hadrians Briefe an Bischof Aegila Jaffé IV No. 78 S. 239, No. 79 S. 245 und an den spanischen Episkopat ibid. No. 99 S. 302, Alcuins Briefe an Bischof Felix Jaffé VI No. 30 S. 219 und Erzbischof Arno ibid. No. 126 S. 509,

so die Träger der Zukunft erblickte. Wenn das Urtheil des Zacharias nicht völlig objektiv geblieben ist und er vielleicht allzu gern geneigt war, die Frage der Legitimität zu übersehen und dagegen die Frage der praktischen Nothwendigkeit ins Auge zu fassen, so würde selbst das erklärlich und verzeihlich sein, da Zacharias für das Papstthum und den Kirchenstaat von den Arnulfingern Alles, von den Merovingern Nichts erwarten konnte.

Sobald nun Zacharias die Antwort ertheilt hatte: es sei besser, derjenige trage die Krone auf dem Haupte, auf dessen Schultern die Sorgen und Geschäfte der Regierung lasteten, als derjenige, welcher unthätig im Palaste sitze,[1]) war Pippins Sache entschieden: den Franken schwanden gegenüber der „Autorität“ [2]) des päpstlichen Ausspruches nunmehr jegliche Bedenken, denn aus dem Thron- und Kronräuber war Pippin jetzt zum gehorsamen Werkzeuge des göttlichen Willens geworden: jubelnd erhob man ihn auf den Schild, rief ihn zum Könige aus und liess ihn durch den Landesepiskopat salben [3]) (November 751),[4]) eine Salbung, der auch seine Gemahlin Bertrada theilhaftig wurde.[5])

Wie Zacharias, so sollte auch sein Nachfolger Stephan II. (752—757) noch Gelegenheit zur Mitwirkung in der Angelegenheit des Dynastiewechsels finden. Im Jahre 754 hatte sich der

---

No 127 S. 512 und No. 134 S. 526 (vgl. aber auch dessen Brief an König Karl [?] ibid. No. 29 S. 209). Gemeint ist der Weg, der zum Himmelskönig führt.

[1]) Ann. Lauriss. maior. ad a. 749 M. G. SS. I, 136 (oben S. 13 Anm. 2), Enhard. Fuld. Annales ibid. S. 346, Ann. Lauriss. ibid. S. 116.

[2]) ‚Auctoritas‘ cf. Ann. Lauriss. maior. und Enh. Fuld. Ann. l. c. Vgl. auch zu der Ausdrucksweise der clausula (oben S. 14 Anm. 2) Loebell, disputatio de causis etc., Bonn 1844, S. 22.

[3]) Hahn S. 145 ff., Boehmer-Mühlbacher S. 30 No. 62a.

[4]) Dass Pippins Krönung im November 751, nicht erst i. J. 752 stattgefunden habe, ist durch Sickel: Ueber die Epoche der Regierung Pippins (Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. IV, Göttingen 1864) S. 441 ff. und Urkundenlehre S. 243 f gegen die älteren Ansichten von Rettberg I S. 382, vgl. Hahn Exkurs 27 S. 229 ff., wohl endgültig festgestellt worden. Vgl. auch Oelsner S. 1 Anm. 1, Boehmer-Mühlbacher S. 30, Dahn S. 857.

[5]) Zwar wird Bertradas Salbung (zu St. Denys wurde sie nicht gesalbt, nur gesegnet, vgl. die nächste Anm.) nur von Cont. Fred. c. 117 M. G. Scr. rer. Merov. tom. II S. 182 erwähnt, während die anderen Quellen hierüber schweigen, doch ist an der Zuverlässigkeit des Berichtes — abgesehen von dem Zusatze: ut antiquitus ordo deposcit; vgl. oben S. 14 Anm. 4 — nicht zu zweifeln.

Papst, um den Beistand der Franken gegen den Langobardenkönig Aistulf zu erlangen, in das Königreich Pippins begeben. Bei dieser Gelegenheit nun salbte er in der Kapelle des Dionysiusklosters bei Paris den König Pippin sowie dessen Söhne Karl und Karlmann.[1])

Die Bedeutung dieses Vorganges,[2]) bei welchem der hilfeflehende Papst die gewünschte Mitwirkung nicht ablehnen konnte, ist weniger in der erneuten Salbung Pippins, als in der Salbung seiner Söhne zu sehen: Zacharias hatte es als den göttlichen Willen erklärt, dass Pippin die Krone der Merovinger trage, Stephan sollte darthun, dass Gott dem ganzen Geschlecht Pippins die Herrschaft über das fränkische Reich zuertheile, mit anderen Worten: die Feierlichkeit in der Kapelle des hl. Dionysius sollte die Erblichkeit der neuen Köuigswürde für die Deszendenz Pippins unter Ausschluss seines Bruders Karlmann — der mit Pippin zusammen nach Karl Martells Tode (741) die Hausmeierwürde geerbt, aber im Jahre 747 sich in ein Klosters zurückgezogen hatte — und der Familie Karlmanns[3]) bestätigen.[4])

Es wurde eben angedeutet, dass Stephan nicht in der Lage war, seine Mitwirkung abzulehnen: auch Zacharias hätte unmöglich die Antwort auf Pippins Anfrage verweigern oder zu Ungunsten

---

[1]) Clausula de Pippino M. G. Script. rer. Merov. tom. I p. II S. 465: Pippini regis . . . et filiorum eius . . Caroli et Carlomanni, qui per manus sanctae recordationis viri beatissimi Stepbani papae una oum predicto patre . . . Pippino rege sacro cbrismate in reges Dei providentia et sanctorum apostolorum Petri et Pauli intercessionibus consecrati sunt und daselbst weiter: postea per manus eiusdemqne Stepbani pontificis die nno in beatorum praedictorum martirum Dionisii, Rustici et Eleutberii aecclesia . . . in regem et patricium una cum prediotis filiis Carolo et Carlomanno . . . unotus et benedictus est. In ipsa namque beatorum martyrum aecclesia uno eodemque die nobilissimam . . . Berteradam, iam dicti florentissimi regis coniugem, praedictus venerabilis pontifex regalibus indutam oicladibns gratia septiformis Spiritns benedixit simnlque Francorum principes benediotione sancti Spiritus confirmavit. Andere Quellenbelege bei Waitz III S. 69 Anm. 2, Oelsner S. 155 Anm. 3.

[2]) Kaufmann, welcher Bd. II S. 294 sagt: „recbtlicbe Folgen waren damit nicht verknüpft", übersiebt wohl den Zweck der Salbung.

[3]) Ueber Karlmann und seiue Söhne vgl. insbesondere Hahn S. 87 ff., Oelsner S. 162 ff., bei Hahn a. a. O. namentlioh darüber, dass Karlmanns Rücktritt sich nicbt zugleicb auf seine uumündigen Söhne bezogen hat, bei Oelsner a. a. O. darüber, dass Karlmann i. J. 754 wieder im Frankeureiobe erscbienen ist und die Recbtsansprücbe seiner Söbne geltend gemacbt bat.

[4]) Vgl. Waitz III S. 69 ff., 279, Maassen S. 117, Boehmer-Mühlbacher p. XXXV.

Pippins abgeben können. Wir kommen mit der näheren Darlegung dieser Behauptung zugleich auf die Gründe zu sprechen, welche, wie oben gesagt wurde, die Päpste zum engen Anschluss an die Karolinger nöthigten. Das Papstthum war um die Mitte des achten Jahrhunderts gezwungen, gegen Pippin durchaus gefügig zu sein und ihn so zuvorkommend wie möglich zu behandeln. Das Patrimonium Petri befand sich damals im Anfange seiner Entwickelung. Von allen Seiten drohten ihm Feinde. Um diesen Feinden, insbesondere den Langobarden, Schach bieten zu können, mussten sich die römischen Bischöfe nach einem Freunde umsehen, der Willens und im Stande war, mit seiner Heeresmacht die Widersacher abzuwehren. Schon Gregor II. (715—731)[1]) und Gregor III. (731—741) hatten, der Letztere in den Jahren 739 und 740, ihr Augenmerk auf das tapfere, kriegslustige Frankenvolk gerichtet und Hilferufe bei Karl Martell ertönen lassen.[2]) Dreimal[3]) schrieb Gregor III. an den Hausmeier,

[1]) Bezüglich Gregors II. geht dies aus einer zumeist übersehenen Notiz der Vita Stephani II. c. 15 (Duchesne S. 444) hervor: Quemadmodum praedecessores eius beate memorie domni Gregorius et Gregorius atque domnus Zacharias beatissimi pontifices Carolo excellentissime memorie regi Francorum dixerunt, petentes sibi subveniri propter oppressiones ac invasiones quas et ipsi in hac Romanorum provincia a nefanda Langobardorum gente perpessi sunt, ita et modo et ipse venerabilis pater ... misit litteras Pippino ... Vgl. auch Thijm, Karel S. 73, Karl S. 48. Der Grund, aus welchem Duchesne S. 457 Anm. 17 die Richtigkeit obiger Notiz bezüglich eines Hilfegesuches des Gregor II. bezweifelt, kann nicht als stichhaltig gelten. Duchesne stützt sich darauf, dass der Continuator Fredegari (unten S. 20 Anm. 1) die Gesandtschaft Gregors III. als ein bisher nicht dagewesenes Ereignis bezeichnet. Abgesehen davon, dass ein Irrthum des Continuator ebenso denkbar ist, wie ein Irrthum des Papstbuches, ein Widerspruch der Quellenberichte also ebensogut zu Gunsten des Continuator entschieden werden kann, ist hervorzuheben, dass sich des Letzteren Bemerkung lediglich auf die bisher ungewohnte Grossartigkeit in der Ausrüstung der Gesandtschaft (vgl. die Worte: claves cum vinculis ... et muneribus magnis et infinitis) bezieht, von einem wirklichen Widerspruch also überhaupt nicht die Rede sein kann. Die Sendung Gregors II. hat im Gegensatze zu der des Gregor III. wohl nur in einem durch einen gewöhnlichen Boten übermittelten Bittschreiben bestanden.

[2]) Das Genauere bei Breysig S. 91—100, Richter, Annalen I S. 200 Anm. d, Dahn S. 817—826, Werner S. 102 ff., Baxmann I S. 214 ff.; vgl. auch Niehues I S. 514 ff., Boehmer-Mühlbacher S. 17 f., Langen S. 623—626, Hauck I S. 465 f.

[3]) Nur zwei dieser Briefe sind uns erhalten: Jaffé IV (Cod. Carol.) No. 1 u. 2 S. 14 u. 15; der erstere fängt jedoch an: Ob nimium dolorem cordis et lacrimas iterata vicae tuae excellenciae necessarium duximus scribere, setzt also einen älteren Brief voraus.

sandte ihm die Schlüssel zum Grabe des hl. Petrus als Symbol des Schutzrechtes, welches er vom oströmischen Kaiser auf den fränkischen Hausmeier übertragen wollte,[1]) und bat in den flehendsten Ausdrücken um die Unterstützung des Fürsten. Karl Martell aber mochte sich zu den vielen Feinden, welche sein eigenes Vaterland umlagerten, nicht noch neue Feinde schaffen, auch stand er gerade zu Luitprand, dem Langobardenkönige, in den freundschaftlichsten Beziehungen,[2]) er verschmähte es daher, den neuen Lorbeer, welcher ihm in Italien winkte, auf sein ruhmgekröntes Haupt zu setzen und den römischen Bischöfen die erflehte Hilfe zu bringen.[3])

Gefügiger zeigte sich der Sohn Karl Martells, König Pippin. Er ist wiederholt zu Gunsten der römischen Bischöfe gegen die Langobarden aufgetreten. Ebenso ist Pippins Sohn, Karl der Grosse, wiederholt zu Gunsten des römischen Stuhles gegen die Langobarden eingeschritten, bis schliesslich im Jahre 774 die Unterwerfung des Langobardenreiches unter das fränkische Scepter die Langobardengefahr für die Päpste beseitigte. Es blieben aber doch noch so manche andere Angriffe gegen den jungen Kirchenstaat zu bekämpfen, Angriffe, welche namentlich vom oströmischen Reiche sowie von dem Erzbischof von Ravenna, dem Rivalen des römischen Papstthums, ausgingen. Die Einzelheiten interessiren für unser Thema nicht, da dasselbe nur die

[1]) Vita Gregorii III c. 14 im Liber pontificalis bei Muratorius p. 160 No. 36, Duchesne p. 420 (der p. 424 No. 34, p. CCXXIII sub 15 diese Notiz für interpoliert hält): Claves ex confessione beati Petri apostoli . . . Carolo . . . per missos suos direxit . . . ut eos a tanta oppressione Langobardorum liberaret. — Cont. Fred. c. 110 M. G. SS. Rer. Meroving. tom. II (Hannoverae 1888) S. 178: a Roma sede S. Petri apostoli beatus papa Gregorius claves venerandi sepulcri cum vinculis S. Petri (letztere sollten nicht, wie die claves, ein Symbol bilden, sondern hatten ihren Werth als Reliquien) et muneribus magnis et infinitis legationem quod antea nullis auditis aut visis temporibus fuit (vgl. S. 19 Anm. 1) memorato principi destinavit. — Brief Gregors an Karl Martell No. 2, Jaffé IV S. 17: ipsas sacratissimas claves confessionis beati Petri vobis ad rogum direxsimus. Ueber die Worte ad rogum vgl. Dahn S. 826 Anm. 1, Baxmann S. 217 Anm. 1, Langen S. 626 Anm. 1 gegen Niehues, 1 Aufl., Münster 1863, S. 516 Anm., Gregorovius II S. 284 Anm. 1.

[2]) Vgl. Wattenbach, Geschichte des römischen Papstthums, 2. Abdr. Berlin 1876, S. 36, Thijm Karel S. 77, Karl S. 50 f. und Moeller S. 81.

[3]) Es ist deshalb keine den geschichtlichen Ereignissen entsprechende Auffassung, wenn Paul I. die Enkel Karl Martells, Karl und Karlmann, in ep. 33, Jaffé IV S. 118, um sie zum Schutze der Kirche zu mahnen, auffordert: pia vestigia sequentes, imitatores efficiamini . . . avi . . . vestri.

fränkischen, nicht die italienischen Verhältnisse zur Aufgabe hat;[1]) aus dem gleichen Grunde kann und muss es unerörtert bleiben, welches die staatsrechtliche bezw. thatsächliche Stellung der Päpste, der Frankenkönige und der byzantinischen Kaiser zu dem Kirchenstaate gewesen ist, wer von diesen dreien die wirkliche Souveränität ausgeübt hat und was insbesondere der römische Patriziat bedeuten sollte, den die Päpste den Fürsten übertrugen.[2]) Nur soviel mag hier erwähnt werden, dass gerade das unklare, rechtlich nicht genau abgrenzbare Wesen des Schutzrechtes und der Schutzpflicht, welche mit dem Patriziate verbunden waren, und andererseits die nominelle, wenn auch in Wirklichkeit nicht mehr durchführbare Regierungsgewalt Ostroms den hauptsächlichsten Anlass zu Karls Kaiserkrönung geboten haben.

Die Kaiserkrönung Karls war ebenso wie ein halbes Jahrhundert vorher die Königskrönung Pippins im Grunde nur eine Bestätigung des faktisch schon seit geraumer Zeit vorhandenen Zustandes;[3]) wie die Krönung Pippins war auch diejenige Karls durch die politische Nothwendigkeit dringend geboten: während es damals gegolten hatte, dem merovingischen Scheinkönigthume ein Ende zu machen, galt es jetzt, dem Regimente, welches der mächtige Frankenkönig bereits seit dem Untergange des Langobardenreiches in ganz Italien führte, die öffentliche Sanktion zu geben. Den Franken und den Römern konnte es auf die Dauer nicht erträglich

---

[1]) Es kann daher auf die Darstellungen bei Oelsner und Abel, bei Ellendorf, Niehnes, Baxmann, Martens, Hanck, Maassen, Thijm, v. Doellinger, Kaiserthum, und Dahn, Urgeschichte, verwiesen werden.

[2]) Vgl. Hergenroether Bd. I S. 726, Warnkoenig et Gérard I S. 263 f., Dopffel S. 8 ff., v. Doellinger S. 319 ff., Martens S. 8 ff., Breysig S. 100, Dahn S. 876, 880, Leo S. 505 f. Ueber die Ausdrucksweise der clausula Pippini: in regem et patricium una cum . . . filiis . . . unctus et benedictus est (oben S. 18 Anm. 1) vgl. Oelsner S. 160 Anm. 2, Martens S. 81 f. gegen Dahn, der S. 880 von einer „Krönung zum König und zum Patricius" spricht. Bereits Karl Martell wird von Gregor III. in dessen Brief an Bonifatius vom 7. XII. 724 bei Jaffé III No. 25 S. 86 als patricius bezeichnet; betreffs des Karl und Karlmann vgl. ausser den Citaten bei Oelsner S. 160 Anm. 7 z. B. noch Jaffé IV ep. 29 S. 111, 32 S. 117, 36 S. 129, 37 S. 129, 42 S. 144, 46 S. 155; vgl. ferner die Schreiben Hadrians an Karl bei Zahn, Urkundenbuch des Herzogthums Steiermark Bd. I, Graz 1875, No. 3 S. 4 und an Bischof Egila bei Jaffé IV No. 79 S. 244, Alcuins Brief an Karl bei Jaffé VI No. 142 S. 544, Karls eigene Briefe ibid. No. 97 S. 403 und Jaffé IV No. 3 S. 343, 8 S. 352, 10 S. 354, 356, 11 S. 357.

[3]) Vgl. Hanck II S. 105, Warnkoenig et Gérard I S. 319, Maassen S. 125 f.

und erspriesslich scheinen, dass Karls Herrschergewalt über den Kirchenstaat nur auf dem einer staatsrechtlichen Abgrenzung unfähigen Titel als Patrizius gegründet war, beide Nationen fühlten das Bedürfnis nach einer festeren Basis für diese Herrschergewalt. Dass diese Basis nur in der römischen Kaiserwürde zu finden sei, konnte nach der Auffassung jener Tage keinem Zweifel unterliegen. In Rom konzentrierten sich jene beiden Mächte, welche den Zeitgenossen [1]) Karls und Leos — der im Jahre 795 den apostolischen Stuhl bestiegen hatte — neben und nach dem Königthume Karls als die zur Beherrschung der Menschheit bestimmten Faktoren erschienen: in geistlicher Beziehung rücksichtlich des Glaubens der römische Bischof, in weltlicher Beziehung rücksichtlich des irdischen Regimentes der römische Kaiser. Byzanz, das gerade in jener Zeit von wildem Parteihader zerrissen war und wo die Zügel der Herrschaft in den Händen einer Frau lagen, hatte sich weder fähig noch willens gezeigt, die römische Kaiserwürde zu repräsentieren; die Augen der Mitwelt konnten sich wohl allein auf den machtvollen, alle anderen Fürsten überstrahlenden [2]) Frankenkönig richten, der sich inzwischen auch von dem unklaren Abhängigkeitsverhältnis emanzipiert hatte, in welchem er sich eine Zeitlang gegenüber Byzanz befand. [3])

Es bedarf nicht der Hervorhebung, welche Vortheile die Kaiserkrönung für Karl in Aussicht stellte, aber auch für das

[1]) Brief Alcuins an König Karl vom Mai 799, Monumenta Alcuiniana (Bibliotheca rerum Germanicarum ed. Jaffé tom. VI, Berolini 1873, edd Wattenbach et Duemmler) No. 114 S. 464: Tres personae in mundo altissime huc usque fuerunt. Id est, apostolica sublimitas, quae beati Petri principis apostolorum sedem vicario munere regere solet . . . . . Alia est imperialis dignitas et secundae Romae saecularis potentia . . . Tertia est regalis dignitas, in qua vos domini nostri Jesu Christi dispensatio rectorem populi christiani disposuit, caeteris praefatis dignitatibus potentia excellentiorem sapientia clariorem, regni dignitate sublimiorem. Ecce in te solo tota salus ecclesiarum Christi inclinata recumbit.

[2]) Vgl. Alc. ep. 114 S. 464 (vorige Anmerkung) und ep. 111, Jaffé VI S. 453 (gleichfalls vom Jahre 799): quantum regni potentia praelatus, tantum sapientiae decore . . . omnibus praecellis; ferner Hadrians Brief an Karl (zwischen 781 und 783 geschrieben) No. 73, Jaffé IV S. 225: vos beatus Petrus . . . facit . . victores super omnes regnare reges, No. 74 S. 228: tam magna vobis concessa . . . super omnes reges per beatum Petrum gratia; auch der Brief des Cathulf an Karl v. J. 775 (ep. Carol. No. 1, Jaffé IV S. 336) ist bezeichnend: Honoravit te rex tuus super alteros coetaneos tuos; ibid. S. 337: ipse te exaltavit in honorem glorie regni Europe.

[3]) Vgl. Wattenbach S. 53.

Römervolk und das Papstthum konnte die Erhebung Karls zu ihrem formellen Oberherrn nur Gewinn bringen. Den Römern sowohl wie dem Papste ward dadurch statt der Byzantiner, die schon wiederholt die erbetene Hilfe gegen die äusseren Feinde verweigert hatten, in den Franken ein kräftiger Schutz zur Seite gestellt, der zugleich gegen die inneren Feinde dem Papstthume von höchster Wichtigkeit war.[1]) Um so eher musste Leo bereit sein, die byzantinische Herrschaft abzuschütteln und durch die fränkische zu ersetzen, als von Ostrom in dogmatischen Fragen — speziell in der Angelegenheit des Bilderstreites — oft der päpstlichen Auffassung Widerspruch entgegengesetzt worden war, während die Frankenkönige sich, wenn auch nicht stets, so doch zumeist als folgsame Schüler der päpstlichen Lehren bewiesen hatten.[2]) Das gewährte für die Glaubensherrschaft Roms ebenso sichere Aussichten und Garantieen, als die fränkischen Waffen für die territoriale Herrschaft des Papstthums.

Aber wie Rom auf die Franken, so war Karl auf Leo angewiesen:[3]) denn ohne die Mitwirkung des Papstes konnte Karl die Errichtung seines neuen Kaiserthums nicht in Szene setzen: war doch auch hier ebenso, wie bei der Königskrönung seines Vaters im Jahre 751, die Begründung des neuen Rechtes nur unter Vernichtung des bestehenden Rechtszustandes möglich; wie im Jahre 751 die Beseitigung der Merovinger der Bemäntelung durch die Autorität des Papstthums bedurfte, so auch[4]) im Jahre 800 die Verdrängung der byzantinischen Kaiserherrschaft, wenngleich es sich auch hier, wie damals, im Grunde nur um die formelle Anerkennung des rechtlich bereits Gewordenen und der thatsächlich nicht mehr zweifelhaften Entwickelung handelte.[5])

---

[1]) v. Ranke V, 2 S. 183.

[2]) Vgl. unten § 6.

[3]) Warnkoenig et Gérard I S. 319.

[4]) Vgl. Monach. Sangall. lib. I c. 26, Jaffé IV S. 657: ut, qui iam re ipsa rector et imperator plurimarum erat nationum, nomen quoque imperatoris caesaris et augusti apostolica auctoritate gloriosus assequeretur.

[5]) Karl scheint die Kaiserkrönung schon längere Zeit vorher geplant zu haben (vgl. darüber z. B. Dahn S. 1074 ff.); hierauf geht anscheinend folgender Vers Alcuins in ep. 110 (v. J. 799) bei Jaffé VI S. 448:

Det tibi perpetuam clemens in saecla salutem,
Et decus imperii, David amate, Deus.

Doch bezeichnet Alcuin ibid. S. 459 in der ep. 112, welche gleichfalls dem Jahre 799, und sogar schon in der ep. 99 S. 420, welche dem Jahre 798 angehört, Karls damalige Königsherrschaft als imperium.

Karl scheint nur bezweckt zu haben, dem Akte, der sich am Weihnachtstage des Jahres 800 in der Peterskirche zu Rom abspielte, durch feierlichsten religiösen und ceremoniellen Pomp eine erhöhte äusserliche Weihe verleihen zu lassen; dagegen dürfte es seiner eigenen Absicht sowie der zwischen ihm und Leo getroffenen Abrede[1]) widersprochen haben, dass der Papst es war, welcher Karl mit der Krone schmückte; es scheint nämlich, dass der Frankenfürst selber das Diadem vom Altar nehmen und auf sein Haupt setzen wollte.[2])

Wie in diesem Falle hat auch sonst das Papstthum oftmals die Befugnisse überschritten, welche ihm von fränkischer Seite eingeräumt werden sollten, mehrfach mit dem Erfolge, dass sich die Rechtsansprüche im Laufe der Zeit durch fortgesetzte Geltendmachung in wirkliches Recht verwandelten. Wir werden eine Anzahl von Belegen dafür im Laufe der Darstellung gewinnen.

Ebenso kann einstweilen nur angedeutet und an anderer Stelle erst genauer festgestellt werden, dass neben den sowohl auf Seiten des Papstthums wie auf Seiten der Fürsten massgebenden, oben skizzierten egoistischen Gründen noch mannigfache andere Momente mitgewirkt haben, um die engen Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Staate und zur fränkischen Kirche zu ermöglichen. Zur genaueren Darstellung können diese Momente erst im zweiten Theile der Abhandlung gelangen, weil die diesbezüglichen Einzelheiten erst sorgfältig gesichtet werden müssen und an dieser Stelle zu viel Platz in Anspruch nehmen würden.

---

[1]) Ueber die Wahrscheinlichkeit einer solchen Abrede vgl. Warnkoenig et Gérard I p. 320 f., Glasson p. 405 f. und oben S. 23 Anm. 5.

[2]) So lässt sich die Verstimmung Karls erklären, von welcher sein Biograph Einhard berichtet (Einh. vit. Carol. c. 28, Jaffé IV S. 533: Imperatoris et Augusti nomen accepit. Quod primo in tantum aversatus est, ut adfirmaret, se eo die, quamvis praecipua festivitas esset, ecclesiam non intraturum, si pontificis consilium praescire potuisset; ähnlich im Anschluss an Einhard der Poeta Saxo lib. V v. 529 ff., Jaffé IV S. 622). Vgl. Martens S. 213 ff., Neue Erörterungen S. 31, Dümmler, Karl der Grosse, in Deutsche Biographie Bd. XV (Leipzig 1882) S. 140, v. Ranke V, 2 S. 186, Baxmann I S. 317 Anm. 4, Dahn, Urg. S. 1073 ff., Deutsche Gesch. S. 359, Glasson p. 74, Thijm, Karel S. 437 f., Karl S. 283 f., Brunner, Das Constitutum Constantini, Berlin 1888, S. 27 f. Doch sind auch mannigfache andere Erklärungen aufgestellt, vgl. Philipps, D. G. II S. 81 Anm. 10, Abel II S. 239, Warnkoenig et Gérard I S. 321 f., Richter, Annalen II S. 147, Glasson p. 404 ff., Nitzsch, Geschichte des deutschen Volkes, Bd. I, Leipzig 1883, S. 219, Niehues I S. 574 ff., Ellendorf I S. 197 f., Boehmer-Mühlbacher p. LXIV, v. Hase S. 45

Aus demselben Grunde, um uns hier nicht in Details zu verlieren, welche erst der vorsichtigsten Prüfung bedürfen, kann eine Uebersicht über die weitere Fortentwickelung der Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Staate und eine Darstellung der durch letztere herbeigeführten Beziehungen des Papstthums zur fränkischen Kirche erst unternommen werden, nachdem im zweiten Theile die Einzelfragen zur Beantwortung gelangt sind.

Zweiter, besonderer Theil.

Erstes Kapitel.

Die Beziehungen der Päpste zum fränkischen Staatsrecht.

§ 3.

Königs- und Kaiserkrone.

Unter den Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Staate nimmt das grösste Interesse die Frage in Anspruch, ob dem Papstthum in der von uns behandelten Periode ein prinzipielles Recht zugestanden hat, über die fränkische Königskrone oder über die römische Kaiserkrone zu verfügen.

Ein solches Recht ist sowohl hinsichtlich der Königskrone als hinsichtlich der Kaiserkrone [1]) zu verneinen.

Zwar haben wir gesehen, dass ein Papst (Zacharias) es war, der im Jahre 751 Pippins Anfrage zu Ungunsten des legitimen Herrscherhauses beantwortete, [2]) dass ein Papst (Stephan II.) es war, der im Jahre 754 den König und seine Söhne im Kloster des hl. Dionysius salbte, [3]) und dass wiederum ein Papst es war,

[1]) Warnkoenig et Gérard I S. 324 wollen folgendermassen unterscheiden: „le droit au couronnement était héréditaire, et l'héritier dn trône pouvait, avant l'accomplissement de cette formalité (d. h. der päpstlichen Bestätigung, Salbung und Krönung), s'attribuer le titre d'empereur; mais il fallait le couronnement ponr l'investir légalement de cette haute dignité." Das scheint mir eine irrige Uebertragnng der — für das spätere Mittelalter zweifellosen — Anschaunng auf die erste Periode des deutschen Kaiserthnms zn sein. — Sehr eingehende und richtige Erörterungen finden sich bei de Lezardière III S. 46 f., 320 ff., 323 ff. Die rechtliche Nothwendigkeit der päpstlichen Betheiligung an der Erlangung der Kaiserkrone behauptet Hergenroether S. 734.

[2]) s. oben S. 14 ff. nnd zur Würdigung dieses Vorganges die treffenden Bemerkungen bei Warnkoenig et Gérard I S. 251 ff.

[3]) s. oben S. 18. Eine Krönung, wie Philipps D. G. II S. 399 nnd „Ueber den Antheil" mehrfach, z. B. S. 624, 629 sagt, ist nicht erfolgt;

der im Jahre 800 Karl dem Grossen die Kaiserkrone aufsetzte.[1]) Wir haben aber auch festgestellt, dass in jedem dieser Fälle politische Erwägungen die Fürsten dazu veranlassten, die päpstliche Mitwirkung nachzusuchen: im Jahre 751 bei Verdrängung Childerichs und im Jahre 800 bei Verdrängung der oströmischen Kaiser den hierin liegenden Rechtsbruch als Ausfluss des göttlichen Willens darzustellen, im Jahre 754 für Pippins Nachkommen und nur für diese die Erblichkeit der neuen Königskrone zu bestätigen.

Das Vorhandensein politischer Erwägungen enthält nun allerdings keinen Beweis für die Nichtexistenz eines päpstlichen Rechtsanspruches auf Mitwirkung bei Neubesetzung des Königs- oder Kaiserthrones. Auch spricht es zu Gunsten eines derartigen Rechtsanspruches, dass die Quellenberichte noch mehrere andere Fälle ergeben, in welchen ein Papst sich bei der Thron- und Kronfrage betheiligte. Diese Fälle, deren Schilderung gleichzeitig die nachweisbaren bezw. muthmasslichen Beweggründe beigefügt werden sollen, sind die folgenden:

Erstens die Salbung,[2]) welche Hadrian im Jahre 781 an Karls Söhnen Karlmann und Ludwig vornahm;[3]) dieselbe erfolgte, nachdem die königliche Familie eine Romfahrt unternommen hatte, gelegentlich der Taufe Karlmanns, der fortab Pippin genannt wurde;[4]) der Hauptzweck dieser Salbung lag darin, die Thronfolge des jungen Pippin in dem erst sieben Jahre vorher

---

die Quellenberichte sprechen sämmtlich nur von einer unctio, die Notiz des Chron. Moiss. M. G. SS. I S. 293: Pippinum regem .. oleo unctionis perunxit secundum morem maiorum unitione sacra, filiosque eius duos felici successione Carolum et Carlomannum eodem coronavit honore ist nicht wörtlich von einer Krönung der Prinzen zu verstehen. — Die Königin Bertrada wurde von Stephan weder gekrönt, noch gesalbt, sondern nur gesegnet (vgl. oben S. 18 Anm. 1); die rechtliche Bedeutungslosigkeit dieser Segnung folgt daraus, dass Stephan zugleich die fränkischen Grossen segnete (simulque Francorum principes benedictione sancti Spiritus confirmavit, a. a. O.).

[1]) Oben S. 24.

[2]) Vielleicht auch gleichzeitig Krönung. Vgl. Ann. Einh. a. 781 M. G. SS. I, 161 (Baptizavit . . pontifex filium eius Pippinum, unxitque eum in regem. Unxit etiam et Hludevicum fratrem eius, quibus et coronam imposuit) und Abel I S. 379 Anm. 6, Waitz III S. 257 Anm. 3 und über die Königskrone im Allgemeinen Waitz a. a. O. S. 249 ff.

[3]) Das Annalenmaterial bei Abel I S. 379 Anm. 5, Boehmer-Mühlbacher S. 87 No. 226a.

[4]) Vgl. unten Beilage I.

durch Karl eroberten Langobardenreiche zu sichern,[1]) Nebenzweck wird es gewesen sein, die Ansprüche der Neffen Karls — der Söhne seines im Jahre 741 verstorbenen Bruders Karlmann[2]) — zu beseitigen und so eine Art verspäteter Gegendemonstration gegen die Intriguen des Langobardenkönigs Desiderius zu bilden; dieser hatte nämlich im Jahre 772, nachdem seine Tochter Desiderata[3]) von ihrem Gemahl, König Karl, verstossen war, die Absicht gehabt, die Söhne jenes Karlmann, die nach des Vaters Tode von Karl verdrängt und mit ihrer Mutter Gerberga ins Langobardenreich geflohen waren, durch Papst Hadrian salben zu lassen, um so[4]) im Frankenreiche Zwiespalt zu säen, zwischen Hadrian und Karl Feindschaft zu stiften und ganz Italien dem Langobardenreiche einzuverleiben.

Zweitens hat Papst Leo im Anschlusse an die Kaiserkrönung Karls dessen gleichnamigen Sohn[5]) gesalbt und gekrönt.[6]) Die Bedeutung dieses Aktes war im Allgemeinen die nämliche, wie bei der im Kloster des hl. Dionysius an den Söhnen Pippins vorgenommenen Salbung, d. h. die Feststellung, dass die neue — jetzt kaiserliche, damals königliche — Würde nicht lediglich auf

---

[1]) Ueber die Einsetzung Pippins zum König von Italien und Ludwigs zum König von Aquitanien vgl. Abel I S. 380 Anm. 2, 387 f., Boehmer-Mühlbacher S. 87 No. 226b, S. 202 No. 489 f.

[2]) Derselbe ist nicht zu verwechseln mit dem gleichnamigen, oben S. 18 erwähnten Bruder Pippins.

[3]) Ueber den Namen der langobardischen Königstochter vgl. Abel S. 80 Anm. 5.

[4]) Die Motive sind in der Vita Hadriani c. 9 (bei Muratorius III p. 181, bei Duchesne p. 488) eingehend aufgeführt. Vgl. auch noch Baxmann I S. 274, Martens S. 130, Abel I S. 135.

[5]) Nicht etwa Karls Sohn Pippin, wie Sugenheim S. 405 und Hergenroether I S. 730 annehmen.

[6]) Vita Leonis III bei Muratorius III S. 199: Illico Sanctissimus antistes et pontifex unxit imperatorem deo sancto Carolum et excellentissimum filium eius regem (Duchesne II p. 7 liest: Karolo, excellentissimo filio eius, rege) in ipso die natalis domini nostri. — Brief Alcuins an Karl den Jüngeren, Jaffé VI No. 162 S. 600 (4. April 800): Audivi per domnum apostolicum regium nomen, domino excellentissimo David (Karls des Grossen Beiname im Hofkreise) consentiente, cum corona regiae dignitatis vobis inpositum. Vgl. Thijm, Karel S. 438 Anm. 3, S. 537 f., Karl S. 284 Anm. 3, S. 351 f., Abel II S. 238 Anm. 1, die ebenso wie Doellinger S. 363 wohl mit Recht eine Salbung Karls des Grossen leugnen. Anders freilich Richter, Annalen II S. 147 f., Hergenroether I S. 730, ferner Dahn S. 1077 Anm. 4, der sich auf die Worte unxit imperatorem stützt; doch erklären sich diese Worte nach dem im Text Gesagten auch für den jüngeren Karl als Prädikatsakkusativ.

die Person des augenblicklichen Trägers beschränkt,[1]) sondern für seine Nachkommenschaft erblich sein sollte. Doch fällt es auf, dass die faktischen Vorgänge bei beiden Salbungen nicht analoge waren, da in der Kapelle des hl. Dionysius nicht nur der älteste Sohn Pippins, Karl, sondern auch der andere Sohn Pippins, Karlmann, gesalbt wurde,[2]) während zu Rom nur der älteste Sohn Karls des Grossen, Karl, nicht auch dessen Brüder Pippin[3]) und Ludwig die Salbung erhielten. Darin wurde meiner Ansicht nach in wohldurchdachter Weise zum Ausdruck gebracht, dass die karolingische Königswürde gleich der merovingischen Königswürde[4]) im ganzen Mannesstamme[5]) vererblich und daher eventuell theilbar sein, die karolingische Kaiserwürde dagegen gleich der bisherigen byzantinischen untheilbar nur dem ältesten Sohne verbleiben sollte.

Drittens hat im Jahre 816[6]) Papst Stephan IV. dem Kaiser Ludwig dem Frommen nach stattgehabter Salbung eine goldene, mit Edelsteinen reich geschmückte Krone aufgesetzt; ebenso hat er die Gemahlin Ludwigs, Irmengard, gekrönt.[7]) Es geschah

---

[1]) Wie Dahn D. G. S. 361 und Ahel II S. 352 (vgl. zweifelnd Waitz III S. 273, IV S. 656) meinen; es ist allerdings auffallend, dass die Divisio regnorum v. J. 806 (Boretius S. 126 ff.) der Kaiserwürde garnicht gedenkt. Das erklärt sich aber ganz leicht dadurch, dass man sich noch nicht klar geworden war, wie das — durch die Salbung des jüngeren Karl zum Ausdruck gebrachte — Prinzip der Erblichkeit der Kaiserwürde auf den ältesten Sohn in Einklang gebracht werden könne mit der Bestimmung, dass die italienischen Lande Karls zweiter Sohn Pippin (Div. c. 2, Boretius S. 127), der älteste Sohn Karl dagegen die Stammeslande (Div. c. 3 ibid.) erhalten sollte.

[2]) Vgl. oben S. 18 Anm. 1.

[3]) v. Doellinger S. 364 meint, auch der jüngere Sohn Karls, Pippin, sei zum König gesalbt worden. Das halte ich darum für unrichtig, weil diese Salbung bereits i. J. 781 und zwar für denselben Reichstheil Italien stattgefunden hatte. Im Uebrigen vgl. Ahel II S. 238 Anm. 1, Dahn S. 1077 Anm. 4, Boehmer-Mühlbacher S. 148 No. 361c gegen Jaffé VI S. 600 Anm. 2.

[4]) Ueber die Erblichkeit und eventuelle Theilbarkeit der merovingischen Königswürde im ganzen Mannesstamme vgl. mein Staatskirchenrecht S. 17 Anm. 3.

[5]) Den noch zu erwartenden Söhnen wurde das Sukzessionsrecht im Voraus durch die Salbung Bertrada's bestätigt.

[6]) Nicht 817, wie Dahn, D. G. S. 360 meint.

[7]) Das Quellenmaterial vgl. bei Simson, Jahrbücher des fränkischen Reichs unter Ludwig dem Frommen, Leipzig 1874, I S. 72 Anm. 6—8, S. 73 Anm. 1, Richter, Annalen II S. 219 f., Boehmer-Mühlbacher S. 238 No. 613a; vgl. ferner Niehues II S. 68, Waitz III S. 259 f., Brunner, Constitutum S. 28.

dies zu Reims, wohin sich Stephan auf Aufforderung des Kaisers [1]) begeben hatte; bei dem „frommen“ Sinne Ludwigs liegt es nahe, die Bedeutung des Vorganges nur in der religiösen Seite zu sehen,[2]) nicht in der staatsrechtlichen; staatsrechtliche Bedeutung kann dem Akte schon deshalb nicht innegewohnt haben, weil Ludwig bereits im Jahre 813 zu Aachen durch seinen Vater Karl zum Kaiser und Mitregenten gekrönt worden war [3]) und weil von da ab über Karls Tod hinaus bis zum Jahre 816, insbesondere auch seitens des Papstthums, nicht die geringsten Zweifel an der Kaiserwürde Ludwigs aufgetaucht sind.[4])

Das nämliche religiöse Motiv [5]) und die nämliche staatsrechtliche Bedeutungslosigkeit [6]) wird anzunehmen sein bezüglich der im Jahre 823 zu Rom durch Papst Paschalis vollzogenen Kaiserkrönung und wohl auch Salbung [7]) Lothars.[8]) Auch Lothar war bereits seit dem Jahre 817 bei der Reichstheilung von Aachen als Kaiser und Mitregent anerkannt worden.[9])

Freilich scheint die Aachener Theilungsordnung auch von dem damaligen Papste Paschalis I. unterschrieben worden zu sein,[10]) indessen sind die diesbezüglichen Nachrichten so spärlich und diejenigen Quellenberichte, welche diese Thatsache unerwähnt lassen, so zahlreich, dass man hieraus den Schluss ziehen kann, diese Unterschrift habe in den Augen der Zeitgenossen staatsrechtliche Bedeutung nicht gehabt.

---

[1]) Simson S. 67 Anm. 1.

[2]) Vgl. auch Baxmann I S. 328, de Lezardière III S. 47 No. 1, Sugenheim S. 477 f.

[3]) Unten S. 32 Anm. 5 und Boehmer-Mühlbacher S. 194 No. 466a.

[4]) Vgl. Simson S. 73 f. Irrig Martens S. 224 Anm. 1.

[5]) Vgl. de Lezardière III S. 326 No. 7.

[6]) Vgl. auch Boehmer-Mühlbacher S. 275 No. 745a, S. 273 No. 737a, Richter, Annalen II S. 241 Anm. a und de Lezardière III S. 326 bezüglich des Umstandes, dass Lothar schon vorher den Kaisertitel geführt hat. Auf diesen Umstand macht auch Philipps, Kirchenrecht, Bd. III (Regensburg 1850) S. 95 aufmerksam, dennoch aber meint er, dass Ludwig die feierliche Krönung durch den Papst für erforderlich gehalten habe. Darin dürfte indessen ein Widerspruch liegen.

[7]) Vgl. Simson S. 192 Anm. 8.

[8]) Das Quellenmaterial erschöpfend bei Simson S. 192 f., Boehmer-Mühlbacher S. 275 No. 745a, Richter, Annalen II S. 241 Anm. a. Vgl. auch Niehues II S. 108, Baxmann I S. 330 und über Philipps das oben Anm. 6 Bemerkte in entsprechender Anwendung.

[9]) Vgl. unten S. 32 Anm. 4.

[10]) Vgl. unten § 4.

Politische Gründe, welche die Krönung durch den Papst erwünscht machen mussten, lassen sich für die beiden [1]) soeben vorgeführten Fälle im Gegensatz zu den Vorgängen von 751, 754, 781 und 800 nicht ermitteln; man scheint vielmehr lediglich von der günstigen Gelegenheit, die die Anwesenheit des Papstes im Frankenreiche bezw. die Anwesenheit des jungen Königs in Rom bot, Gebrauch gemacht zu haben, um, wie angedeutet, die religiöse Weihe, [2]) wie sie Leo dem Kaiserthum Karls gegeben hatte, auch seinem Sohne und Grosssohne zu Theil werden zu lassen.

Doch können die Motive dahingestellt bleiben, da dieselben, wie bereits bemerkt wurde, einen päpstlichen Rechtsanspruch auf Mitwirkung bei Besetzung des Königs- oder Kaiserthrones nicht ausschliessen. Einen positiven Beweis für das Nichtvorhandensein eines solchen Anspruchs und somit für die rechtliche Bedeutungslosigkeit der soeben besprochenen Vorgänge bildet es jedoch, dass letzteren eine Anzahl anderer Fälle gegenübersteht, in welchen den Karolingern die Salbung oder Krönung durch den Papst entbehrlich und eine Salbung durch den Landesepiskopat bezw. eine Selbstkrönung oder eine Krönung durch den kaiserlichen Vater genügend erschien.

Von Salbungen durch den Landesepiskopat ist zunächst diejenige hervorzuheben, welche Bonifaz [3]) und die übrigen

[1]) Bei Lothars Krönnng, welche am 5. April 823 stattfand (Simson I S. 192), kann man zur Noth annehmen, dass sie mit Rücksicht auf die Schwangerschaft seiner Stiefmutter Judith, welche am 13. Juni einen Sohn Karl („den Kahlen") gebar (Simson I S. 198), vorgenommen worden ist, um Thronansprüche eines etwaigen Stiefbruders auszuschliessen.

[2]) Vgl. Waitz III S. 264.

[3]) Ann. Laur. maior. a. 750 M. G. SS. I S. 138: Pippinus secundum morem maiorum electus est ad regem et unctus per manus sanctae memoriae Bonefacii archiepiscopi, et elevatus a Francis in regno in Suessionis civitate. Vgl. Ann. Laur. min. ibid. S. 116, Einh. Ann. ibid. S. 124. Eine grosse Anzahl anderer Quellen, die Rettberg I S. 386 ff. aufzählt, übergehen die Betheiligung des Bonifaz. Je nachdem man nun die geschichtliche Bedeutung des Bischofs in ein stärkeres Licht zu rücken oder umgekehrt ihn zu einem ränkesüchtigen politischen Intriguanten zu stempeln geneigt war (letztere Tendenz ist namentlich bei Ebrard I S. 401 ff., II S. 207 ff. stark vertreten), hat man geleugnet oder behauptet, Bonifaz habe erstens die Unterhandlungen zwischen Pippin und Zacharias geleitet und habe zweitens in der That die Salbung des neuen Königs vorgenommen. Ersteres ist nun allerdings mit Seiters S. 516 ff., Rettberg I S. 380 ff., 446, Uhrig S. 45 f., Fischer S. 193 ff., Boehmer-Mühlbacher S. 30, Hefele S. 570 ff., Oelsner S. 34 und Werner S. 365 ff. gegen die älteren

fränkischen Bischöfe im Jahre 751 zu Soissons an Pippin und Bertrada vollzogen; zweitens die nach Pippins Tode am 9. October 768 erfolgte Salbung seiner Nachfolger Karl und Karlmann;[1]) drittens diejenige, durch welche Karl nach dem Tode Karlmanns im Jahre 771 zum Nachfolger in dessen Reiche erklärt wurde.[2])

Ansichten (z. B. Leo S. 478, auch Ebrard S. 444) zu leugnen. Letzteres ist zu bejahen und wohl nicht auf die blosse Anwesenheit des Bonifaz an dem feierlichen Salbungsakte zu Soissons zu beschränken. Vgl. einerseits Rettberg und Werner a. a. O., bei Werner namentlich S. 374 ff., ferner Thijm, Karel S. 141, 153 Anm 1, 487 ff., Karl S. 93, 101 Anm. 1, 316 ff., v. Hase S. 41; andererseits Baxmann S. 231, v. Ranke V, 2 S. 24, 25, Dahn S. 861, 862 Anm. 2, Dümmler I S. 8, Hahn, Jahrb. S. 146, Seiters S. 517, 519 f., Oelsner S. 33 f., Sugenheim S. 333, Schaeffner, Geschichte der Rechtsverfassung Frankreichs, Frankfurt a. M. 1845, Bd. I S. 86, v. Scherer bei v. Buss S. 363 Anm. 1, Eichhorn § 130 S. 491, Doenniges S. 64, Pfahler, Bonifaz S. 225 ff. und in Theolog. Quartalsschrift Bd. 61, Tübingen 1879, S. 101 ff., Merchier p. 57, v. Hoefler S. 17, Boehmer-Mühlbacher p. XXXIV, Moeller S. 82, Glasson II S. 413, der darauf aufmerksam macht, dass Bonifaz den Brauch der Königssalbung aus England herübergenommen hat. — Gänzlich bezweifeln die Betheiligung des Bonifaz mit Unrecht: Loebell, disputatio S. 23, Eckbart S. 512 ff., Fischer S. 190 ff., 290 ff. Uhrig geht von unrichtiger Datirung des Briefes Jaffé III No. 81 (vgl. unten § 9) aus. Eine Betheiligung des Bonifaz an der Salbung enthält durchaus nichts Auffallendes, da sie sich aus seiner Eigenschaft als **Reichsprimas** (s. unten § 9), die Eckhart S. 514 ganz ohne Grund leugnet, zur Genüge erklärt, ohne dass man seine Eigenschaft als päpstlicher Stattbalter (vgl. unten § 9) zur Erklärung heranziehen muss. Vgl. auch Oelsner S. 34, Phillipps, Ueber den Antheil, S. 632, Ebrard II S. 207 Anm., Waitz III S. 67 gegen Hauck I S. 530 Anm. 4.

[1]) Boehmer-Mühlbacher S. 51 No. 112d, Abel I S. 30 Anm. 2, S. 31 Anm. 2.

[2]) Fragm. Basil. a. 771 M. G. SS. XIII S. 27 f.: Venientes ad eum Willeharius archiepiscopus (vgl. über diesen unten § 10) et Fulradus capellanus cum aliis episcopis ac sacerdotibus, Warinus quoque et Adalardus comites cum aliis principibus, qui fuerant ex partibus Carolomanni, et unxerunt super se Karolum gloriosissimum regem. Ferner Ann. Mett. ibid. Vgl. auch Boehmer-Mühlbacher S. 59 No. 139a, Abel I S. 102 Anm. 4 zugleich gegen Waitz III S. 100 Anm. 2. — Irrig ist die Annahme v. Ranke's V, 2 S. 114: „Obwohl Karlmann Kinder hinterliess, wurde doch nicht daran gedacht, eine Regierung in ihrem Namen einzurichten, da es ihnen noch an einer päpstlichen Sanktion fehlte." Es entschied (vgl. weiter unten) auch unter den Pippiniden, wie bereits unter den Merovingern, lediglich die Abstammung, und wenn im Einzelfalle von der geltenden Sukzessionsordnung abgewichen werden sollte, so war hierzu die Zustimmung der Grossen (die sich in Wahl, Salbung oder Schilderhebung zu erkennen gab) erforderlich und genügend.

Endlich ist eine Salbung Ludwigs des Frommen bei der Reichstheilung zu Aachen (813) nicht unwahrscheinlich.[1])

Selbstkrönung nahm — nach Thegans Bericht wenigstens[2]) — Ludwig der Fromme auf Geheiss seines Vaters Karl im Jahre 813 zu Aachen vor. Dass Karl im Jahre 800 zu Rom eine Selbstkrönung beabsichtigt hatte, Leo ihm aber zuvorgekommen ist, wurde bereits erwähnt.[3])

Krönung durch den kaiserlichen Vater fand statt an Lothar, dem Ludwig der Fromme im Jahre 817 zu Aachen,[4]) und an Ludwig, dem nach vielen Quellenzeugnissen[5]) Karl der Grosse im Jahre 813, gleichfalls zu Aachen, die Krone aufs Haupt setzte.

Daneben begegnen wir einigen Fällen, in denen ohne päpstliche Betheiligung und überhaupt ohne religiöses Ceremoniell die öffentliche Proklamation eines Prinzen zum Mitkönige stattfand: Karl des Grossen Enkel Bernhard, der Sohn Pippins, wurde auf der Reichsversammlung zu Aachen vom Jahre 813 zum Unterkönig von Italien,[6]) Ludwigs Söhne Pippin und Ludwig wurden auf der Reichsversammlung zu Aachen vom Jahre 817 zu Königen der romanischen bezw. deutschen Gebietstheile[7]) ernannt.

Sodann ist noch zu betonen, dass Ludwig der Fromme, nachdem er sich im Jahre 833 zur Abdankung[8]) hatte bequemen müssen und nachdem er durch Lösung von dem Kirchenbanne (834) wieder regierungsfähig geworden war,[9]) von Neuem — durch den Episkopat[10]) — gekrönt wurde[11]) und dass er sich

[1]) Abel II S. 518 Anm. 3, Simson I S. 5 Anm. 5.

[2]) Thegan c. 6 M. G. SS. II S. 591, Waitz III S. 260 Anm. 1 und unten Anm. 5.

[3]) Abel II S. 518 f., Niehues II S. 55, Simson I S. 5.

[4]) Simson I S. 102 f., Niehues II S. 103.

[5]) Vgl. Waitz III S. 260 Anm. 1, der, meiner Ansicht nach mit Recht, gegen Simson I S. 5 Anm. 5 diese Berichte demjenigen Thegans vorzieht.

[6]) Abel II S. 519, Niehues II S. 55.

[7]) Simson I S. 103 f., Niehues II S. 103.

[8]) Diese Abdankung bringt die Vita Walae II c. 18 M. G. SS. II S. 565 in Verbindung mit einem päpstlichen Ausspruche; vgl. jedoch andererseits den Brief der Episkopalversammlung zu Troyes v. Jahre 867 an Papst Nicolaus I. bei Mansi XV S. 792 und Simson II S. 53 f. (Sine consilio et consensu papae Gregorii . . . imperio pepulerunt). Vgl. hierzu auch v. Ranke VI, 1 S. 72, 79.

[9]) Vgl. Simson II S. 90, 129.

[10]) Baxmann II S. 137 nimmt unrichtig eine Selbstkrönung an.

[11]) Simson II S. 130. Eine bereits vorher erfolgte Krönung Ludwigs zu St. Denys bezweifle ich ebenso wie Simson II S. 90 Anm. 9.

fortab von Neuem als Kaiser bezeichnet,[1]) ohne dass der päpstlichen Genehmigung zur Wiederausübung des kaiserlichen Amtes irgendwie gedacht wird.

Sehr ins Gewicht fällt es endlich, dass Karl der Grosse nach der im Jahre 774 erfolgten Eroberung des Langobardenreiches entweder überhaupt nicht oder — die Zuverlässigkeit der Berichte lässt sich bezweifeln[2]) — nur durch den Erzbischof Thomas von Mailand gesalbt oder (mit einer eisernen Krone) gekrönt worden ist Gerade der Umstand, dass hier eine päpstliche Salbung oder Krönung nicht stattgefunden hat,[3]) ist von hervorragender Beweiskraft gegen die Nothwendigkeit päpstlicher Betheiligung bei Thron- und Dynastiewechsel. Denn in den andern oben aufgezählten Fällen handelt es sich — mit Ausnahme der Vorfälle von 751 und 800 — um die Nachfolge in derselben Familie (754 allerdings unter Verdrängung des Hausmeiers Karlmann des Aelteren und seiner Söhne, 771 unter Verdrängung der erbberechtigten Söhne des jüngeren Karlmann); dagegen wurde im Jahre 774 ebenso wie 751 und 800 ein neues Herrscherhaus an die Stelle des bisherigen gesetzt. Hier wäre also, wenn überhaupt je, die päpstliche Sanktion erforderlich gewesen; hier aber war dieselbe zugleich so bequem und leicht erreichbar, wie selten; ein leiser Wink Karls würde genügt haben, um den Papst, der ihm für die Niederwerfung seines verhasstesten

---

[1]) Simson II S 91.

[2]) Schon Leibnitz, annales imperii occidentalis tom. I (Leibnitz, Gesammelte Werke, erste Folge, erster Band, Hannover 1843) S. 55, 56, Muratorius in dem Aufsatz de corona ferrea (Anecdota ex Ambr. bibl. tom. II S. 267 ff.) S. 280 ff. und Mabillon, Annales Ordinis S. Benedicti tom. II, Lut. Paris 1704, S. 227 bezweifeln die Krönung durch Bischof Thomas von Mailand; vgl. ferner Boehmer-Mühlbacher S. 67 No. 159b, Abel I S. 192 f., S. 388 Anm. 1 und ausser den das. S. 193 Anm. 2 Aufgezählten auch Baxmann S. 279.

[3]) Zwar berichtet das Chron. Salernit. c. 34 M. G. SS. III, 488: ipse . . . (König Karl) . . . Romam venit, ibidem introybit, et ab Adriano papa in capite eius . . . preciosam imposita est coronam. Vgl. hierüber jedoch Baxmann S. 278 und Abel I S. 178 Anm. 5, S. 193 Anm. 2 gegen Lupo, codex diplomaticus civitatis et ecclesiae Bergomatis, Bergomi 1784, I S. 546 bis 552 und gegen Meo, Apparato Chronologico agli annali del Regno di Napoli, Spoleto 1854, cap. III art. V p. 79 ff. (aber nicht S. 86 und 92, wie Abel a. a. O. citiert). Die von Abel a. a. O. erwähnte Angabe im Chronicon Farfense habe ich bei Muratorius, script. rer. Ital. II, 2 p. 508 nicht aufzufinden vermocht. Gegen die Möglichkeit einer Krönung bezw. Salbung Karls durch Hadrian spricht auch der Umstand, dass ihrer in den vielen Briefen des Papstes, die in die Zeit nach 744 fallen, nie gedacht wird.

Feindes zu grösstem Danke verpflichtet war, von Rom nach Oberitalien zu berufen. Nichts dergleichen geschah [1]) und trotzdem haben die Päpste das langobardische Königthum Karls stets anerkannt. [2])

Dass die Päpste selbst kein Recht in Anspruch nahmen, die Herrscherqualität der Karolinger erst durch ihre eigene Mitwirkung zu bestätigen, und dass auch die Päpste den Nachfolger lediglich durch das Prinzip der Erblichkeit,[3]) nicht aber durch die päpstliche Sanktion für legitimiert erachteten, ergiebt sich ferner aus dem Umstande, dass Papst Paul I. den eben geborenen Pippin, den er taufen zu dürfen bittet, als ‚novum regem‘ bezeichnet [4]) und dass derselbe Papst in einem an Karl und Karlmann gerichteten Schreiben hervorhebt, die Prinzen verdankten ihren hohen königlichen Ruhm der Abstammung von dem hochberühmten Geschlechte. [5])

Zwar versäumen die Päpste es nicht, immer wieder und wieder auf ihre Mitwirkung bei Einsetzung des Karolingerhauses an Stelle des Merovingerhauses anzuspielen, indem sie der Salbung

---

[1]) Es bezieht sich nicht auf eine Verleihung der langobardischen Königsherrschaft durch den Papst, wenn Hadrian in dem Schreiben an Karl bei Jaffé IV No. 54 S. 180 f. sagt: eius (i. e. Petri) sacris interventionibus omnipotens dominus Deus noster victoriam tibi tribuit regnumque Langobardorum tuae tradere iussit potestatis dicioni.

[2]) Das ergiebt die Adresse der päpstlichen Briefe von ep. 51 des Codex Carolinus (Jaffé IV S. 170) ab bis ep. 98 (ibid. S. 285) einschliesslich. Dieselbe lautet: Domino excellentissimo filio (von ep. 68 ab mit Ausnahme der ep. 70 mit dem Zusatze: nostroque [et nostro] spiritali compatri; vgl. unten Beilage I) Carolo regi Francorum et Langobardorum atque patricio (patritio) Romanorum Hadrianus (Adrianus) papa. — Die Briefe des Papstes Leo III. an Karl (Jaffé IV S. 308 ff.) stammen durchweg aus der Zeit nach der Kaiserkrönung und enthalten daher keinen Vermerk über das langobardische Königthum Karls.

[3]) Ueber die Grundsätze, welche das fränkische Staatsrecht zur Karolingerzeit hinsichtlich der Thronfolge enthalten hat, vgl. Waitz III S. 273 ff.

[4]) Jaffé IV ep. 18 S. 85: Nostrae praelatum est notioni, quod Dei nutu novum regem ex vestris visceribus . . . omnipotens Deus contulit.

[5]) Jaffé IV ep. 35 S. 122: Quanto decoris nitore regalis gloriae fastigium ornatis . . . sicut praeclaro genere orti, piis operibus ac dignis videmini inlustrari moribus. Unde unam quidem huius divini muneris gratiam (das ‚decus regale‘) possidetis ex genere et aliam (die ‚digni mores‘) fruimini ex opere. Vgl auch ep. 38 S. 118: in utero matris vos sanctificans, andererseits aber, wohl mit Anspielung auf die Salbung von 754, ep. 61 S. 199: pro Dei amore et ipsius clavigeri regni caelorum, qui solium regni patris vestri vobis largiri dignatus est.

in der Kapelle des hl. Dionysius wiederholt gedenken[1]) und die Verdienste des hl. Petrus[2]) und seines Statthalters Stephan II.[3]) hervorheben; aber niemals sagen sie, dass Stephan damit ein dem Papstthume als solchem innewohnendes Recht ausgeübt habe, sie — und ebenso die Zeitgenossen[4]) — stellen den Vorgang stets[5]) in der Weise dar, dass es Gott selber[6]) gewesen sei, der die Salbung vorgenommen und der sich dabei nur der Vermittelung des hl. Petrus und seines Statthalters, des Papstes, der „Hand" [7]) derselben bedient hat, indem er „durch" Petrus

[1]) Ueber die Gründe, weshalb der Antwort des Zacharias v. J. 751 in den päpstlichen Briefen nicht Erwähnung geschieht, vgl. unten Beilage II.

[2]) Brief des Papstes Paul bei Jaffé IV No. 19 S. 87 f.: coniuramus te... per omnipotentem Deum et beatum Petrum qui te in regem unxit; derselbe No. 21 S. 92: dum cor excellentiae vestrae in manu Dei est et divina benedictione sanctae unctionis gratia per apostolum eius et regni caelorum clavigerum beatum Petrum in regem ... esse dinosceris unctus. Vgl. ferner unten Anm. 7 und S. 36 Anm. 1.

[3]) Schreiben Pauls an Karl und Karlmann No. 33 S. 118: Sic.. Deus noster in vestra christianissima conplacuit excellentia atque, in utero matris vos sanctificans, ad tam magnum regale provexit culmen, mittens apostolum suum beatum Petrum per eius nempe vicarium; et oleo sancto vos vestrumque praecellentissimum genitorem unguens celestibus replevit benedictionibus. — Schreiben Stephans III. an dieselben No. 47 S. 160 unten Anm. 7.

[4]) Brief des ‚Senatus atque universa populi generalitas . . . Romanae urbis' an Pippin bei Jaffé IV No. 13 S. 71: Deo vivo, qui vos in regem per suum apostolum beatum Petrum ungui praecepit. Freilich ist dieser Brief offenbar in der päpstlichen Kanzlei abgefasst worden.

[5]) In Pauls Brief No. 21 S. 92 heisst es: Deo magis et beato Petro semper placere procurate, qui vobis presentis regni gubernacula tribuit; darnach scheint Paul neben Gott auch den hl. Petrus als Quell des Königthums Pippins darzustellen; dass aber der Relativsatz sich nur auf Gott bezieht, ergiebt sich daraus, dass Paul fortfährt: quatenus ut temporalis regie potestatis vel culmen largiri dignatus est, caelestia quoque vobis regna perenniter tribuat possidenda.

[6]) Ep. 24 S. 101: Deo nostro, qui vos in regem unxit; ep. 42 S. 141: Dominus . . oleo sancto unxit te; ferner wird Bertrada in ep. 50 S. 169 als a Deo consecrata filia bezeichnet. Vgl. auch ep. 42 S. 141: Pro quo merito divinae gratiae luminae et oleo sanctificationis inter fideles reges, qui olim Deo placuerunt, unctus commemoratusque conprobaris. Ferner ep. 16 S. 76 unten S. 36 Anm. 4.

[7]) Ep. 26 S. 104 (Schreiben Pauls an Karl und Karlmann): Vos quippe Dominus... in reges per manus beati Petri ungui dignatus est; ep. 32 S. 117 (derselbe an Pippin): Salvum fac, Domine, christianissimum Pippinum regem, quem oleo sancto per manus apostoli tui ungui praecepisti; ep. 45 S. 152 (Constantin an Pippin): per Deum omnipotentem . . . qui . . te . . tuosque . . . natos . . . in reges per manus beati Petri apostolorum principis ungui precepit. (Auf die Schutzpflicht Pippins der römischen Kirche gegenüber

bezw. dessen Statthalter [1]) die Salbung vollzogen hat. Ebenso wie den Königen [2]) und andern Zeitgenossen [3]) der Päpste erscheint auch den Päpsten selbst Gott als der Quell des Königthums der Karolinger, Gott, der die Karolinger zu Königen „prädestiniert“ [4]) hatte, der sie zu Königen „eingesetzt“, [5]) auf den Thron „befördert“, [6]) „gekrönt“ [7]) hat, Gott, der ihnen die

beziehen sich dagegen die Bemerkungen Constantins in ep. 43 S. 145 f.) Ferner ep. 47 S. 160 (Stephan III. an Karl und Karlmann): oleo sancto uncti per manus vicarii beati Petri caelesti benedictione estis sanctifacti.

[1]) Ep. 35 S. 122 (Paul I. an Karl und Karlmann): Dominus . . . in reges per suum apostolum beatum Petrum vos ungueus. Ferner ep. 21 S. 92 oben S. 35 Anm. 2.

[2]) Die Ueberschrift der Briefe Karls des Grossen an König Offa von Mercia und Papst Leo III. bei Jaffé VI No. 57 S. 286 und Jaffé IV No. 10 S. 354 lautet: Carolus gratia Dei rex Francorum et Langobardorum ac patricius Romanorum; die Ueberschrift eines Briefes des Königs Pippin an Bischof Lul von Mainz in den Capitularia regum Francorum bei Boretius S. 42: Pippinus gratia Dei rex Francorum vir inluster. Auch das Privileg Pippins für das Kloster Fulda (Jaffé III S. 500, vgl. unten § 13) sagt: in regno nostro divinitus nobis concesso.

[3]) Briefe Alcuins an Karl Jaffé VI No. 76 S. 342 (regno vobis a Deo dato), No. 96 S. 402 (Dominus . . . posuit te super thronum Israel . . . et constituit te regem), No. 99 S. 420 (noch vor 800 geschrieben, vgl. oben S. 23 Anm. 5: imperii, quod divina pietas tibi tuisque filiis commisit regendum atque gubernandum), No. 100 S. 421 (a Deo coronato regi), No. 114 S. 463 (regni vobis a Deo dati; denselben Sprachgebrauch hat Alcuin in seinen Briefen an englische Könige: Jaffé VI ep. 65 S. 304, ep. 86 S. 353). Vgl. ferner den Brief des Cathuulf an König Karl Jaffé IV No. 1 S. 336: qui de nihilo te creavit . . . honoravit te rex tuus super alteros coetaneos tuos . . . ibid. S. 337: ipse te exaltavit in honorem glorie regni Europe.

[4]) Schreiben Pauls an Pippin Jaffé IV No. 16 S. 76: Deus omnipotens ex utero matris tuae te predistinatum habens, ideo te benedicens et in regem ungens; cf. ep. 98 S. 291 f. (Hadrian an Karl): vestra divinitus preordinata summa excellentia.

[5]) Ausdrücke, wie: a Deo instituta regalis potentia (excellentia), a Deo institutum culmen u. dergl. sind in den päpstlichen Briefen häufig. Vgl. Jaffé IV ep. 31 S. 114, 33 S. 119, 43 S. 146, 44 S. 147, 45 S. 151, 46 S. 156, 47 S. 159, 49 S. 166, 50 S. 170, 54 S. 180, 56 S. 186, 59 S. 195, 63 S. 204, 71 S. 222, 73 S. 226, 97 S. 284; a Deo instituti reges: ep. 33 S. 118, 119; a Deo institutum regnum: ep. 46 S. 158; aber auch: a Deo institutum Francorum exercitum in ep. 60 S. 197; a Deo constituta regalis potentia in ep. 62 S. 201.

[6]) a Deo promota regalis excellentia (precellentia, clementia): ep. 67 S. 210, 72 S. 224, 73 S. 225, 74 S. 228, 76 S. 230, 77 S. 232, 82 S. 250, 84 S. 255, 85 S. 256, 258, 91 S. 271, 96 S. 282, 97 S. 283, 98 S. 286; cf. ep. 73 S. 226: precelsa ac Deo promota culmina atque memoria vestra; ep. 98 S. 285: a Deo promoto ampliato regno.

[7]) So lautet der Schlusspassus des Briefes Hadrians an Bertherius von

Königswürde „geschenkt“ [1]) hat und dessen „Befehl“ [2]) sie dieselbe verdanken.

Ebenso erscheint — allerdings in päpstlichen Urkunden nur selten [3]) — das Kaiserthum Karls [4]) und seiner Nachkommen [5]) nirgends als ein solches von Papstes Gnaden, sondern stets als „von Gottes Gnaden“, [6]) als Geschenk Gottes und dergl. Dass

---

Vienne (vgl. über die Echtheit unten § 14): Data Kal. Januarii imperante piissimo Augusto Constantino anno decimo et a deo coronato piissimo rege Karolo anno primo patritiatus eius (Hugonis Flaviniacensis Chronic. I, M. G. SS. VIII S. 344).

[1]) Ep. 35 S. 123: Deus . . . regalem vobis concessit dignitatem; ep. 93 S. 275: a Deo concessam . . . potentiam.

[2]) Ep. 36 S. 157: Deus . . qui vos regnare iussit; ep. 46 S. 125: Deo . . qui vos regnare praecepit.

[3]) Brief des Paschalis an Erzbischof Bernard von Vienne bei Jaffé Reg. S 318 No. 2549, vgl. Simson I S. 74 Anm. 4: imperante domino nostro piissimo principe augusto Ludovico a Deo coronato magno et pio.

[4]) Karls Brief an Kaiser Michael bei Jaffé IV No. 40 S. 415: Karolus divina largiente gratia imperator et augustus idemque rex Francorum et Langobardorum; seine Entscheidung des Grenzstreites zwischen den Metropolen Salzburg und Aquileia bei Zahn No. 4 S. 5: serenissimus augustus a Deo coronatus; ferner Karls Briefe bei Jaffé IV No. 21 S. 379, 24 S. 387, 25 S. 388, 27 S 391, 31 S. 401, 32 S. 402, 35 S. 409 sowie folgende Kapitularien: Divisio regnorum v. J. 806, praeceptum pro Hispanis v. J. 812, ad Pippinum filium epistola (zwischen 806 und 810) bei Boretius S. 126, 169 und 211: Karolus, serenissimus augustus, a Deo coronatus magnus pacificus imperator, Romanum gubernans imperium, qui et per misericordiam Dei rex Francorum et Langobardorum. An zeitgenössischen Stimmen vgl. namentlich Alcuins Briefe Jaffé VI No. 189 S. 667, 191 S. 671, 238 S. 755, 241 S. 774, 775, 145 S. 789.

[5]) Ludwig der Fromme nennt sich selbst in Einharti epistolae bei Jaffé IV No. 5 S. 443, 26 S. 461, 32 S. 463, 33 S. 464 und in der Regni divisio v. J. 831 bei Boretius et Krause S. 21: divina ordinante providentia imperator augustus; ebenso Lothar I. in Ebbonis Remensis restitutio v. J. 840 sowie in dem Pactum Veneticum und in dem Praeceptum vom gleichen Jahre bei Boretius et Krause S. 111, 130 und 136. Vgl. ferner Hludowici et Hlotharii epistola v. J. 828 ebenda S. 4: Hludowicus et Hlotharius divina ordinante providentia imperatores augusti.

[6]) ‚Gratia Dei‘: Alcuins Brief Jaffé VI No. 238 S. 755, ferner oben Anm. 4 (divina largiente gratia imperator in Karls Brief an Kaiser Michael) und für Ludwig II dessen Capitula Papiensa in legem data v. J. 855 und dessen Praeceptum Veneticum v. J. 856 bei Boretius et Krause S. 88 und 137 (gratia Dei imperator augustus).



Karls italienisches Königthum auf des Papstes Gnade überhaupt nicht zurückführbar gewesen wäre,[1]) ist bereits erwähnt worden.[2])

§ 4.

Die sonstigen Beziehungen der Päpste zum fränkischen Staatsrecht.

Wir haben oben[3]) gesehen, dass die engen Beziehungen, welche die Päpste und die Frankenfürsten seit Mitte des achten Jahrhunderts unterhielten, sich aus beiderseitigem Egoismus erklären. Es wäre aber kurzsichtig und falsch, wollte man egoistische Motive als den alleinigen Grund dieser regen Beziehungen annehmen. Vielmehr wirkten noch mannigfache andere Ursachen mit: so beispielsweise das Interesse der Päpste an der Reformthätigkeit des Bonifaz und an der Entwickelung des kirchlichen Lebens im Frankenreiche und andererseits nach der Besiegung der Langobarden das Interesse der Könige an der Gestaltung der italienischen Verhältnisse. Nicht zum wenigsten muss auch die nahe Freundschaft betont werden, die sich zwischen den Päpsten und den Karolingern ausbildete.

Zu der Hochachtung, welche die Frankenfürsten den klugen Führern der geistigen Bewegung auf dem kirchlichen Gebiete und die Päpste den glorreichen Führern der fränkischen Waffenmacht zollten, gesellte sich ein Band der Freundschaft, welches bei den Reisen der Päpste an das fränkische Hof- oder Heerlager[4]) und den Romfahrten der Fürsten[5]) auf Grund der damit ermöglichten persönlichen Bekanntschaft angeknüpft und durch

---

[1]) In den ‚libri Carolini' (vgl. unten § 6) heisst es (Jaffé VI S. 223): conlato nobis a Deo Italiae regno; vgl. auch oben S. 36 Anm. 2 die Ueberschriften in Karls Briefen und Kapitularien sowie den Brief Karls an seinen Sohn Pippin Jaffé IV No. 27 S. 392: regnum tibi a Deo commissum.

[2]) Vgl. oben S. 33.

[3]) Oben S. 11 ff.

[4]) Stephan II. suchte den König Pippin im Jahre 754 zu Paris auf, Leo III. den König Karl im Jahre 799 zu Paderborn, im Jahre 804 zu Reims, Stephan IV. den Kaiser Ludwig im Jahre 816 zu Reims.

[5]) Karl der Grosse war vier Mal in Rom und zwar in den Jahren 774, 781, 787 und 800 (vgl. Einh. Vit. Carol. c. 28 bei Jaffé IV S. 533, Poeta Saxo lib. V v. 517 f., ibid. S. 621), zumeist in Begleitung seiner Angehörigen. König Pippin und Kaiser Ludwig haben Rom nie aufgesucht (über die falsche Nachricht des Monach. Sangall. de Carol. Magno lib. II c. 15, Jaffé IV S. 689 von einer Romreise Pippins i. J. 754 vgl. Oelsner S. 203). Vgl. auch die oben S. 26 f., 29 erwähnten Romreisen der Königssöhne.

lebhaften Briefwechsel befestigt wurde. Ein derartiges Freundschaftsband fesselte namentlich Papst Hadrian und König Karl aufs engste an einander,[1]) aber auch unter den andern Päpsten und Fürsten finden wir Beweise herzlichster Zuneigung. Nicht nur wetteiferte man in Uebersendung kostbarer Geschenke,[2]) man rechnete es sich sowohl in Rom wie am fränkischen Hofe zur höchsten Ehre an, wenn ein Papst das Pathenamt über einen Spross des Karolingerhauses übernahm.[3]) Zahlreich sind die Notizen in der zwischen Rom und dem Frankenreiche gepflogenen Korrespondenz, wonach — gemäss der Sitte, ein Kind durch einen hohen Geistlichen[4]) aus der Taufe heben zu lassen und dem

[1]) Einhard berichtet in der Vita Caroli c. 19 (Jaffé IV S. 527), dass Karl bei der Nachricht vom Tode Hadrians Thränen vergossen habe, als wenn er einen Bruder oder seinen theuersten Sohn verloren hätte. Vgl. auch Poeta Saxo lib. V v. 291 f. bei Jaffé IV S. 614, ferner Hadrians Brief No. 98 ibid. S. 286 und Abel II S. 108 ff.; ferner Karls ersten Brief an Hadrians Nachfolger, Leo III., bei Jaffé IV Ep. Carol. No. 10 S. 354 ff. — Warnkoenig et Gérard I S. 18 und v. Hase S. 44 nehmen irrthümlich an, dass Karl selber das von ihm nach Rom gesendete, mit goldenen Lettern auf Marmor gemeisselte Grabgedicht für Hadrian verfertigt habe; der Autor des Gedichtes war Alcuin; allerdings aber wird Karl die Anregung gegeben haben. Vgl. Abel II S. 110 f. und gegen Hauck II S. 42 Ebner im Historischen Jahrbuch Bd. XII, München 1891, S. 549.

[2]) Von den zahllosen Belegstellen seien hier erwähnt: Jaffé IV ep. 21 S. 93 f., 26 S. 103, 42 S. 143, 83 S. 252, 89 S. 268 f., 92 S. 274, Leo's Brief ibid. No. 1 S. 308, Karls Briefe ibid. No. 2 VII f. S. 342 (unten S. 47 Anm. 6), No. 10 S. 355, Einh. vita Caroli c. 27 ibid. S. 533, Poeta Saxo lib. IV v. 157 f. ibid. S. 598, lib. V v. 511 f. ibid. S. 621 (Geschenke der Fürsten an die Päpste), sowie Jaffé IV ep. 17 S. 83, 23 S. 98 f, 24 S. 101, 89 S. 268, Leos Brief ibid. No. 9 S. 330 (Geschenke der Päpste an die Fürsten); vgl. Waitz IV S. 9 Anm. 1 und S. 105.

[3]) Für unser Thema interessiert die Kompaternität zunächst in dem im Texte behandelten Sinne als Beweis für die Freundschaft zwischen den Päpsten und den Fürsten; ferner mittelbar für die Frage nach der Echtheit des in mehrfacher Hinsicht (vgl. unten §§ 8, 10, 16 und 20) sehr wichtigen Schreibens Hadrians an Tilpin von Reims (vgl. unten § 16). Schon letzterer Umstand rechtfertigt eine anhangsweise Uebersicht über die Kompaternitätsbeziehungen unter den Karolingern. Mich veranlasst zu einer solchen Untersuchung aber auch der fernere Umstand, dass die Erwähnung bezw. Nichterwähnung der Kompaternität verwerthbar ist zur Datierung einiger Urkunden, welche auch für die rechtsgeschichtliche, nicht blos für die geschichtliche Forschung von Bedeutung sind, und dass ich glaube, in dieser Hinsicht einiges neues Material zur Erwägung bringen zu können. Vgl. daher im Zusammenhange über die Kompaternität unten Beilage No. I, wo zugleich die Belegstellen für das im Texte Gesagte gegeben sind.

[4]) Vgl. Mon. Germ. Script. rer. Lang. et Ital. S. 396: Hic (der Patriarch Fortunatus von Grado) tantae famositatis fuit, ut dive memoriae Karolus

Taufpathen somit die „geistige Vaterschaft" über das Kind und die „geistige Gevatterschaft" mit dessen Eltern zu verleihen — eine derartige geistige Verwandtschaft zwischen den Päpsten und den Karolingern begründet wurde, indem Erstere die Taufpathenschaft über neugeborene Prinzen und Prinzessinnen nachsuchten oder, sofern sie ihnen von dem Vater angeboten wurde, freudig übernahmen.

Die Freundschaft zwischen Königen und Päpsten wurde jedesmal bei einem Personenwechsel auf dem königlichen oder päpstlichen Throne ausdrücklich erneuert zugleich unter feierlicher Erneuerung des Schutzversprechens, welches Papst Stephan II. in der Kapelle des Dionysiusklosters im Jahre 754 von Pippin und dessen Söhnen Karl und Karlmann entgegengenommen hatte.[1]

Mit dieser Freundschaftserneuerung war im Falle des Personenwechsels auf dem päpstlichen Throne — meist ausdrücklich, jedenfalls aber mittelbar — eine Anzeige der Thronbesteigung verbunden. Eine ausdrückliche Anzeige ist uns zum ersten Male seitens des Papstes Paul I. (757—767) überliefert,[2] doch ist diese Anzeige und ebenso die seines Nachfolgers Constantin (767—768),[3] so wichtig und nothwendig sie für die päpstliche Politik war,[4] rechtlich bedeutungslos;[5] denn damals war Italien noch nicht dem Frankenreiche, der römische Bischof noch nicht dem Reichsepiskopate einverleibt.[6] Die Anzeige an den Franken-

imperator spiritalem patrem (für seine Kinder; für sich selbst also als spiritalis compater) enm habere optaret. Vgl. jedoch auch nnten Beilage I. Ferner Vita S. Willibrordi lib. I c. 23, lib. II c. 23, Jaffé VI S. 56 und 73, wonach der hl. Willibrord der Tanfpathe Pippins gewesen ist; ferner Gesta abb. Font. c. 12 M. G. SS II S. 285 (nicht S. 284, wie Breysig S. 88 Anm. 4 citiert), wonach Ragenfred, der freilich erst später Bischof von Rouen wurde, compater . . spiritualis regenerationis Pippini magni regis gewesen ist, was sich nicht mit Hahn S. 3 dahin erklären lässt, dass Ragenfred Pathe Pippins gewesen sei — dann müsste es pater, nicht compater spiritualis heissen —, sondern darauf, dass Pippin eins seiner Kinder durch Ragenfred aus der Tanfe heben liess. Nachweise aus der Merovingerzeit s. bei Hauck I S. 137 Anm. 4.

[1] Vgl. Cenni, Monnmenta dominationis pontificiae sive Leonis III epistolae tom. II, Romae 1761, diss. II c. 33 S. 111 f.; Martens S. 231.

[2] Jaffé IV No. 12 S. 67 f.

[3] Jaffé IV No. 44 S. 147 f., No. 45 S. 149 ff., insbes. S. 151.

[4] Darum lässt sich vermuthen, dass der Brief Stephans III. Jaffé IV No. 46 S. 155 nnd Hadrians Jaffé IV No. 170 nicht deren erste nach dem Frankenreiche gesandte Schreiben gewesen, dass vielmehr die die Anzeige vom Amtsantritte enthaltenden Schreiben verloren gegangen sind.

[5] Vgl. namentlich die eingehenden Ausführungen bei Dopffel S. 12 ff.

[6] Vgl. nnten § 5 des Genaueren.

fürsten war also nur ein Gebot der Höflichkeit und der Berechnung, nicht Rechtspflicht.[1]) Anders seit der Vernichtung des Langobardenreiches und der thatsächlichen Beherrschung der — nominell eine Zeit lang noch byzantinischen — Gebietstheile in Italien: jetzt war der Frankenfürst Landesherr des Papstes geworden und wenn man auch den für Besetzung bischöflicher Stühle üblichen Modus staatlicher Ernennung auf den Bischof von Rom nicht zur Anwendung brachte,[2]) so konnte doch eine Anzeige seitens der Neugewählten (überliefert sind uns solche seitens der Päpste Leo III.[3]) [797—816], Stephan IV.[4]) [816 bis 817], Paschalis I.[5]) [817—824] und Eugen II.[6]) [824—827]) als Rechtspflicht[7]) erscheinen, bis sich schliesslich die Sonder-

[1]) Eine interessante und lehrreiche Parallele zwischen der Anzeige Pauls und den Anzeigen der Päpste an die Exarchen von Ravenna zieht Dopffel S. 11.

[2]) Vgl. unten § 5.

[3]) Eine solche — im Original nicht erhaltene — Anzeige ergiebt sich aus Karls Brief an Leo v. J. 796 ep. Carol. No. 10 bei Jaffé S. 354: Perlectis excellentiae vestrae litteris et audita decretali cartula, valde, ut fateor, gavisi sumus seu in electionis unanimitate seu in humilitatis vestrae obedientia et in promissionis ad nos fidelitate. Vgl. hierzu auch unten S. 42 Anm. 2.

[4]) Einh. ann. z. J. 816 M. G. SS. I S. 203: missis interim duobus legatis, qui quasi pro sua consecratione imperatori suggererent. Vita Hludow. c. 26 M. G. SS. II S. 620: praemisit . . . legationem quae super ordinatione eius imperatori satisfaceret. Vgl. Hinschius I S. 231 Anm. 6, Simson S. 66 Anm. 7, Boehmer-Mühlbacher S. 234 No. 596a, Dopffel S. 44 ff. und Richter, Annalen II S. 218 Anm. 6.

[5]) Einh. ann. z. J. 817, M. G. SS. I S. 203: Paschalis . . post completam solemniter ordinationem suam et munera et excusatoriam imperatori misit epistolam, in qua sibi non solum nolenti, sed etiam plurimum renitenti pontificatus honorem velut inpactum adseverat; Vita Hludow. c. 27 M. G. SS. II S. 621: Paschalis . . post expletam consecrationem sollemnem legatos cum epistola apologetica et maximis imperatori misit muneribus, insinuans non se ambitione nec voluntate, sed cleri electione et populi adclamatione huic succubuisse potius quam insiluisse dignitati. Vgl. Simson I S. 80, Boehmer-Mühlbacher S. 241 No. 621c, Dopffel S. 58 ff.

[6]) Einh. Ann. ad a. 824: M. G. SS. I p. 212: Eugenius . . . subrogatus atque ordinatus est. Cuius rei nuntium cum Quirinus . . . ad imperatorem detulisset. Vgl. Dopffel S. 76.

[7]) Die Pflicht zur Erneuerung des Freundschaftsbundes und indirekt zugleich die Anzeigepflicht wird betont im Pactum Hludowici Pii cum Paschali pontifice, Boretius S. 354 f.: dum consecratus fuerit, legati ad nos vel ad successores nostros reges Francorum dirigantur, qui inter nos et illum amicitiam et caritatem ac pacem socient, sicut temporibus pie recordationis domni Karoli atavi nostri seu domni Pippini avi nostri vel etiam Karoli imperatoris genitoris nostri consuetudo erat faciendi. Die Echtheit dieser

anzeige des Papstes erübrigte, nachdem — seit dem Jahre 824 — die Vorschrift bestand, dass kaiserliche Spezialbevollmächtigte in Rom erscheinen sollten, damit der Papst denselben nach der Wahl und vor der Weihe den Amtseid leiste,[1]) und dass die Wähler[2]) das Wahldekret an den König einzusenden hätten.[3])

Ebenso wie für die Zeit vor Leo III. der Anzeige eine rechtliche Bedeutung nicht beizumessen ist, so sind auch die mannigfachen Ehrenbezeugungen, welche nach den Quellenberichten bald die Päpste den Fürsten, bald die Fürsten den Päpsten erwiesen, für die Zeit vor Leo III. lediglich ein Ergebnis der Hochachtung, nicht ein Prüfstein für das Rechtsverhältnis zwischen dem Papste und dem fränkischen Staatsoberhaupte.

Wenn auf die Nachricht von der Ankunft des Papstes im fränkischen Reichsgebiete die Fürsten ihn in feierlicher Weise einholen liessen[4]) oder sogar selbst einholten,[5]) so war dies als

---

Urkunde nehme ich gegen Sickel, Das Privilegium Otto I., Innsbruck 1883, Simson I S. 80 Anm. 7 mit Ficker, Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens, Bd. II, Innsbruck 1869, S. 299 f., 333—353, Martens S. 7, 230, Hirsch in den Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. XIII S. 52 Anm. 4, S. 68, Boehmer-Mühlbacher S. 242 No. 622, Boretius a. a. O. S. 352 f. an. Vgl. auch Hinschius I S. 232, Richter, Ann. II S. 670 ff., Dopffel S. 61 ff., insbes. S. 67.

[1]) Vgl. unten § 5.

[2]) Bei der Wahl Leo's III. war es der Papst selbst gewesen, welcher das Wahldekret versendete. Jaffé IV S. 354 oben S. 41 Anm. 3.

[3]) Die Einsendung des Wahldekretes durch die Wähler lässt sich für das Jahr 855 bei der Wahl Benedicts III. und für das Jahr 867 bei der Wahl Hadrians II. nachweisen, doch wird sie bereits im Jahre 855 als consuetudo prisca bezeichnet. Vgl. Hinschius I S. 234 Anm. 4 und S. 235 Anm. 1, Boehmer-Mühlbacher S. 436 No. 1138a.

[4]) So schickte Pippin dem Papste Stephan II. vor seiner Ankunft in Ponthion (754) seinen Sohn Karl entgegen (Vit. Steph. c 25 bei Muratorius III S. 168 und bei Duchesne S. 447; vgl. auch Oelsner S. 117 und Boehmer-Mühlbacher S. 33), ferner Karl dem Papst Leo III. vor dessen Ankunft in Paderborn (799) seinen Sohn Pippin (Vita Leonis bei Muratorius III S. 198 f. und Duchesne II S. 5 f., Poeta Saxo lib. III v. 486 f. bei Jaffé IV S. 589, Abel II S. 173 f.), vor Leo's Ankunft in Reims (804) seinen Sohn Karl (Einh. Ann. a. 804, M. G. SS. I S. 192, cf. Poeta Saxo lib. IV v. 148 ff. bei Jaffé IV S. 598, Ann. Maxim. M. G. SS. XIII S. 23, Abel II S. 316, Boehmer-Mühlbacher S. 165); endlich schickte Ludwig der Fromme dem Papst Stephan IV. vor dessen Ankunft in Reims (816) seinen Neffen Bernhard entgegen (Vita Hludow. c. 26, M. G. SS. II S. 620, Simson I S. 67; vgl. Vit. Steph. IV bei Muratorius III S. 212 f. und Duchesne II S. 49, Boehmer-Mühlbacher S. 238).

[5]) So zogen persönlich entgegen: Pippin dem Papste Stephan II. (Vit. Steph. c. 25 bei Muratorius III S. 168, Duchesne S. 445; vgl. Oelsner

Akt der Höflichkeit in gleichem Maasse selbstverständlich wie die feierliche Einholung im umgekehrten Falle, wenn sich der König der ewigen Stadt nahte;[1]) lediglich als Akt der Höflichkeit ist das Entgegensenden angesehener Männer oder die persönliche Einholung seitens der Fürsten rechtlich ebenso gleichgiltig[2]) wie die Anordnung, dass geistliche oder weltliche Grosswürdenträger den Scheidenden auf seiner Rückreise geleiten sollten.[3]) Rechtlich belanglos ist es ferner, wenn Pippin bei der Ankunft des Papstes Stephan II. zu Ponthion (im Jahre 754)[4]) dessen Pferd eine Strecke weit am Zaume führte.[5]) Nur dem

S. 127), Ludwig der Fromme dem Papst Stephan V. (Vit. Hludow. c. 26, M. G. SS. II S. 620, Thegani Vita Hludow. c. 16, M. G. SS. II S. 594, Simson I S. 68).

[1]) Vgl. bei Karls Romreisen: zum Jahre 774: Vit. Hadr. c. 35 bei Muratorius III S. 185, Duchesne S. 496; Einh. Vit. Carol. c. 27 Jaffé IV S. 533; zum Jahre 781: Poeta Saxo lib. II v. 5 f. bei Jaffé IV S. 558, Martens S. 134 ff, Abel I S. 55 f., Boehmer-Mühlbacher S. 65; zum Jahre 787: Ann. Lauriss. M. G. SS. I S. 168, Chronic. Vedastin. M. G. SS. XIII S. 705, Abel I S. 557; zum Jahre 800: Ann. Lauriss. M. G. SS. I S. 168, Poeta Saxo lib. III v. 605 f. bei Jaffé IV S. 592, Abel II S. 222, Boehmer-Mühlbacher S. 146 f. — Vgl. über Pippins im Jahre 808 geplante Romreise ep. Leonis I No. 1 bei Jaffé IV S. 309.

[2]) Eine Rechtspflicht lässt sich meines Erachtens nicht einmal aus nachstehender Notiz des Astronomus M. G. SS. II S. 646 c. 48 (zum Jahre 833) folgern: Nuntiatum est imperatori (Ludwig dem Frommen) advenire papam Romanum (Papst Gregor IV.). Quem venientem in ipsa acie imperator consistens suscepit, licet indecentius quam debuit, imputans ei quod ipse sibi talem susceptionem praeparaverit, qui inusitato modo (nämlich ohne heim Kaiser angemeldet zu sein; vgl. unten § 8) ad se veniret.

[3]) So begleiten Stephan II. auf der Rückreise nach Italien der König selbst und viele seiner weltlichen und geistlichen Grosswürdenträger (Vit. Steph. bei Muratorius III S. 170 No. 80B, nicht S. 168, wie Rettberg I S. 391 citiert; vgl. Oelsner S. 194). Ueber die Rückreise Leos III. von Paderborn vgl. Ann. Lauresh. a. 799 M. G. SS. I S. 37: postea cum pace et honore magno eum remisit ad propriam sedem; et missi domni regis deducebant eum honorifice; über die Rückreise Stephans IV. von Reims i. J. 816 vgl. Thegani Vita Hludow. c. 17, M. G. SS. II S. 594.

[4]) Nicht im Jahre 744, wie ein Druckfehler bei Dahn, D. G. S. 257 Anm. 1 besagt.

[5]) Vit. Steph. c. 25 bei Muratorius III S. 168 und bei Duchesne S. 447: Audiens vero Rex eiusdem beatissimi pontificis adventum, nimis festinanter in eius advenit occursum, unacum coniuge, filiis etiam et primatibus; pro quo et afferens centum millia filium suum nomine Carolum in occursum ipsius coangelici Papae direxit cum aliquibus ex suis optimatibus. Ipseque in palatio suo in loco, qui vocabatur Ponticone, ad fere trium millium spatium descendens de equo suo cum magna humilitate terrae prostratus una cum sua coniuge, filiis et optimatibus eundem sanctissimum Papam suscepit.

Biographen Stephans erscheint dieser, an sich durchaus glaubwürdige Umstand bemerkenswerth, die übrigen Quellen berichten ihn überhaupt nicht; Pippin liess dadurch zwar seine Ehrfurcht vor dem Papste erkennen, er wird aber ebensowenig beabsichtigt haben, durch diese Handlungsweise seiner Unterwerfung unter den römischen Bischof Ausdruck zu geben, wie der Langobardenkönig Liutprand, der wenige Jahre vorher das Pferd des Papstes Zacharias eine halbe italienische Meile weit am Zaume geführt zu haben scheint. [1])

Auch der Fussfall, den Pippin — und ebenso seine Gemahlin, seine Söhne und die Grossen des Reiches — bei derselben Begegnung zu Ponthion vor Papst Stephan II. that,[2]) und desgleichen der spätere Fussfall Ludwigs des Frommen vor Stephan IV.[3]) sind rechtlich bedeutungslos; der Fussfall Pippins wenigstens erklärt sich aus dem Wunsche, den päpstlichen Segen zu erhalten; ebenso natürlich erklärt sich umgekehrt der zu Ponthion

---

Cni et vicestratoris nsque in aliquantum locum iuxta eius sellarem properavit. Vgl. dazn Baxmann S. 236, Oelsner S. 127, v. Doellinger, Papstfabeln S. 65, Dahn S. 872, Martens S. 18. Völlig aus der Lnft gegriffen ist die Behauptnng von Niehnes I S. 533, dass Pippin dem Papste den Steighügel gehalten habe. Wohl anf den obigen Vorgang, alsdann aber in Ueherschätzung seiner Bedeutung beziehen sich die Bemerknngen hei Philipps, Deutsche Reichs- nnd Rechtsgeschichte, München 1845, S. 149. — Ueber die Begegnnng zwischen Kaiser Lndwig dem Frommen und Papst Stephan IV. berichtet die Vita Hludow. des Astronomns c. 26, M. G. SS. II S. 620, dass der Kaiser den Papst: honestissime suscepit, descendentem eqno excepit et ecclesiam intrantem manu propria sustentavit. Entgegen der Ansicht von Brnnner, das Constitntnm Constantini, Berlin 1888, S. 30 halte ich es jedoch für ansgeschlossen, dass dadurch möglichenfalls angedeutet sei, der Kaiser habe dem Papst das officinm stratoris geleistet.

[1]) Vita Zach. bei Muratorius III S. 162: ab eadem egressus ecclesia in eius obseqninm rex dimidium fere milliarinm perrexit. Vgl. dazu Oelsner S. 127 Anm. 4, Baxmann I S. 218, 236, Gregorovins II S. 289 Anm. 1.

[2]) Vita Stephani oben S. 43 Anm. 5.

[3]) Thegani Vita Hludow. c. 16, M. G. SS. II S. 594: princeps prosternens se cnm omni corpore in terra tribus vicibns ante pedes tanti pontificis, et tertia vice erectus salutavit pontificem. Ermoldi Nigelli lib. II v. 22 f. M. G. SS. II S. 482:

Rex tamen ante sagax flexato poplite adorat
Terqne quaterqne, Dei sive in honore Petri.

Simson S. 69. — Bei der Anwesenheit Leos III. in Paderborn hat sich zwar das ganze Heer Karls, nicht aher der König selbst vor dem Papste niedergeworfeu: Angilberti carmen de Karolo Magno lib. III v. 455 f., M. G SS. II S. 401; Baxmann I S. 310, Abel II S. 182, 180 Anm. 2.

erfolgte Fussfall Stephans II. vor Pippin[1]) aus des Papstes Wunsche, den Zweck seiner Reise, des Königs Intervention gegen die Langobarden, sicherer zu erreichen.[2])

Rechtlich verwerthbar dagegen ist der Fussfall, den Papst Leo III. am Weihnachtstage 800 vor Karl dem Grossen unmittelbar im Anschlusse an dessen Kaiserkrönung that. Dieser Fussfall ist als Zeichen der Unterwerfung unter das in Karls Person auf das Karolingerhaus übertragene römische Kaiserthum und als Erneuerung der seit Vitellian den römischen Kaisern gezollten Adoration aufzufassen.[3]) Rechtlich in demselben Sinne

---

[1]) Chronic. Moissiac. M. G. SS. I S. 293: Sequenti die una cum clero suo aspersus cinere et indutus cilicio in terram prostratus ... regem obsecrans, ut . . .; vgl. Oelsner S. 128 Anm. 3, Martens S. 19, Dahn S. 873 f., Boehmer-Mühlbacher S. 33.

[2]) Darnach lege ich diesem Fussfalle dieselbe Bedeutung bezw. Bedeutungslosigkeit bei wie folgenden Redensarten, durch welche die Päpste sich den Schutz der Karolinger für ihren jungen Kirchenstaat verschaffen wollten: Brief Stephans II. an Pippin Jaffé IV No. 9 S. 51 f.: Peto te et, tamquam praesentialiter adsistens (cf. No. 8 S. 45, 10 S. 57, 31 S. 114, 42 S. 143, 46 S. 157, 54 S. 180) provolutus terrae (cf. No. 13 S. 71: unten) et tuis vestigiis me prosternens cum divinis mysteriis (cf. No. 8 S. 45, 58 S. 192); Brief desselben an denselben No 11 S. 63: tamquam praesentialiter coram tuo mellifluo consistens aspectu (vgl. No. 45 S. 131, 57 S. 190 und unten No. 44 S. 148), flexis genibus petens peto; Brief Constantins an Pippin No. 44 S. 148: obnixis deprecationibus, tamquam presentaliter (cf. No. 48 S. 165) coram vestro mellifluo regali adsistens conspectu, flecso poblite (cf. No. 36 S. 129 und auch Ermoldi carmen oben S. 44 Anm. 3) deprecor. — Aehnliche Wendungen begegnen in dem Briefe des römischen Senates und Volkes an Pippin bei Jaffé IV No. 13 S. 71 (obnixe deprecamur et, tamquam praesentaliter vestris regalibus provoluti vestigiis, petimus) und in dem Briefe des Bonifaz an Zacharias Jaffé III No. 42 S. 111: non aliter quam ut ante vestigia vestra geniculantes intimis subnixe flagitamus precibus.

[3]) Ann. Lauriss z. J. 801 M. G. SS. I, S. 188 (nicht S. 138, wie Doellinger, Papstfabeln, S. 85 Anm. 1 citiert): ab apostolico more antiquorum principum adoratus est; Ann. Einh. ibid. S. 189: ab eodem pontifice more antiquorum principum adoratus est, ferner Poeta Saxo lib. IV v. 20 ff., Jaffé IV S. 594:

> Post laudes igitur dictas et summus eundem,
> Praesul adoravit, sicut mos debitus olim
> Principibus fuit antiquis.

Vgl. Abel II S. 237, Wattenbach S. 50, Kaufmann S. 328, Baxmann I S. 318, v. Ranke V, 2 S. 186, v. Doellinger, Kaiserthum, S. 364 f., 380 f., 386, Dopffel S. 37, Thijm, Karel S. 436 und 537, Karl S. 283 und 351. Vgl. ferner Martens S. 210 f., der mit Recht betont, dass zwar nur die fränkischen, nicht auch die römischen Quellen die Adoration vermerken, dass sich an ihr aber dennoch nicht zweifeln lässt. — Vgl. auch Hauck S. 105. Irrig ist Sugenheims Annahme S. 405, dass die Adoration nicht

als Zeichen der Unterwerfung unter das fränkische Regiment verwerthbar ist ferner die bereits durch Hadrian I. (772—795) erfolgte Aufnahme der Fürbitte für Karl, seine Familie und seine Getreuen in das Kirchengebet zu Rom [1]) und im übrigen Italien [2]) und die bei einzelnen besonders wichtigen Anlässen, z. B. nach grossen Siegen des fränkischen Heeres, vom Papste abgehaltenen Bet- und Dankfeste. [3])

Die nahen Beziehungen, welche die Päpste mit den Karolingern unterhielten, sind der Anlass zu einem sehr lebhaften Briefwechsel zwischen dem römischen Stuhle und dem fränkischen Hofe gewesen, einem Briefwechsel, der für die geschichtliche und rechtsgeschichtliche Forschung eine ausgiebige Fundgrube interessantesten Materials bietet. [4]) Die Nachwelt ist Karl dem Grossen zu lebhaftestem Danke verpflichtet, dass er im Jahre 791 diesen, damals bereits zum Theil der Zerstörung anheimgefallenen Briefwechsel auf starkem Pergament mit grösster

---

in kuiefälliger Verehrung, sondern blos in einem Kuss auf den Muud bestanden habe.

[1]) Brief Hadrians an Karl bei Jaffé IV No. 64 S. 205: Deprecamus Dei omnipotentis clementiam oum nostris episcopis sacerdotibus clerum atque senatum et universnm nostrum populum; ut vobis indesinenter viotorias tribuat et vestrum dilatet regnum. Hierzu Cenni, Mouumenta domiuationis pontificiae sive codex Caroliuus tom. I, Romae 1760, S. 361 Anm. 3. — Sodaun Karls Instruktion für seine Gesandteu au Hadrian bei Jaffé IV ep. Carol. No. 2 S. 342 und bei Boretius S. 225 c. IV und unten S. 47 Anm. 6 auf S. 48: Multas vobis agit gratias dominus noster filius vester de sacrissanotis orationibus vestris, quibus adsidue pro illo et fidelibus ecclesiae et vestris atque suis decertatis, non solum pro vivis, sed etiam pro defunctis. Ibid. c. V: Mandavit vobis filius vester, dominus videlicet noster: quia ... Deo gratias et vestras sanctas orationes ... oum illo et filia vestra, eius coniuge, et (filiis) sibi a Deo datis vel omni domo sua sive oum omnibus fidelibus snis prospera esse videntur. — Ferner Brief Hadrians bei Jaffé IV No. 56 S. 185: ob vestrorum veniam delictorum sedule a nobis et ounotis Dei sacerdotibus orationum vota et sacrificiorum hostiae divinae offeruntur maiestati; ibid. No. 75 S. 230: solite orationes euixius pro vobis fundeutes praeces. Vgl. No. 63 S. 204, 64 S. 205, Waitz III S. 182 Anm. 1.

[2]) In Hadrians Brief No. 68 bei Jaffé IV S. 213 (v. J. 781) wird bezüglioh des Klosters des hl. Viucenz am Volturnus erzählt: cum cursum hore sextae explessemus, et secundum consuetudiuem pro regis incolumitate eiusque prolis propheticum decantaremus psalmum. — Ueber die Einführung der Kirchengebete im fränkischen Reiche überhaupt vgl. Waitz III S. 264 ff.

[3]) So nach der Taufe Widukind's im Jahre 785. Schreibeu Hadrians an Karl bei Jaffé IV No. 80 S. 246 f., Abel I S. 500 f., Rettberg I S. 424, Dahn S. 1003.

[4]) Vgl. oben § 1 S. 4 Anm. 3.

Sorgfalt aufzeichnen liess [1]) und so den späteren Geschlechtern gerettet hat.

Ebenso rege wie der briefliche war der gesandtschaftliche Verkehr zwischen den Karolingern und den Päpsten. Beides stand in nothwendigster Beziehung zu einander. Zwar haben sich zufällige Gelegenheiten zur Beförderung der Briefe offenbar für beide Theile sehr oft geboten. Denn die seit etwa 740 [2]) sehr zahlreichen Pilgerfahrten fränkischer Unterthanen nach Rom wurden von königlicher Erlaubnis abhängig gemacht [3]) und die Wallfahrer werden im eigenen Interesse — behufs Erlangung des Königsschutzes [4]) und der Freiheit von Wegezöllen [5]) — die Erlaubnis regelmässig nachgesucht haben. Und ebenso erhob der Papst „seinen Leuten" gegenüber den Anspruch, dass sie sich vor einer Reise nach dem Frankenreiche bei ihm melden mussten. [6]) Wo aber eine derartige Gelegenheit zur Beförderung

[1]) Vgl. die Einleitung zum Codex Carolinus, Jaffé IV S. 13 und dazu Jaffé selbst S. 1. Ein Theil der päpstlichen Briefe ist verdentscbt von Abel in: Paulus Diakonus und die übrigen Geschichtsschreiber der Langobarden (Geschichtsschreiber der deutschen Vorzeit, 2. Gesammtausgabe Bd. XV. Achtes Jahrhundert Bd. IV, Leipzig 1888) S. 206—232.

[2]) Vgl. Oelsner S. 106, ferner Alc. vita c. 15 bei Jaffé VI S. 32, Abel II S. 506 f.

[3]) Die schon unter den Merovingern erforderliche Erlaubnis des Königs zu Romreisen (vgl. mein Staatskirchenrecht S. 10 Anm. 3, Hinschius III S. 222 Anm. 2) wird für die Karolingerzeit bewiesen durch Hadrians Brief an Karl No. 98 bei Jaffé IV S. 290 f., insbes. S. 291: sicut vestris hominibus sine vestra absolutione ad limina apostolorum neque ad nos coniungunt, ita et nostri homines, qui apud vos venire cupiunt, cum nostra absolutione et epistola veniant. Ferner Translatio S. Viti bei Jaffé I (Monum. Corbeiensia) S. 5: Fulrad von St. Denys Pippinum principem adiit petivitque, ut ei Romam ire permitteret, quatenus inde sanctorum corpora ad praefatum monasterium aliqua, sicut cupidus erat, translatare potuisset. Quod princeps piissimus libenter accipiens . . . licentiam dedit. Daneben war für Mönche die Erlaubnis des Abtes, event. des Bischofs erforderlich (Conc. Vernense c. 10 bei Boretius S. 35), für Geistliche, die keinem Kloster angehörten, die des Bischofs (Einhards Brief No. 38, Jaffé IV S. 466 f.).

[4]) Vgl. Pippini Italiae regis capitulare c. 10 bei Boretius S. 193 und die Briefe Alcuins an König Pippin von Italien bezw. dessen primicerius (über dies Amt vgl. Waitz III S. 518) bei Jaffé VI No. 6 S. 150 und No. 5 S. 149, Waitz IV S. 238.

[5]) Pippini regis Capitulare v. J. 754 bezw. 755 c. 4 bei Boretius S 32; Cap. Vernense c. 22 S. 37, Alcuins Brief No. 57 bei Jaffé VI S. 287, Ep. Carol. No. 11 bei Jaffé IV S. 357 (Briefe Karls an König Offa von Mercia), Waitz IV S. 63.

[6]) Vgl. den oben Anm. 3 citierten Brief Hadrians an Karl ep. 98 S. 290 f. Ferner ep. 77 S. 233.

sich nicht fand oder nicht benutzt werden sollte, war eine eigene Gesandtschaft erforderlich.

Man pflegte den Gesandten ausser der Anweisung über diejenigen Gegenstände, welche sie mündlich zu verhandeln hatten,[1]) Briefe mitzugeben,[2]) in denen dieselben Gegenstände und daneben noch dieser oder jener andere Punkt Erörterung fanden.

Wie der Inhalt der Korrespondenz zumeist politische, seltener kirchliche Fragen betraf, so auch der Gegenstand der gesandtschaftlichen Verhandlungen. Umgekehrt erscheinen als Träger der Gesandtschaft selten weltliche, zumeist geistliche Grosse.[3]) Letzteren ist bisweilen auch eine Theilnahme an kirchlichen Versammlungen, die gerade am Bestimmungsorte tagten, gestattet worden,[4]) im Uebrigen aber beschränkten sich ihre durch die Vollmacht genau abgegrenzten[5]) Befugnisse auf die Repräsentation des Absenders bei den Verhandlungen. Ehrenvoller Empfang der Gesandten war selbstverständliche Pflicht dessen, dem die Gesandtschaft galt, und zugleich ein Zeichen der Ehrerbietung gegen den Absender; oft hat man die Abgeordneten sogar in feierlicher Weise einholen lassen,[6]) das Alles war aber nicht ein

---

[1]) Vgl. namentlich das memoratorium missis datum ad Adrianum Papam legatis bei Boretius S. 225 und bei Jaffé IV ep. Carol. No. 2 S. 341 f., wonach uns 8 Kapitel und die Thatsache der Existenz eines 9ten Kapitels überliefert sind, aus welchen die Instruktion der Gesandten Karls an Hadrian bestand. Der Inhalt dieser 8 Kapitel ist: 1) Gruss des königlichen Hauses an den Papst; 2) Gruss der fränkischen Geistlichkeit und des Frankenvolkes an den Papst; 3) Dank des Königs für die letzte Gesandtschaft und den letzten Brief des Papstes nebst Versicherung der Freude über das Wohlbefinden desselben; 4) Dank für die Fürbitten des Papstes, Versicherung der Erwiderung; 5) Versicherung des Wohlbefindens des königlichen Hauses; 6) s. folgende Anmerkung; 7) und 8) Mittheilung, dass der König den Gesandten Geschenke für den Papst mitgegeben habe. — Zu No. 4 und 5 vgl. oben S. 45 Anm. 2 auf S. 46.

[2]) Vgl. ep. Carol. No. 2 Jaffé IV S. 342 (s. vorige Anmerkung) No. VI (Boretius S. 225): Postea vero danda est aepistola, dicentibus hoc modo: Praesentem aepistolam misit vobis Dominus noster filius vester; postuland (o) scilicet sanctitati vestre, ut almitas vestra amando eam recipiat.

[3]) Betreffs der päpstlichen Gesandten vgl. die Zusammenstellung bei Hinschius I S. 507.

[4]) Vgl. unten § 19.

[5]) Hinschius I S. 506.

[6]) Brief Hadrians an Karl, Jaffé IV No. 57 S. 189: Desiderabilis sum adsidue, missos excellentiae vestrae solite cum magno gaudio et decenti honore suscipere... Unde nos ilico, secundum qualiter missis vestrae regalis potentiae decet, omnem praeparationem seu et caballos in obviam eorum direximus. Aus demselben Briefe S. 190 (hierauf nimmt wahrscheinlich

Vorrecht derjenigen Personen, welche den gesandtschaftlichen Verkehr zwischen Rom und dem fränkischen Hofe erledigten, sondern ein Rechtsanspruch, wie er in gleicher Weise denjenigen Gesandten gebührte, welche der Papst bezw. die Frankenfürsten anderswoher empfingen oder anderswohin schickten;[1]) und wie Papst Hadrian,[2]) der als Inhaber der Repräsentationshoheit Souveränitätsrechte im Sinne der modernen Staatsrechtslehre übte, würden sich auch die Häupter anderer souveräner Staaten verletzt gefühlt und beklagt haben über die Gefangensetzung von Gesandten und den hierin liegenden Bruch eines elementaren völkerrechtlichen Gebotes.

Bisweilen wurden die Gesandten der Frankenfürsten in Rom,[3]) diejenigen des Papstes am fränkischen Hofe[4]) mit Erlaubnis des Absenders längere Zeit zurückbehalten, um die gemeinsamen Interessen der Könige und der Päpste dauernd wahrzunehmen. So selten dies geschehen zu sein scheint, so liegt darin doch bereits der Keim eines ständigen Botschafterwesens nach Art des heutigen.[5]) Ständige Vertreter der römischen Interessen im Frankenreiche finden sich ferner insoweit als päpstliche Vikare begegnen, d. h. also[6]) in der Person des Bonifaz, wahrscheinlich auch für das Ende des achten Jahrhunderts in der Person des Erzbischofs Wilchar.[7]) Die Legateneigenschaft des Bonifaz, die

Kaufmann S. 369 Bezug, jedoch allzusehr generalisierend) ergiebt sich, dass die Gesandten Karls der Aufforderung Hadrians, auf einer bestimmten Route zu ihm zu eilen, keine Folge leisten; der Papst vermag sich dies nicht zu erklären, es erklärt sich aber aus dem Gefühl der Unabhängigkeit der fränkischen Unterthanen vom Papste. — In ep. Leon. No. 10 bei Jaffé IV S. 332 f. erfahren wir, dass das sechste Kapitel eines ‚Capitulare', welches Karl an Leo gesendet, die Mittheilung enthielt, die fränkischen Gesandten hätten sich geweigert, abermals nach Rom zu gehen, und es falle dem Könige schwer, Personen zu finden, die gerne zum Papste gingen; denn die früheren Gesandten hätten in Rom Beleidigungen durchzumachen gehabt. Der Papst bezeichnet das als Verleumdung und erklärt (a. a. O. S. 333): eos bene suscepimus et honoravimus pro vestro amore.. eos honorifice suscepimus.

[1]) Vgl. Capitulare vom Jahre 802 c. 53, Boretius S. 104: ut missi ad domnum imperatorem venientes et ab eo directi honorabiliter suscipiantur. Waitz III S. 632, IV S. 24.

[2]) Vgl. Kaufmann S. 369, Jaffé IV No. 53 S. 177 f.

[3]) Jaffé IV No. 37 S. 133.

[4]) Jaffé IV No. 37 S. 132.

[5]) Vgl. auch Dahn S. 931.

[6]) Unten § 9.

[7]) Unten § 10 wird nachgewiesen werden, dass in der Zeit von etwa 757 bis 779 der Erzbischof Wilchar von Sens im fränkischen Reiche die Funktionen eines päpstlichen Statthalters ausgeübt hat.

er lediglich mit staatlicher Ermächtigung ausgeübt hat,[1]) lässt sich mit dem Amte der späteren päpstlichen Nuntien insofern vergleichen, als die für Gesandte im technischen Sinne gegebene Residenzpflicht am Hofe des Empfangsstaates hier fehlt, und zweitens insofern, als den Hauptzweck eine unter unmittelbarer Kontrole Roms stehende Missionsthätigkeit bildet.[2])

Bei dem hohen Ansehen des Papstthums ist es nicht erstaunlich, dass sich die Fürsten oftmals den Rath und die Beihülfe der Päpste erbaten und ihnen somit Einmischung in die fränkischen Verhältnisse gestatteten. Es geschah dies namentlich in kirchlichen Angelegenheiten,[3]) oft aber auch in weltlichen Regierungsangelegenheiten. Auf der Grenze zwischen geistlichen und weltlichen Dingen,[4]) wenn auch nach Fassung der Frage und der Antwort nur vom kirchlichen Standpunkte betrachtet, steht hier die Bitte Karls an Hadrian um Auskunft, wie mit den neugetauften, aber wieder zum Heidenthum zurückgekehrten Sachsen verfahren werden solle.[5]) Auch die Unterschriften der Päpste Leo III. und Paschalis I. zu den Reichstheilungen Karls des Grossen vom Jahre 806[6]) und Ludwigs des Frommen vom Jahre 817[7]) bilden insofern den Uebergang

[1]) Unten § 9.

[2]) Vgl. unten § 11.

[3]) Unten § 6.

[4]) Indem die nachfolgenden Beispiele darthun, wie schwierig es im Einzelfalle ist, zu entscheiden, ob es sich um eine geistliche oder um eine weltliche Angelegenheit gehandelt hat, und wie oft die beiderseitigen Grenzlinien in einander übergingen, beweisen diese Beipiele zugleich, dass es nicht überall möglich ist, die als Grundlage für ein sicheres Resultat durchaus erforderliche „klare Unterscheidnug zwischen geistlicher und weltlicher Machtsphäre“ des Papstthums zu geben, welche Ebner im Historischen Jahrbuch der Görres-Gesellschaft, Bd. XII, München 1891, S. 553 in Haucks Kirchengeschichte vermisst. Man wird angesichts solcher Beispiele Hauck gegenüber Ebner's Tadel in Schutz nehmen dürfen.

[5]) Schreiben Hadrians bei Jaffé IV No. 81 S. 248.

[6]) Einh. Ann. z. J. 806, M. G. SS. I, S. 193: De hac partitione et testamentum factum, et iureiurando ab optimatibus Francorum confirmatum, et constitutiones pacis conservandae causa factae, atque haec omnia litteris mandata sunt, et Leoni papae, ut his sua manu subscriberet, per Einhardum missa. Quibus pontifex lectis, et adsensum praebuit, et propria manu subscripsit. — Enhard. Fuld. Ann. z. J. 806: M. G. SS. I S. 353: De hac partitione testamentum conscriptum, et ab optimatibus Francorum confirmatum, et Leonis apostolici subscriptione roboratum est. — Ann. Lobienses M. G. SS. XIII S. 231: quod et scripto mandavit et roborandum omnibus fidelibus suis tradidit, sed et papae Leoni confirmandum Romam direxit. Vgl. Abel II S. 354 Anm. 3, Niebues II S. 32, 46, Dahn S. 1121, Thijm, Karel S. 459, Karl S. 298.

[7]) Agobardi de divisione imperii flebilis epistola (Schreiben des Erz-

zwischen der Mitwirkung des Papstes in kirchlichen und der in weltlichen Angelegenheiten, als ein gewisser religiöser Charakter und feierlich kirchlicher Pomp auch diesen Reichstheilungen — oder doch nachweisbar wenigstens derjenigen vom Jahre 817 — verliehen worden ist.[1]) Rein politischen Inhaltes dagegen war der Vertrag Karls mit dem byzantinischen Kaiser Michael vom Jahre 812, für welchen gleichfalls die päpstliche Unterschrift erbeten und gewährt wurde;[2]) ebenso handelte es sich bei der Vermittelung, welche Hadrian I. im Jahre 781 zwischen Karl und dem Baiernherzog Tassilo auf des ersteren und im Jahre 787 auf des letzteren Veranlassung übernahm,[3]) lediglich um Fragen der

bischofs Agobard von Lyon an Kaiser Ludwig) c. 4 in Agob. opp. II ed. Baluzius, Parisiis 1666, S. 45: Deinde ... Romam misistis a summo pontifice gesta vestra probanda et firmanda; ac deinde iurare omnes iussistis ut talem electionem et divisionem cuncti sequerentur, et servarent; ferner Agobardi de comparatione utriusque regiminis (Schreiben desselben an denselben) c. 4 opp. II S. 51: Gregorius Papa . . . si . . . quod vestra voluntate et potestate cum consensu totius imperii vestri factum est, et postea in apostolica sede roboratum, hoc vult in pristinum reducere statum . . . Mir scheint, namentlich in Hinblick auf den Vorgang vom Jahre 806, die im Text gegebene und auch bei Duemmler I S. 74 Anm. 3 vertretene Deutung der Aeusserungen Agobards ungezwungener, als die Deutung bei Baluze in seinen Notae ad Agob. opp. II S. 109 (vgl. S. 116) und bei Simson I S. 108 Anm. 5, II S. 32 (dem sich Dopffel S. 70 Anm. 1 anschliesst), welche die Aeusserungen des Erzbischofs auf die im Jahre 823 zu Rom durch Paschalis I. vorgenommene Krönung Lothars (vgl. oben S. 29 beziehen. Auch v. Ranke VI, 1 S. 45 scheint an einen sofortigen „Beitritt“ des Papstes zu denken.

[1]) Vgl. folgende Wendungen der Theilungsurkunde bei Boretius S. 270: In nomine domini Dei et salvatoris nostri Jesu Christi Hludowicus . . .; ibid. S. 271: Idcirio necessarium duximus, ut ieiuniis et orationibus et elemosinarum largitionibus apud illum (i. e. Deum) obtineremus quod nostra infirmitas non praesumebat. Quibus rite per triduum celebratis, nutu omnipotentis Dei, ut credimus, actum est, ut ... Ferner Chronic. Moissiac. z. J. 817, M. G. SS. I S. 312: Tunc tribus diebus ieiunatum est ab omni populo, et laetania facta; Ann. Lauriss. min. (Cod. Fuldensis), M. G. SS. I S. 122 und Ann. Hildesheim, M. G. SS. III S. 42: ieiunio indicto.

[2]) Einh. Ann. z. J. 812 M. G. SS. I S. 199: Die Gesandten des byzantinischen Kaisers: Aquisgrani (Aachen), ubi ad imperatorem venerunt, scriptum pacti ab eo in ecclesia suscipientes . . . . et revertendo Romam venientes, in basilica sancti Petri apostolici eundem pacti seu foederis libellum a Leone papa denuo susceperunt. Daraus geht die Unterschrift des Papstes zwar nicht mit absoluter Sicherheit, aber mit grosser Wahrscheinlichkeit hervor. Vgl. auch Waitz III S. 635 Anm. 3, 641, Abel II S. 483 Anm. 1, Martens S. 223, Dahn S. 1143, v. Ranke VI, 1 S. 22 ff.

[3]) Zum Jahre 781 vgl. Einh. Ann. ad a. 780 M. G. SS. I S. 163, Abel I S. 381 f., 394 f., Niehues II S. 32, Waitz III S. 109 f., 641; zum Jahre 787: Einh. Ann. M. G. SS. I S. 171, Ann. Lauriss. ibid. S. 170, Ann.

weltlichen Politik; letzterer gehörte es ebenfalls an, wenn die Söhne Kaiser Ludwigs des Frommen aus dessen erster Ehe für ihr Bestreben, die von ihrem Vater nach der Geburt Karls (des Kahlen) umgestossene Reichstheilung vom Jahre 817 aufrecht zu erhalten, die Intervention des Papstes Gregor IV. in Anspruch genommen und erlangt haben.[1])

Die Rolle eines politischen Vermittlers, welche der Papst nach obigen Beispielen bisweilen gespielt hat, fiel ihm nur auf Grund besonderen Ersuchens und ausdrücklicher Ermächtigung der betheiligten Faktoren zu. Von einem Anspruche des Papstes, befragt und gehört zu werden, erfahren wir nirgends mit Sicherheit, der einzige Fall, welcher die Geltendmachung eines solchen Anspruchs enthalten könnte, beweist zugleich, dass die ungebetene Einmischung des Papstes abgelehnt wurde.[2])

Während dem Papste somit in Sachen der fränkischen Politik bisweilen eine Mitwirkung gewährt wurde, ist ihm in Sachen der Rechtssprechung gegenüber den Franken eine Betheiligung während der von uns behandelten Periode niemals eingeräumt worden. Bezüglich der Kleriker wird dies unten genauer zu untersuchen sein, bezüglich der Laien muss konstatiert werden, dass es an jeglichem Belege für eine päpstliche Jurisdiktion oder auch nur für Inanspruchnahme derselben fehlt.[3])

Maxim. M. G. SS. XIII S. 21, Poeta Saxo lib. II v. 276 ff. bei Jaffé IV S. 567, Abel I S. 57.

[1]) Simson II S. 32 ff., v. Hase S. 68, Boehmer-Mühlbacher p. LII und unten § 8.

[2]) Ueber den Priester Sergius, welcher unter Berufung auf einen päpstlichen Befehl den Hausmeier Pippin aufforderte, vom Kampfe mit dem Baiernherzog Odilo abzulassen, vgl. oben S. 15 Anm. 6. (Ann. Mett. M. G. SS. I S. 328.)

[3]) Als indirekter Beweis kann Jaffé IV ep. 77 S. 232 ff. herangezogen werden. Hadrian berichtet hier (im Jahre 783) an Karl über die Missethaten zweier Ravennaten Namens Heleutherius und Gregorius, welche möglichenfalls Richter, also Laien gewesen sind (es lässt sich dies wohl folgern aus den Worten S. 233: non sinebant in eorum iudiciaria [scil. potestate, administratione, actione] partibus Ravennae inopes atque pusillos opprimentes vivere; vgl. Jaffé's Ueberschrift zu ep. 77 S. 232) Hadrian bittet nun (a. a. O. S. 233) den König, die Uebelthäter: ad nos dehonestatos per fidelissimos missos vestros humiles veniant; ut omnia, quae fati sumus, eorum comprobemus praesentia; quatenus ... per eos (durch die missi) emendentur. Hadrian nimmt also nicht einmal gegenüber den Einwohnern von Ravenna, „auf das er doch immer so entschieden seine eigenen Hoheitsrechte geltend gemacht hatte“ (Abel I S. 464), Jurisdiktion in Anspruch, sondern überlässt dieselbe Karl und seinen Missi, während er selbst der Untersuchung nur als Ankläger oder Belastungszeuge beiwohnen will.

Zweites Kapitel.

Die Beziehungen der Päpste zum fränkischen Kirchenrecht.

Abschnitt I.

§ 5.

Der Papst als fränkischer Reichsbischof.

Es ist für das fränkische Staatskirchenrecht zur Zeit der Merovinger charakteristisch, dass die Kirche nicht als Universal-Weltkirche, sondern als National-Landeskirche aufgefasst wurde;[1]) als solche musste sie einen Einfluss des Papstthums auf das fränkische Staatskirchenrecht ablehnen, weil der Bischof von Rom nicht dem fränkischen Staate, mithin also auch nicht dem fränkischen Kirchenverbande zugehörte;[2]) dieselbe Auffassung beherrschte auch die Periode des arnulfingischen Hausmeierthums, und zwar schon deshalb, weil das Papstthum keine Verbindung mit der fränkischen Kirche suchte;[3]) dieselbe Auffassung beherrschte die erste Zeit des karolingischen Königthums.

Eine prinzipielle Aenderung in dem Verhältnisse des Papstthums zum fränkischen Staatskirchenrecht musste naturgemäss eintreten mit der Erweiterung der fränkischen Reichsgrenzen durch Unterwerfung Italiens. Diese Unterwerfung Italiens fand bezüglich der langobardischen Gebietstheile im Jahre 774 statt;[4]) bezüglich der byzantinischen Gebietstheile wurde sie zwar nominell erst durch Karls Kaiserkrönung, ja sogar erst durch dessen Vertrag mit Kaiser Michael[5]) (812) vollzogen, thatsächlich war sie aber bereits ums Jahr 780 vollendet.[6]) Während nun bis

---

[1]) Vgl. mein Staatskirchenrecht § 1 S. 7 und jetzt auch Hatch, Die Grundlegung der Kirchenverfassung Westenropas im früheren Mittelalter, übersetzt von Harnack, Giessen 1888, S. 79 f.

[2]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 7 f.

[3]) Wenigstens bis znm Auftreten des Bonifaz im Frankenreiche. Vgl. ohen § 2 S. 7 ff.

[4]) Vgl. oben § 4 S. 33, Genaueres bei Ahel I S. 188.

[5]) Abel II S. 482, Martens S. 222.

[6]) Martens S. 212, Hanck S. 91. Darüher, dass gerade um diese Zeit (im Jahre 781) wichtige prinzipielle Aenderungen in den Beziehungen der Frankenkönige nnd der Päpste zu Italien eingetreten sind nnd dass anch sonst hedentungsvolle Ahreden zwischen Karl nnd Hadrian getroffen wurden, vgl. Wattenbach, Geschichte des Papstthums S. 49, Lamprecht S. 19 ff. Zu diesen Ahreden werden vermuthlich anch solche über die prinzipielle Stellung des Papstthums zum fränkischen Staats- nnd Kirchen-

dahin der Papst nur Verbündeter der Karolinger in den gemeinsamen Operationen gegen die Langobarden und die Griechen gewesen war und in staatsrechtlicher wie in staatskirchenrechtlicher Hinsicht zu dem Frankenreiche in keinem genau präzisierbaren Verhältnisse gestanden hatte, wurde nunmehr mit dem langobardischen und griechischen Territorium auch Rom und der römische Bischof in den fränkischen Reichs- und Kirchenverband aufgenommen.

Ob und inwieweit Rom gegenüber den andern italienischen Bisthümern frühere Primatialrechte behalten hat,[1]) ist hier nicht zu erörtern; was aber Roms Stellung zu den sonstigen Erzbisthümern des karolingischen Reiches betrifft, so kann es keinem Zweifel unterliegen, dass der Papst denselben — vom Standpunkte der Kirchenverfassung betrachtet; etwas anderes ist natürlich die Glaubensherrschaft[2]) — lediglich koordiniert war. Rom galt fortab nur als eine Metropole von gleicher Art wie die Metropolen in Gallien, in Baiern und im übrigen Reichsgebiete.[3])

Das folgt zunächst aus Karls viel citierter „Instruktion für Angilbert",[4]) den Abt von St. Richar, mittels welcher der König im Jahre 796 Angilbert beauftragt, wenn er in Rom eingetroffen

rechte gehört haben. Vgl. gegen die Ansicht von Doenniges S. 183 auch unten § 15 über die Bedeutung der Romreise Karls vom Winter 780—781 für die Mitwirkung der Päpste bei Besetzung der Erzbisthümer.

[1]) Vgl. Jaffé IV No. 94 S. 277, wonach Hadrian zwischen 784 und 791 dem Erzbischof von Ravenna den Befehl gegeben hat, venetianische Handelsleute aus dem Gebiete der Erzdiözese zu verjagen.

[2]) Unten § 6.

[3]) Mit grösserer oder geringerer Schärfe findet sich das im Text Gesagte auch betont bei Eichhorn § 175 S. 698, Doenniges S. 4, Dopffel S. 36, v. Schulte, Lehrbuch der deutschen Reichs- und Rechtsgeschichte (5. Aufl., Stuttgart 1881) S. 100 und Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts (4. Aufl. des katholischen, 1. des evangelischen, Giessen 1886) S. 47 Anm. 16, Hinschius, Allgemeine Darstellung der Verhältnisse von Staat und Kirche (in Marquardsens Handbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart Bd. I, erster Halbband, Freiburg i. B. und Tübingen 1883), Merchier S. 73, Maassen S. 136, Thijm, Karel S. 296, 302, 335, Karl S. 193, 197, 218, Stahl, Die Majestätsrechte der Kirche über den Staat im Mittelalter (aus seinem Nachlasse mitgetheilt von Wilkens in der Zeitschrift für kirchliche Wissenschaft und kirchliches Leben, Jahrgang X, Leipzig 1889) S. 345, Moeller S. 85, v. Hase S. 46, Mejer, Lehrbuch des deutschen Kirchenrechtes, 3. Aufl., Göttingen 1869, § 23 S. 47.

[4]) Friedberg, Lehrbuch, S. 36 Anm. 7, Grenzen S. 25 Anm. 1, Gérard II S. 186, Hinschius III S. 706 Anm. 2, Abel II S. 115, Hauck II S. 94 Anm. 3, Richter, Annalen II S. 133, Lamprecht S. 14; vgl. Dahn S. 1050 Anm. 7.

sei, dem Papste Ermahnungen zu ertheilen bezüglich ehrbarer Lebensweise, Beobachtung der Kirchengesetze, frommer Leitung der Kirche Gottes und Vertilgung simonischer Stellenbesetzung;[1]) sodann folgt das Gesagte aus dem Testamente Karls vom Jahre 811, in welchem sich unter den 21 Metropolen des Reiches auch Rom aufgezählt findet;[2]) endlich aus einer — meines Wissens bisher nicht beachteten — Stelle, welche die „Instruktion für Angilbert" und das Testament Karls insofern an Beweiskraft überwiegt, als sie nicht die Auffassung des Frankenfürsten, sondern die Auffassung des Papstes wiedergiebt: ich meine die Urkunde, in welcher Leo III. im Jahre 798 fünf bairischen Bischöfen die Erhebung Salzburgs zu ihrer Metropole mittheilt und in welcher der Papst bei dieser Gelegenheit selbst sagt, der neuernannte Erzbischof Arno sei bisher „Mitbischof" der Adressaten gewesen, jetzt aber sei er „Bruder und Mitbischof" des Absenders und „Erzbischof" der Adressaten.[3])

Gleichfalls als päpstliche Aeusserung von vorzüglicher Beweiskraft für das Gesagte ist eine im Corpus Juris Canonici

[1]) Jaffé IV ep. Carol. No. 9 (v. J. 796) S. 353: Divina ... misericordia ... te adducente ad domnum apostolicum patrem nostrum, ammoneas eum diligenter de omni honestate vitae suae, et praecipue de sanctorum observatione canonum, de pia sanctae Dei ecclesiae gubernatione ... Et de simoniaca subvertenda haeresi diligentissime suadeas illi ... et quidquid mente teneas nos saepius querelis agitasse inter nos. (Angilbert war nach Hadrians Brief an Karl v. J. 794 bei Jaffé VI No. 33 S. 246 minister capellae bei Karl und jedenfalls dessen besonderer Liebling und Vertrauter; vgl. Abel II S. 545 Anm. 1.) Von einer ähnlichen Botschaft, durch welche der Kaiser dem Papste bestimmte Wünsche mittheilen liess, meldet die Vita Hludow. des Astronomus c. 55 (M. G. SS. II S. 641): Von Kaiser Ludwig geschickt kommt Abt Adrebald nach Rom: Gregorium papam de necessariis consulturus et voluntatem imperatoris ceteraque sibi iniuncta perlaturus. Für die spätere Zeit vgl. auch Hlothari Capitulare de expeditione contra Sarracenos facienda v. J. 846 c. 7 bei Boretius et Krause S. 66: Itaque decernimus et hoc Apostolico per litteras nostras et missos mandamus, ut murus firmissimus circa aecclesiam beati Petri construatur. Ferner ibid. c. 12 S. 67: Sergio .. magistro militum mandamus, ut ipse pacis auctor inter illos et auxiliator filii nostri existat; similiter Apostolico et Petro Venaeciarum duci, ut adiutorium ex Pentapoli et Venecia navali expedicione faciant ad opprimendos in Benevento Sarracenos.

[2]) Einh. Vit. Carol c. 33 bei Jaffé IV S. 539: Nomina metropoleorum ... haec sunt: Roma, Ravenna etc. Vgl. Rettberg I S. 439 und Dahn S. 1151 gegen Martens S. 212.

[3]) Zahn, Urkundenbuch des Herzogthums Steiermark, Bd. I (Graz 1875) No. 2 S. 4: Qui dudum vester fuit coepiscopus nunc autem frater et coepiscopus noster, vester autem archiepiscopus.

überlieferte und mit hoher Wahrscheinlichkeit Leo dem Dritten zuzuschreibende [1]) Bemerkung eines Papstes in seinem Briefe an den Kaiser: „Wenn wir etwas ungeziemend getrieben haben und gegenüber unsern Untergebenen den Pfad des gerechten Gesetzes nicht eingehalten haben, so wollen wir nach Eurem und Eurer Abgesandten Urtheil Alles verbessern." [2]) Es folgt aus dieser Bemerkung, was sich ja auch aus der „Instruktion für Angilbert", dort freilich nur als Auffassung Karls ergiebt, dass das Papstthum dem Kontrollrechte der Könige und der Königsboten ebenso unterworfen war, [3]) wie der Episkopat und die gesammte Kirchenverfassung. [4])

Nothwendige Voraussetzung dafür, dass der Papst als einfacher Reichsbischof in den Episkopal-Verband aufgenommen werden konnte, bildete seine Aufnahme in den allgemeinen fränkischen Unterthanenverband, nothwendige Voraussetzung hierfür wiederum bildete seine Heranziehung zu dem Fidelitätseide. [5])

---

[1]) Vgl. Gieseler, Kirchengeschichte, Bd. II Abth. I (3. Aufl., Bonn 1831) S. 38 Anm. 5, Friedberg, Die Grenzen zwischen Staat und Kirche, I. Abth. (Tübingen 1872) S. 25 Anm. 1.

[2]) Decret. Gratiani p. II Caus. 2 qu. 7 c. 41 (in der Friedbergschen Ausgabe, Lipsiae 1879, Spalte 496): Nos, si inconpetenter aliquid egimus, et in subditis iustae legis tramitem non conservavimus, vestro ac missorum vestrorum cuncta volumus emendare iudicio.

[3]) In dieser Hinsicht vgl. auch aus der späteren Zeit ein Schreiben des Papstes Leo IV. an Kaiser Lothar v. J. 853 im Decret. Gratiani p. I dist. X c. 9 (Friedbergsche Ausgabe Sp. 21): De capitulis vel preceptis imperialibus vestris vestrorumque pontificum predecessorum irrefragabiliter custodiendis et conservandis, quanto valuimus et valemus Christo propitio et nunc et in evum conservaturos modis omnibus profitemur. Die in der vorigen Anm. citierte Stelle fährt dann fort: Inde magnitudinis vestrae magnopere clementiam imploramus, ut tales ad hec, que diximus, perquirenda missos in his partibus dirigatis, qui . . . cuncta . . . diligenter exquirant . . . sive minora, sive etiam maiora illis sint de nobis iudicata negotia. — Darüber, ob in p. I dist. X c. 9 cit. vielleicht statt: vestrorumque pontificum praedecessorum besser vestrorumque imperatorum praedecessorum zu lesen ist, vgl. Jaffé, Regesta, 1. Ausg. No. 1994 und Friedberg, Grenzen, S. 25 Anm. 1, andererseits aber jetzt Jaffé, 2. Ausg., No. 2643 S. 337.

[4]) Ueber die missi dominici und ihre Bedeutung für die karolingische Kirchenverfassung vgl. z. B. Waitz III S. 441 ff.

[5]) Die Ableistung des Fidelitätseides durch den Papst ist bezeugt durch einen Brief Gregors IV. an den fränkischen Episkopat bei Mansi XIV S. 521 (vgl. auch unten §§ 8, 17): Bene autem subiungitis, memorem me esse debere iusiurandi causa fidei facti imperatori. Quod si feci, in hoc volo vitare periurium, si annunciavero ei omnia quae contra unitatem et pacem ecclesiae et regni committit. Quod si non fecero, periurus ero, sicut et

Schon unter den Merovingern hatten sämmtliche Reichsangehörige, weltliche wie geistliche,[1]) den Königen einen allgemeinen Treueid zu leisten. Nachdem dieser Rechtsbrauch eine Zeit lang in Vergessenheit gerathen war, wurde er seit 786 im karolingischen Reiche in der Weise wieder eingeführt, dass jeder Unterthan nach zurückgelegtem 12. Lebensjahre eidespflichtig war.[2])

Allerdings hat der römische Stuhl einen Ehrenvorrang behalten; er war dem Range nach die erste unter den ihren rechtlichen Befugnissen nach koordinierten Metropolen:[3]) das Testament Karls nennt Rom an erster Stelle;[4]) wie unter den Aposteln der hl. Petrus hervorragt, sollte auch unter den Kirchen die römische den ersten Platz behaupten.[5]) Neben der auch im Frankenreiche

---

vos, si tamen iuravi. Vos tamen, qui procul dubio iurastis et reiurastis ... periuri estis. Ferner die weiter unten § 18 citierte Stelle desselben Briefes. Ueber die absichtlich unklare Ausdrucksweise Gregors vgl. Simson I S. 231 und daselbst Anm. 2 (vgl. hierzu auch Dopffel S. 90 Anm. 1); doch denkt Simson a. a. O. und S. 286 irrig an den Amtseid des Papstes (über diesen vgl. weiter unten im Text); dass es sich um den Fidelitätseid handelt, ergiebt das Wort ‚fide', die gleichzeitige Erwähnung des Eides der Bischöfe und die Bemerkung, dass in der Anzeige der gegen die Einheit und den Frieden des Reiches gerichteten Unternehmungen die Erfüllung der übernommenen Treupflicht liege. Gerade eine derartige Anzeigepflicht umfasste der Treueid, ihre Verletzung war Infidelität. (Vgl. Waitz III S. 302 und vergleichungsweise für die Merovingerzeit die in meinem Staatskirchenrecht S. 62 Anm. 4 herangezogenen Beispiele.) — Auch die Ausdrucksweise der Ann. Nazariani z. J. 786 M. G. SS. I S. 42: transmisit rex ipsos Thuringos una cum missis suis, aliquos in Italiam et ad Sanctum Petrum, quosdam vero in Neustriam atque in Equitaniam per corpora sanctorum, scilicet ut iurarent fidelitatem regi liberisque eius lässt sich auf die Ableistung des Fidelitätseides durch den Papst, den Vikar St. Petri, deuten. Irrig daher Dopffel S. 21, 37, 40.

[1]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 34.

[2]) Waitz III S. 290 ff.

[3]) Als im Jahre 833 der fränkische Episkopat den Papst Gregor IV. in dem unten § 8 genauer zu besprechenden Schreiben als frater et papa tituliert hatte, verwahrt sich freilich der Papst energisch dagegen. Mansi XIV S. 519: Romano pontifici scribentes, contrariis enim in praefatione nominibus appellastis, fratrem videlicet et papam: dum congruentius esset solam ei paternam reverentiam exhibere.

[4]) Oben S. 55 Anm. 2.

[5]) Vgl. folgende Wendungen der libri Carolini bei Jaffé VI No. 31 S. 221: qualiter sancta Romana ecclesia caeteris ecclesiis a Domino praelata ... sit ... Cum hic cunctis per orbem constitutis sedibus apostolicus generaliter praefecerat sedes, multo magis illa omnibus praeferenda est quae etiam caeteris apostolicis sedibus praelata est. Sicut igitur caeteris discipulis

anerkannten — allerdings nicht unbedingten — Autorität Roms in Glaubensfragen[1]) werden wir vereinzelten Ehrenvorrechten begegnen, welche der römische Stuhl über und gegenüber den fränkischen Metropolen ausgeübt hat.[2]) Hier ist hervorzuheben, dass bei der Neubesetzung der Metropole Rom die alten Grundsätze von der Papstwahl staatlicherseits insofern berücksichtigt wurden, als das Wahlrecht des römischen Volkes und der römischen Geistlichkeit gewahrt blieb und die seit dem Jahre 824 eingetretene staatliche Mitwirkung nur in einer Kontrole durch kaiserliche Missi bestand,[3]) während die Besetzung der übrigen bischöflichen und erzbischöflichen Stühle wie zur Merovingerzeit[4]) so auch unter den Karolingern[5]) lediglich Sache des königlichen Ernennungsrechtes war.

Andererseits ist von einem besonderen Amtseide der Bischöfe wie unter den Merovingern[6]) so unter den Karolingern nirgends die Rede, wohl aber seit dem Jahre 796,[7]) also seit dem ersten

apostoli, et apostolis omnibus Petrus eminet: ita nimirum caeteris sedibus apostolicae, et apostolicis Romana eminere dinoscitur.

[1]) Unten § 6.

[2]) Unten §§ 15, 16, 19.

[3]) Ueber die staatliche Betheiligung bei Besetzung des römischen Stuhles, deren Darstellung nicht in den Rahmen der vorliegenden Abhandlung gehört, vgl. Hinschius I S. 227 ff., Friedberg S. 120, Moeller S. 145 f., Lorenz, Papstwahl und Kaiserthum, Berlin 1874, und neuestens Dopffel sowie Bernheim, das Verhältnis der Karolinger zu den Papstwahlen (in der deutschen Zeitschrift für Geschichtswissenschaft Bd. IV, Freibnrg i. Br. 1890, S. 341 f.). Das Werk von Heimbnoher, Papstwahlen unter den Karolingern, Augsburg 1890 (vgl. Hist. Jahrbuch Bd. X, 1890, S. 439) ist mir nicht zugänglich gewesen.

[4]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 52 ff.

[5]) Hinschius II S. 522 ff., Hanck II S. 186 f. nnd ferner nnten § 15.

[6]) Mein Staatskirchenrecht S. 60.

[7]) Vgl. Karls Schreiben an Leo III. bei Jaffé IV ep. Carol. No. 10 S. 354: gavisi sumns seu in electionis unanimitate seu in humilitatis vestrae obedientia et in promissionis ad nos fidelitate. Wiewohl gerade das letzte Wort die Deutung auf den „Fidelitätseid" (s. oben S. 56) nahe legt, kann ich nicht annehmen, dass man Leo, der Italiener war (vgl. Abel II S. 111), gelegentlich seiner Wahl den Fidelitätseid, der nach Ann. Nazariani (oben S. 56 Anm. 5 auf S. 57) schon i. J. 786 in Italien üblich war, nochmals abgenommen hat. — Für den Sinn der citierten Aeusserung Karls ist es gleichgültig, ob man ‚humilitatis vestrae' liest (so Jaffé a. a. O., Dopffel S. 23 Anm. 1, Thijm, Karel S. 225 Anm. 1, Karl S. 148 Anm. 3, Baxmann S. 304 Anm. 8) oder ‚humilitatis nostrae' (so Simson II S. 111 Anm. 7, Waitz III S. 183 [nicht S. 167, wie Dahn, der sonst Waitz 2. Auflage benutzt hat, S. 1048 Anm. 2 nach Simson a. a. O. citiert, dem seinerseits die 2. Auflage von Waitz nicht zngänglich gewesen ist]).

Personenwechsel, der nach der Unterwerfung Italiens auf dem päpstlichen Throne stattfand,[1]) von einem besonderen Amtseide des Papstes, den er den kaiserlichen Kommissarien nach der Wahl und vor der Weihe leisten musste.[2])

Dieser Amtseid ist wohl zu unterscheiden[3]) von dem oben erwähnten Fidelitätseide, dessen Ableistung keine besondere Pflicht gerade des Papstes war, und von der eidlichen Bekräftigung des Freundschaftsbundes zwischen Päpsten und Königen, wie sie nach dem Berichte der Vita Hadriani im Jahre 774 bei Karls Anwesenheit in Rom am Grabe des hl. Petrus stattgefunden hat.[4])

Welche Konsequenzen die Aufnahme des Papstes in den Landesepiskopat gehabt hat, werden wir weiter unten im Einzelnen erfahren. Hier muss die Andeutung genügen, dass der Grundsatz, der Papst sei nur einfacher Landesbischof, auf die Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Kirchenrechte von bedeutsamstem Einflusse gewesen ist, indem er die Machtentfaltung

---

[1]) Hadrian I., Leos Vorgänger, war bereits am 1. Februar 772 gewählt worden; Ahel I S. 134.

[2]) Sacramentum Romanorum in der Constitutio Romana vom November 824 hei Boretius, Capitularia No. 161 S. 324: die Römer müssen heschwören: qnod . . . ille qui electus fuerit me consentiente consecratus pontifex non fiat, priusqnam tale sacramentum faciat in praesentia missi domini imperatoris et populi, cum iuramento, qnale dominus Eugenins papa sponte pro conservatione omninm factum habet per scriptum. Vgl. Simson I S. 214 Anm. 8, 231, Dopffel S. 81 ff., Richter, Annalen II S. 247, Hinschius I S. 233. — Der Hinweis auf den Eid Eugens (824—827) ist nach dem ohen zu dem Briefe Leos Bemerkten nicht dahin zu verstehen, dass Eugen der erste Papst gewesen ist, welcher einen solchen schriftlichen Amtseid überhanpt leistete, sondern der erste, der das in Gegenwart der Missi that.

[3]) Was znmeist, beispielsweise bei Balnze in den Notae ad Agohardum, Paris 1866, p. 122 ff. nicht geschieht.

[4]) Vita Hadriani I c. 39 (bei Muratorius III S. 185, bei Dnchesne S. 497): Descendentes pariter ad corpus beati Petri tam ipse sanctissimns papa quamqne antefatus excellentissimus Francornm rex cum iudicibus Romanorum et Francorum seseqne mntuo per sacramenta mnnientes. Die Eidlichkeit dieses Gelöhnisses und insofern die Glauhwürdigkeit der Vita bezweifelt Martens S. 283 f; vgl. andererseits Ahel I S. 156 Anm. 1 und Dahn S. 970; für nnsere Untersnchnng hat diese Streitfrage kein Interesse. Vielleicht denkt Philipps, Deutsche Reichs- und Rechtsgeschichte, München 1845, S. 149 an dieses eidliche Frenndschaftsgelühde, wenn er davon spricht, dass der Kaiser dem Papst hei seinem Regiernngsantritt eidlich Ehrerhietnng gelobte. In diesem Falle macht sich Philipps einer argen Uebertreibung schuldig. Von einem Huldigungsschwnr des Kaisers, den Philipps a. a. O. gleichfalls hehauptet, kann keineswegs die Rede sein, für einen solchen fehlt es durchaus an Quellenbeweisen.



des Papstthums wesentlich heschränkte und in mannigfacher Hinsicht eine Minderung oder sogar den gänzlichen Verlust der päpstlichen Befugnisse herbeiführte.[1])

Es wurde angedeutet, dass man es staatlicherseits hinsichtlich der Besetzung des römischen Stuhles unterlassen hat, die aus der Stellung des Papstes als eines einfachen Reichsbischofs sich ergehenden Konsequenzen zu ziehen. Dass man dieselben aber in andern Punkten gezogen hat, ergiebt ein Blick auf die Vorgänge, welche sich zu Rom im Jahre 799—800 und im Jahrc 823 abspielten. Hier erfahren wir nämlich, dass die Frankenfürsten nicht daran gezweifelt haben, in derselhen Weise und in derselbcn Form wie über die anderen Bischöfe ihrcs Reiches[2]) über die Päpste Kriminaljustiz ausühen zu können, sohald hinreichender Verdacht bestand, dass ein Papst ein Verbrechen begangen habe. Im Jahre 794 war solcher Verdacht gegen Leo III.,[3]) im Jahre 823 gegen Paschalis I. rege geworden; dort schickte Karl der Grosse,[4]) hier Ludwig der Fromme[5]) eine aus geistlichen und weltlichen Würdenträgern zusammengesetzte Kommission zur Untersuchung der Angelegenheit nach Rom; dort[6]) wie hier[7]) verdankte dcr Papst den günstigen Ausgang und die schleunige Erledigung der Sache nur dem Umstande, dass er sich zur Ahleistung des Reinigungseides entschloss. In heiden Fällen mag der König froh gewesen sein, dass die Angelegenheit dadurch, ohne sich schärfer zuzuspitzen, beigelegt wurde, jedenfalls aber hatte er durch die Einleitung der Untersuchung und der Papst

---

[1]) Vgl. namentlich §§ 6—8, 10, 11, 17, 20.

[2]) Waitz III S. 424 f., IV S. 444 ff.

[3]) Vgl. darüber auch unten §§ 16, 17.

[4]) Vgl. Abel II S. 205 in Verbindung mit S. 186 f. Die Kommission bestand aus 7 Bischöfen nnd 3 Grafen.

[5]) Thegani Vit. Hludow. imp. c. 30, M. G. SS. II S. 597: Misit legatos suos, Adalungum venerabilem abbatem et presbyterum et Hunfridum, qui erat dux super Redicam partibus Romae, propter quandam insolentiam quam Romanus populus super Romanum pontificem Pascalem dixit, inputantes ei, quod nonnullorum homicida fuisset. Vgl. Vit. Hludow. c. 37, M. G. ibid. S. 627 f., Einh. Ann. a. 823, M. G. SS. I S. 210 f., Richter, Annalen II S. 243 Anm. 2.

[6]) s. darüber unten §§ 16, 18.

[7]) Thegan fährt a. a. O. fort: Qui supradictus pontifex cum iuramento purificavit se in Lateranensi patriarchio coram supradictis legatis et populo Romano, cum episcopis 34, et presbyteris et diaconibus quinque. Vit. Hludow. a. a. O., Einh. Ann. a. a. O.

durch die Eidesleistung[1]) erkennen lassen,[2]) dass dieselben Organe, welche zur Ausübung der Kriminaljustiz über geistliche Würdenträger des fränkischen Reiches befugt waren, auch über den Papst Kriminaljustiz ausüben durften.[3])

Selbst bis zur Absetzung des Papstes hätte aus seiner Stellung als Reichsbischof die Konsequenz gezogen werden können. Das ergiebt sich aus einem zwischen 784 und 791 geschriebenen Briefe Hadrians an Karl. Hadrian gedenkt hier des Gerüchtes, der König Offa von Mercia habe Karl veranlassen wollen, ihn, den Papst, abzusetzen und an seiner Stelle einen Franken einzusetzen.[4]) Hadrian betont zwar,[5]) dass das Gerücht jedes thatsächlichen Anhaltes entbehre, dass er selbst nichts befürchte, da er den romfreundlichen Sinn Karls kenne, und dass Gott es nicht dulden würde, wenn man das, was er gesäet, ausreisse — Hadrian betont aber nicht, dass dem Könige bezw. seinem Episkopate das Recht fehle, einen Papst abzusetzen.

Zur praktischen Erörterung kam die Frage nach einem

---

[1]) Vgl. auch Friedberg, Grenzen, S. 28 Anm. 1.

[2]) Vgl. auch Vita Hludow. a. a. O. und Einh. Ann. a. a. O. eingehend darüber, dass Ludwig auf der Untersuchung bestand, obwohl Paschalis ihm durch Gesandte seine Unschuld betheuern liess und, wie die Ann. Einh. sich ausdrücken, ihn bitten liess: ut illam infamiam a pontifice auferret, qua ille in memoratorum hominum necem consensisse credebatur. — Eine falsche Auffassung des Vorganges vom Jahre 823 scheint es mir zu sein, wenn Simson I S. 206 sagt: „es sei dem Papste gelungen, dem schwachen Kaiser eine Schlappe beizubringen, die Rechtsfrage über die Grenzen der beiderseitigen Gerichtshoheit in Rom sei einstweilen wieder thatsächlich im Sinne der Curie entschieden gewesen". Simson scheint anzunehmen, das Paschalis selber Gerichtshoheit über seine Ankläger habe ausüben wollen. — Ebenso irrig ist es, wenn Hauck II S. 442 Anm. 1 meint, der Papst habe die kaiserlichen Gesandten an einer Untersuchung verhindert. Paschalis hat vielmehr der Untersuchung stattgegeben, nur durch Ableistung des Reinigungseides die Beendigung des Verfahrens schnell herbeigeführt und so ein für ihn ungünstiges Ergebnis der Untersuchung verhindert.

[3]) Wegen der Frage, ob fränkische Bischöfe zur Rechtsprechung über den Papst befugt waren, vgl. unten §§ 16, 18; hier war nur zu untersuchen, ob der König zur Jurisdiktion über den Papst berechtigt erschien.

[4]) Jaffé IV No. 96 S. 280: Porro in ipsis regales apicibus vestris referebatur: quod Offa gentis Anglorum rex vestrae direxisset regali excellentiae significandum indiculum, ut aliqui emuli vestri ac sui ad nostra apostolica vestigia indicarent, quod idem Offa rex vobis suggereret, ut per suam videlicet adhortationem atque suasionem nos a sede sancta dignitatis nostrae — quod absit — eicere deberemini et alium ibidem de gente vestra institueremini rectorem.

[5]) Ibid. S. 280 f.

Absetzungsrechte der fränkischen Staatsgewalt überhaupt nicht. Leo III. und Paschalis I. hatten sich der Möglichkeit einer Absetzung entzogen, indem sie durch den Reinigungseid der Möglichkeit einer Verurtheilung vorbeugten; der Fall des Papstes Constantin, über welchen zwölf fränkische Bischöfe als Theilnehmer an einem Laterankonzile zu Gericht sassen und auf Amtsverlust erkannten,[1]) gehört nicht hierher, da dieser Vorgang sich im Jahre 769 abspielte, also bevor der Papst fränkischer Reichsbischof geworden war, und da die Theilnahme der fränkischen Geistlichen nur durch die ausdrückliche Erlaubnis des Gegenpapstes Stephan III. ermöglicht wurde.[2])

Abschnitt II.

§ 6.

Der Papst und das Dogma.

Ein zweiter für die Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Kirchenrecht sehr wichtiger Grundsatz ist die Anerkennung höchster Autorität der Päpste in dogmatischen Fragen.[3]) Dass dieser Grundsatz auch für die Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Staatsrecht von Einfluss war, haben wir bereits festgestellt, indem wir sahen, dass er die Betheiligung der Päpste an dem Dynastiewechsel vom Jahre 754 und vom Jahre 800 ermöglicht hat.[4]) Jetzt gilt es, die inneren Gründe sowie das Beweismaterial für den angedeuteten Satz ins Auge zu fassen.

Schon unter den Merovingern hatte die Autorität der Päpste in geistlichen Dingen auch für das Frankenreich grosse Bedeutung gehabt;[5]) dass sie diese Bedeutung wieder gewann, gleich nachdem die Päpste um 720 die Verbindung mit dem Frankenreiche von Neuem aufgenommen hatten,[6]) verdankt Rom dem Einflusse des hl. Bonifaz. Wie der päpstliche Statthalter in zahlreichen Fällen, wenn er rücksichtlich seiner Heidenmission oder rücksichtlich der innerkirchlichen Reform des Frankenreiches eines

[1]) Vgl. Näheres unten §§ 16, 18.
[2]) Vgl. darüber unten § 18.
[3]) Vgl. v. Ranke V, 2 S. 20, Kaufmann S. 283, Hauck I S. 506 ff., Eichhorn § 163 S. 634 ff.
[4]) Oben § 2 S. 14 f., 17, 21 ff.
[5]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 8 f. und Hauck I S. 388.
[6]) Oben § 2 S. 7.

Rathes bedurfte, diesen beim Papste nachgesucht hat, so erbat er sich dessen Auskunft auch dann, wenn er hinsichtlich des Dogmas oder des Ritus Zweifel hegte.[1]) Sein Beispiel hat dann auch die fränkische Geistlichkeit,[2]) vor Allem aber die Fürsten[3]) selber veranlasst, in zweifelhaften Fällen die Ansicht Roms zu erforschen und das päpstliche Gutachten einzuholen.

So erbaten sich der fränkische Episkopat und die Hausmeier Karlmann und Pippin im Jahre 742 oder 743 von Papst Zacharias Auskunft über eherechtliche Fragen.[4]) Gleichfalls das Eherecht, insbesondere aber auch die Reorganisation des geistlichen Standes war es sodann, weshalb sich einige Jahre später Pippin auf Anrathen seiner Grossen mit demselben Papste in Verbindung setzte und diesen um Aufklärung über bestimmte Punkte[5]) ersuchte.[6]) Zacharias ist dieser Aufforderung aufs bereitwilligste nachgekommen und hat (im Jahre 747) dem Fürsten eine umfangreiche, aus 27 Kapiteln bestehende, sehr genaue Beantwortung der vorgelegten Fragen gesendet, der er die Ansichten der Kirchen-

---

[1]) Zahlreiche Belegstellen enthalten die Monumenta Moguntina (Jaffé, Bibliotheca rerum Germanicarum, tom. III, Berolini 1866); vgl. insbes. No. 80 S. 222 ff. Vgl. auch Hergenroether I S. 684.

[2]) Ueber eine Anfrage der Mönche von Bretigny vgl. Oelsner S. 149 ff., Hauck II S. 31 Anm. 2. — Vgl. auch unten Anm. 4.

[3]) Ausser den im Folgenden ausführlicher besprochenen Beispielen vgl. Leos Brief an Karl No. 4 bei Jaffé IV S. 318: Repperimus etiam in ipsa honorabili vestra epistola tres quaestiones subiunctas. Una quidem de eo, quod scriptum est in euangelio secundum Matheum, ubi dicitur: . . . . . . Alteram de eo, quod in principio euangelii secundum Marcum testimonium propheticum ita positum est: . . . . . . Tertiam de epistola egregii doctoris beati Pauli apostoli priore ad Corinthios, ubi dicit: . . . . Es folgt eine ausführliche Beantwortung der von Karl aufgeworfenen Fragen unter Bezugnahme auf andere Bibelstellen und auf Aussprüche der Kirchenväter Hieronymus und Ambrosius.

[4]) Vgl. die bei Mansi XII S. 366 erwähnte Anfrage der archiepiscopi et reges provinciae illius (des Frankenreichs) . . . qualiter liceat eis coniugia copulare et quomodo debeant observare. Diese ‚reges' waren die Hausmeier Karlmann und Pippin, denen Zacharias i. J. 742 oder 743 daraufhin admonitionis praecepta gesendet hat. Vgl. auch Hauck I S. 506 Anm. 1.

[5]) Das hebt mit Recht Hahn S. 96 Anm. 3 gegen Rettberg I S. 377 hervor.

[6]) Brief des Zacharias an Bonifaz bei Jaffé III ep. 63 S. 182: Agnoscas carissime: flagitasse a nobis Pippinum excellentissimum maiorem domus gentis Francorum . . . aliquanta capitula de sacerdotali ordine et quae ad salutem animarum pertinent, simul etiam et pro illicita copula, qualiter sese debeant custodire iuxta ritum christianae religionis et sacrorum canonum instituta.

väter, ältere Konzilsschlüsse und diejenigen Erwägungen zu Grunde legt, welche ihm selbst „mit Gottes Eingebung auf Grund seiner apostolischen Autorität" als die richtige Auffassung erschienen.[1])

Ferner hat Papst Paul I. dem Könige Pippin auf dessen (zwischen 758 und 763 ausgesprochenen) Wunsch[2]) ein Antiphonale und ein Responsale (daneben auch grammatische, orthographische und geometrische Werke und eine Uhr) übersendet.[3]) In gleicher

---

[1]) Ibid: Et . . illins . . votis aurem accomodantes, in brevi eloqnio conscripta apostolica documenta direximus. Ferner das Schreiben des Zacharias an Pippin nnd die fränkischen Grossen bei Jaffé IV No. 3 S. 19: Itaque, ut flagitavit a nobis cum vestro consultu ... filius noster Pippinus, nt de omnibus capitulis, quibus innotuit, respousum demus, in quantnm Domino dante valemus, de nuo quoqne capitnlo inferius conscriptum, iuxta quod a sanctis patribus traditnm babemus et sacrorum canonum sanxit anctoritas, etiam et nos, qnod Deo inspirante apostolica anctoritate decernere potnimns, mandavimns in responsis. Vgl. über die Einzelheiten ausser den 27 Kapiteln selbst: Hefele III S. 548 ff., Habn S. 97 ff., Hanck II S. 8 ff. — Thijm, Karel S. 137, Karl S. 90 f. nimmt an, dass Bonifatius selber den König zu der Anfrage veranlasst babe; das ist m. E. unwahrscheinlich, da alsdann Pippin diesen Umstand dem Papste mitgetbeilt bätte, was aber, wie die beiden vorher citierten Briefe ergeben, nicbt der Fall gewesen ist. Ebensowenig kann ich Tbijm, Karel S. 137, Karl S. 91 Recbt geben, dass die Anfrage Pippins als ein „Beweis von Unterwürfigkeit" aufzufassen sei.

[2]) Das lässt sicb daraus schliessen, dass der erste Absatz des Embolnm zu ep. 24 (folgende Anmerkung), der von einer Bitte Pippins spricbt, die Paul zu erfüllen sicb gern bereit erklärt, mit dem zweiten (in der folgenden Anmerknng citierten) Absatz durcb ein itaque (= et ita, et eodem modo) verbnnden ist. — Ungebeten theilte Panl dem Könige eine Abscbrift des Briefes mit, den ihm in Glaubensaugelegeubeiten (pro integritate fidei) der Patriarch von Alexandria gesendet hatte (Jaffé IV ep. 40 S. 138); nngebeten erfolgte eine äbnlicbe Sendnng Constantins an Pippin nacb ep. 45 S. 154.

[3]) Jaffé IV No. 24 S. 101 f.: Direximns itaqne excellentissime praecellontiae vestrae et libros, quantos reperire potuimns (vgl. hierzu die äbnliche Wendung in ep. 44 S. 149, unten S. 65 Anm. 1): id est antipbonale et responsale, insimul artem gramaticam, Aristolis, Dionisii Ariopagitis, geometricam, ortbografiam, grammaticam, omnes Greco eloquio scriptas, necnon et borologinm nocturnum. — Diese Sendnng nnd ebenso die Mittbeiluug Pauls, dass er anf Pippins Bitte Mönche aus dem Bistbum Rouen dem Vorsteher der römischen Sängerschule zur Unterweisnng im römischen Kircbengesange übergeben habe (Jaffé IV No. 41 S. 139), stammen aus der Zeit unmittelbar nach dem Tode des Bonifaz. Daraus folgt, dass es nicht ganz genan ist, wenn Hinscbius III S. 705 Anm. meint, dass „eine Aendernng seit dem Tode des Bonifatius insofern eingetreten" ist, als „die frübere materielle Einwirknng der Päpste, welcbe jetzt dnrcb die italieniscben Verbältnisse vollständig in Anspruch genommen waren, auf die kircblicben Angelegenheiten im Frankenreicbe aufgebört hat".

Weise erhielt Pippin von Constantin II. die gewünschten Heiligenbiographieen.[1])

Ebenso dürfte eine Bitte[2]) des König Karl den Anlass gegeben haben, dass ihm Hadrian I. im Jahre 774 die dionysische Sammlung überreichte.[3]) Nachdem Karl 15 Jahre darauf durch Staatsgesetz[4]) den weitaus grössten Theil der in dieser Sammlung enthaltenen Bestimmungen der Kirchenversammlungen und der Kirchenväter im Frankenreiche eingeführt und diejenigen Bischöfe, welche die päpstlichen Dekretalen bewusst missachten würden, mit Amtsverlust bedroht hatte,[5]) war das fränkische Kirchenrecht mit der derzeitig in Rom vertretenen Lehre in fast vollkommene Uebereinstimmung gebracht und es war die durch Bonifaz eingeleitete Entwickelung zum Abschlusse gediehen.

Die Autorität Roms in kirchlichen und kirchenrechtlichen Fragen[6]) ergiebt sich aber auch sonst noch aus gelegentlichen

---

[1]) Jaffé IV No. 44 S. 149: Gestum . . . quippe sanctorum, de qua misistis vobis dirigi, in quantum reperire valuimus, vobis transmisimus.

[2]) Ungebetene Uebersendung von Schriften theologischen Inhaltes durch Hadrian an Karl und umgekehrt bezeugt Hadrians Brief No. 71 bei Jaffé IV S. 222, 221.

[3]) Jaffé, Reg. No. 2404 S. 292.

[4]) Durch die Admonitio generalis vom 23. März 789 (Boretius S. 52 ff.; vgl. insbes. cap. 5, 11, 23, 27, 51 bis 59). Vgl. Boretius S. 53, Hinschius III S. 707 Anm. 2, Eichhorn S. 587 Anm. c, Abel I S. 179 ff., Rettberg I S. 426, 447, Richter-Dove S. 78 Anm. 9.

[5]) Admonitio generalis c. 58, Boretius S. 57: Episcopis . . . ut si quis sacerdotum contra constituta decretalia praesumptiose agat et corrigi nolens, ab officio suo submoveatur.

[6]) Die bei de Lezardière II S. 147 Anm. 3, S. 301 Anm. 2 angeführten Quellenstellen aus Baluze (Capitularia regum Francorum tom. I, Parisiis 1677) p. 327, 380 f., 384 sind, weil aus der Sammlung des Benedictus Levita stammend, höchst verdächtig und daher für unsere Untersuchung unbrauchbar. Vgl. auch Boretius S. 388. — Für unsere Untersuchung unbrauchbar ist ferner das sog. Capitulum de honoranda sede apostolica (Baluze a. a. O. p. 357 f.), wonach die sancta Romana et apostolica sedes: esse debeat magistra ecclesiasticae rationis und bezüglich gewisser Uebelthäter: sua sancta legatione dignetur decernere quid de talibus iusto ordine lex Romana statuat definire. Denn dieses Capitulare, welches Baluze ins Jahr 801 setzt und Kaiser Karl zuschreibt (vgl. auch Gérard II S. 314, Ellendorf I S. 237 Anm. 10, Philipps, Kirchenrecht III S. 57 Anm. 52 und S. 93), ist wörtlich der Synode von Tribur v. J. 895 (Mansi tom. XVIII p. 147, Hefele Bd. IV S. 534, vgl. auch v. Doellinger, Papstthum [Neubearbeitung von Janus „Der Papst und das Concil", herausg. von Friedrich, München 1892] S. 56, 393 Anm. 72) entnommen und daher mit Recht von Pertz (M. G. Legum tom. I, Hannoverae 1835) und Boretius (vgl. p. 453

Quellenberichten. Die Libri Carolini, ein auf Karls Geheiss, vermuthlich durch Alkuin, verfasstes Werk über den Bilderstreit und die diesbezüglichen Beschlüsse der Synode von Nicaea[1]) (787) heben ausdrücklich hervor, dass die römische Kirche, welche den Vorrang vor allen andern Kirchen habe, bei Streitigkeiten in Glaubenssachen anzufragen sei[2]) und dass Glaubenseinheit mit ihr erstrebt werden müsse.[3])

Und in der That erfahren wir, dass die Ansicht des apostolischen Stuhles massgebend erschien für die Kommunion,[4]) für die Einrichtung des Messbuches,[5]) für die Taufe,[6]) für die Benennung bestimmter Sonntage,[7]) für den Kirchengesang[8]) und

No. 1) aus der Reihe der Kapitularien Karls gestrichen. Ueber einen anderen Passus des Kapitulars vgl. unten § 16.

[1]) Ueber diese Synode vgl. Abel II S. 78 ff., Hefele III S. 44 ff.

[2]) Jaffé VI No. 31 S. 221: Quod sancta Romana catholica et apostolica ecclesia caeteris ecclesiis praelata, pro causis fidei cum quaestio surgit omnino sit consulenda. Vgl. eine andere Stelle ibid. unten S. 67 Anm. 1.

[3]) Ibid. S. 223: A cuius sancta et veneranda communione . . . nostrae . . . partis nunquam recessit ecclesia, sed ea apostolica eruditione instruente . . semper suscepit reverenda charismata. Quae dum a primis fidei temporibus cum ea perstaret in sacrae religionis unione et ab ea paulo distaret, quod tamen contra fidem non est, in officiorum celebratione . . . genitoris nostri . . . Pippini regis cura et industria . . . est ei etiam in psallendi ordine copulata: ut non esset dispar ordo psallendi, quibus erat conpar ardor credendi: et quae unitae erant unius sanctae legis sacra lectione, essent etiam unitae unius modulationis veneranda traditione: nec seiungeret officiorum varia celebratio, quos coniunxerat unicae fidei pia devotio. — Vgl. ferner Alcuins Brief an spanische Mönche bei Jaffé VI No. 93 S. 391: Nemo catholicus contra ecclesiae auctoritatem . . . certare audeat. Et ne scismaticus inveniatur et non catholicus, sequatur probatissimam sanctae Romanae ecclesiae auctoritatem . . . ne membra a capite separentur suo; ne claviger regni caelestis abiciat, quos a suis deviasse intellegit doctrinis.

[4]) Jaffé VI No. 93 S. 385 (v. J. 798).

[5]) Jaffé VI No. 167 S. 609 (v. J. 801); vgl. Boretius No. 116 c. 4 S. 234.

[6]) Boretius et Krause No. 248 c. 3 S. 176 (v. J. 847).

[7]) Jaffé VI No. 96 S. 398 (v. J. 798).

[8]) Jaffé VI No. 31 S. 223 (oben Anm. 3), Jaffé IV No. 41 S. 139 f., Karls admonitio generalis v. J. 789 c. 80 bei Boretius, Capitularia S. 61, Epistola generalis Karls (zwischen 786 und 800) ibid. S. 80; dazu Abel II S. 277, 569, Hahn S. 8 f., Oelsner S. 346 f., ferner über die Sendung eines Antiphonale und Responsale an Pippin oben S. 64 Anm. 3. Ueber die „sagenhaften, jedoch eines geschichtlichen Kerns nicht entbehrenden Erzählungen" des Monach. Sangall. lib. I c. 10 (Jaffé IV S. 639 f.) und anderer Quellen, wonach Papst Stephan bezw. Hadrian auf Karls Bitten 12 italienische Sänger als Lehrmeister des Kirchengesanges nach dem Frankenreich geschickt hat, vgl. Rettberg II S. 777 f., Abel II S. 277

— was wohl das wichtigste gewesen ist — für die Feststellung der der Glaubenslehre zu Grunde zu legenden Schriften.[1] [2])

Der Auffassung, dass der Papst die höchste Autorität in Glaubenssachen sei, entspricht es, wenn Alcuin im Jahre 798 den König Karl bittet, seine, Alcuins, Schrift gegen den Adoptianismus möge, wie dem Patriarchen von Aquileia und den Bischöfen von Trier und Orléans, so auch dem Papste zur Kenntnissnahme und Begutachtung vorgelegt werden.[3]) Ebenso muss man dafür, dass die Fürsten bisweilen wichtige kirchliche Entscheidungen — so Karl ein Kapitulare, welches sich mit den Beschlüssen der Synode von Nicaea beschäftigt hatte[4]) — dem Papste zur Einsicht übersendet haben, die Erklärung in dem Bestreben nach Glaubenseinheit mit Rom, nicht aber etwa in einem Kontroll- oder Gesetzgebungsrechte des Papstes sehen.

Uebrigens war man weit entfernt, der römischen Lehre blindlings zu folgen und ihr Unfehlbarkeit beizumessen.[5]) Bezeichnend sind in dieser Hinsicht drei Vorfälle:

Anm. 1, Simson I S. 294 Anm. 6. — Vgl. auch Boretius No. 117 c. 9 S. 235, No. 177 c. 24 S. 366 und Ansegisi Capitularia lib. I c. 74 (Boretius S. 404).

[1]) Jaffé VI No. 31 S. 221 (‚Libri Carolini'): Dignum duximus, ut, qualiter sancta Romana ecclesia caeteris ecclesiis a Domino praelata, et a fidelibus consulenda sit, prosequamur: praesertim cum non ab aliis scripturis nisi ab his, quas illa inter canonicas recipit, testimonia sint sumenda nec ab illorum doctorum, nisi eorum, qui a Gelasio vel caeteris illius sanctae sedis pontificibus suscepti sunt, dogmata sint amplectenda: nec aliter atque aliter pro cuiuslibet arbitrio, sed sane sobrieque quae ab illis dicta sunt sint intelligenda.

[2]) Ueber verschiedene andere Punkte vgl. ferner aus den Capitularien Boretius No. 23 c. 24 S. 64, No. 38 c. 2 S. 110, No. 112 c. 43 S. 230, No. 116 c. 7 S. 234, No. 177 c. 15 S. 364.

[3]) Jaffé VI No. 100 S. 424: Obsecro, si vestrae placeat pietati: ut exemplarium illius libelli domno dirigatur apostolico, aliud quoque Paulino patriarchae; similiter Ricbbono et Teodulfo episcopis doctoribus et magistris; ut singuli pro se respondeant. — Vgl. Abel II S. 157.

[4]) Jaffé VI No. 33 S. 246: Hadrian I. schreibt an Karl: Inter quae edidit nobis (der Gesandte, Abt Angilbert) capitulare adversus synodum, quae pro sacrarum imaginum erectione in Nicaea acta est. Unde pro vestra melliflua regali dilectione per unumquodque capitulum responsum reddidimus. Vgl. dazu Jaffé a. a. O. Anm. 4, Abel II S. 78 ff., Dahn S. 1039. — Ueber Jaffé IV No. 71 S. 221 vgl. oben S. 65 Anm. 2 und Abel I S. 408.

[5]) Ebensowenig holte man stets und überall den Rath des Papstes ein. Die Capitularien ergeben zur Genüge, dass die Fürsten sich im Allgemeinen mit dem Rathe der fränkischen Geistlichkeit begnügten, und es muss als durchaus übertrieben bezeichnet werden, wenn v. Giesebrecht S. 121 sagt: „Nichts geschah in den kirchlichen Dingen, ohne den Rath des Papstes zu hören".

Zunächst ist zu erwähnen das Verhalten Karls und der fränkischen Geistlichkeit in der Frage des Bilderstreites.[1]) Wiewohl Hadrian die Akten der im Jahre 787 durch die oströmische Kaiserin Irene berufenen Synode von Nicaea durch seine Unterschrift gebilligt und sich somit für die Bilderverehrung ausgesprochen hatte, erklärte man sich im Frankenreiche auf der grossen Versammlung zu Frankfurt vom Juni 794[2]) einstimmig gegen die Bilderverehrung und verwarf die Beschlüsse der Synode von Nicaea ausdrücklich.

Ebenso stellten sich Karl und seine Geistlichkeit in der Frage, ob der heilige Geist vom Vater allein oder auch vom Sohne ausgehe, auf einen anderen Standpunkt als der Papst. Letzterer hatte an der Auffassung des Symbols festgehalten, wie dieses durch die zweite ökumenische Synode zu Konstantinopel (381) normiert worden war und wonach der heilige Geist nur ‚ex patre' ausgehe, die fränkische Reformsynode zu Arles (813) dagegen erklärte,[3]) er gehe ‚ex patre filioque' aus.

Der dritte charakteristische Fall ist folgender: Papst Eugen II. (824—827) hatte die Einführung der Kaltwasserprobe durch Kaiser Ludwig bewirkt zur Vermeidung der Meineide, welche unter Auflegung der Hand auf den Altar oder über Reliquien und Heiligenbilder geschworen waren.[4]) Später aber, durch das Capitulare zum Wormser Konzile v. J. 829, wurde diese Kaltwasserprobe wieder verboten.[5])

---

[1]) Vgl. hierzu eingehend: Abel II S. 77—83, Moeller S. 116 ff., Dahn S. 1039 f., Dahn, D. G., S. 349 f., Kaufmann S. 323 ff., dessen Behauptung (S. 324, 325), dass die päpstlichen Gesandten sich an der Beschlussfassung der Frankfurter Versammlung betheiligen mussten, nicht erweislich ist (vgl. unten § 18).

[2]) Synod. Franconof. c. 2, Boretius S. 73 f.

[3]) Mansi XIV S. 57, Abel II S. 504 Anm. 4, Kaufmann S. 356, Hefele III S. 756 f., Dahn S. 1136, Gieseler, Kirchengeschichte, 3. Aufl., Bd. II Abth. 1, Bonn 1831, § 12 S. 88 ff., Merchier p. 70; vgl. auch Moeller S. 118 f.

[4]) Monnmenta Germaniae Legum sectio V (Formnlae, ed. Zeumer) S. 617 No. 14: Istum iudicium creavit omnipotens Deus, quia verus est, et quia domnus Eugenius constitnit eum, et domnus imperator Ludovicus voluit illum observare, et transmisit ei istum diluculum, ut eum observaret. Vgl. ebenda No. 15 S. 618, No. 18 S. 620 und ferner Jaffé Reg. No. 2565 S. 322.

[5]) Capit. Miss. Worm. c. 12 bei Boretius et Krause S. 16: nt examen aquae frigidae, quod actenus faciebant, a missis nostris omnibns interdicatur, ne ulterius fiat. Vgl. Waitz IV S. 428 Anm. 4, Simson I S. 280 Anm. 1.

Es ist zu konstatieren, dass die drei soeben besprochenen Fälle der Abweichung geistlicher Versammlungen von der päpstlichen Auffassung der Zeit nach 774, also der Zeit nach Aufnahme des römischen Bischof in den fränkischen Landesepiskopat[1]) angehören. In der Zeit vor 774, als die fränkischen Bischöfe sich noch nicht als gleichberechtigt mit dem Papste ansehen konnten, wäre die Entscheidung vielleicht im Sinne des Papstes ausgefallen.

Abschnitt III.

§ 7.

Gesetzgebung und Dispensationen.

Ein Gesetzgebungsrecht hat das Papstthum in der von uns behandelten Periode dem Frankenreiche gegenüber nie ausgeübt oder auch nur in Anspruch genommen.[2]) Es fehlt an jedwedem Beweise für ein derartiges Gesetzgebungsrecht,[3]) so bedeutsam auch der indirekte Einfluss gewesen ist, den das Papstthum auf die Gestaltung des fränkischen Kirchenrechts durch die oben geschilderte Anpassung desselben an die römische Lehre und beispielsweise auch durch Theilnahme päpstlicher Gesandten an den fränkischen Versammlungen[4]) und durch die von Rom

---

[1]) Oben § 5.

[2]) Vgl. auch Hinschius III S. 703 ff. und in dem oben S. 54 Anm. 3 citierten Werke S. 194 ff.

[3]) Ein Gegenbeweis liegt in der Ausdrucksweise des Capitulare primum Karls des Grossen (um 769), Boretius S. 44: Apostolicae sedis hortatu, omniumque fidelium nostrorum, et maxime episcoporum ac reliquorum sacerdotum, consultu servis Dei . . . . . omnino prohibemus. Die Worte ‚apostolicae sedis hortatu' erscheinen Abel I S. 68 Anm. 1, S. 669 auffällig und geben ihm Anlass zu einem „leisen Zweifel" an der Echtheit des Kapitulare; diese Zweifel und Bedenken schwinden aber, wenn man die Eingangsworte des Synodus Franconofurtensis (vgl. unten § 19) vergleichsweise heranzieht, wonach diese Versammlung ‚apostolica auctoritate' zusammengetreten ist (Boretius S. 73). Vgl. auch unten S. 70 Anm. 1. — Ueber die Aufforderung des Zacharias an Bonifaz, die „27 Capitel" (oben § 6 S. 63) auf einer fränkischen Synode zu verlesen (Jaffé III No. 63 S. 182), vgl. Hauck II S. 11, der wohl aber a. a. O. auf das Wort ‚mandata' bei Jaffé IV No. 3 S. 31 allzuviel Gewicht legt.

[4]) Unten § 19.

ausgehende Anregung zu derartigen Versammlungen[1]) ausgeübt hat.

Wohl aber stand dem Papste ein Recht zu, unter bestimmten Bedingungen die Wirkung eines fränkischen Kirchengesetzes für einen konkreten Fall aufzuheben, mit anderen Worten: Dispensationen und Privilegien zu ertheilen.

So erfahren wir, dass Bonifatius sich an den Papst Zacharias wendete, einmal als er im Jahre 748 dem kanonischen Rechte entgegen[2]) schon bei seinen Lebzeiten einen Nachfolger in der Leitung der Mainzer Kirche bestellen wollte[3]) und sodann als er im Jahre 751 das von ihm gegründete Kloster Fulda der Aufsicht des Diözesanbischofs entzogen wissen wollte.[4])

Wir erfahren ferner, dass Karl der Grosse sich an den römischen Stuhl wendete, als es galt, für Angilramn und Hildebald, seine Erzkaplane, welche zugleich in Metz bezw. Cöln die (erz-) bischöfliche[5]) Würde bekleideten, Befreiung von der bischöflichen Residenzpflicht zu erlangen.[6]) Bezüglich des Hildebald lässt sich der König die Dispensation auch von der Frankfurter

[1]) Vgl. über das Capitulare des Synodus Franconofurtensis und über die Eingangsworte des Capitulare primum (die sich auf sämmtliche Vorschriften des Capitulare mit alleiniger Ausnahme des c. 12 beziehen lassen) oben S. 69 Anm. 3.

[2]) Vgl. Hinschius II S. 249 ff.

[3]) Schreiben des Zacharias an Bonifaz Jaffé III No. 66 S. 192 (vgl. auch unten § 9): Petisti autem: ut cum nostro consultu pro superveniente tibi senectute et plena dierum etate atque imbecillitate corporis, ut si invenire potueris alium, in eadem sede, in qua praees, pro tui persona debeas collocare. Nachdem der Papst dem Bonifatius den Rath gegeben, in Mainz auszuharren, fährt er fort: Sin vero, si dominus dederit iuxta tuam petitionem hominem perfectum, qui possit sollicitudinem habere et curam pro salute animarum, pro tui persona illum ordinabis episcopum; eritque in euangelio tibi credito et ministerio Christi portando in omni loco requirens et confortans aecclesiam Dei.

[4]) Vgl. unten § 13.

[5]) Dass Hildebald erst später den erzbischöflichen Titel (welchen ihm die bei Abel II S. 542 Anm. 2 aufgezählten Quellen geben) erhalten hat, folgt daraus, dass das Protokoll der Frankfurter Versammlung (unten S. 71 Anm. 1) ihn nur als episcopus, den Angilramn dagegen als archiepiscopus bezeichnet. Vgl. Rettberg I S. 540. — Umgekehrt wird in Karls Testament v. J. 811 (Einh. Vit. Carol. c. 33 Jaffé IV S. 539) zwar Cöln, nicht aber Metz als Metropole aufgezählt.

[6]) Vgl. Synodus Franconofurtensis c. 7 und 41 (Boretius S. 75, 77) Hinschius III S. 222.

Reichsversammlung ertheilen.[1]) Desgleichen wurden, hevor in Wirklichkeit für Bonifatius bei dessen Lebzeiten Lullus zum Bischof von Mainz ordiniert wurde und bevor König Pippin seinerseits die Exemtion Fuldas von der Aufsicht des Diözesanbischofs bestätigte, die geistlichen und weltlichen Grossen um ihre Genehmigung befragt.[2]) Man kann daraus schliessen, dass die päpstliche Dispensation an sich nicht genügend gewesen ist, dass vielmehr die eigentliche Dispensationsbefugnis der Reichsversammlung zukam und dass der Ausspruch des Papstes mehr den Charakter eines dogmatischen Gutachtens im Sinne des § 6 gehabt hat, während die eigentliche Entscheidung dem gesetzgebenden Faktor des Frankenreiches — dem Könige und der Reichsversammlung — oblag.

Dem widerspricht es wohl nicht, wenn das Frankfurter Capitulare bezüglich des Angilramn nur der päpstlichen Dispensation gedenkt, die Zustimmung einer Reichsversammlung aber unerwähnt lässt.[3]) Es ist einmal möglich, dass König Karl bei Berufung des Angilramn zum Erzkaplan eigenmächtig gehandelt und sich über das Vollwort der Reichsversammlung hinweggesetzt hat; sodann ist es möglich, dass die nachträgliche Zustimmung einer Reichsversammlung so selbstverständlich war, dass das Protokoll sie lediglich aus diesem Grunde übergeht.

Ob die päpstlichen Dispensationen sich auch noch auf andere Fälle eines Konfliktes der Kleriker mit Kirchengesetzen erstreckt haben und ob sie nur gegenüber Erzbischöfen und Bischöfen zur Anwendung gekommen sind, so dass hinsichtlich des übrigen Klerus das Dispensationsrecht ausschliesslich dem Diözesanbischof

[1]) Protokoll des Synodus Franconofurtensis v. J. 794 c. 55 (Boretius S. 78): Dixit etiam domnus rex in eadem synodum, ut a sede apostolica, id est ab Adriano pontifici, licentiam habuisse, ut Angilramnum archiepiscopum in suo palatio assidue haberet propter utilitates ecclesiasticas. Deprecatus est eadem synodum, ut eo modo, sicut Angilramnum habuerat, ita etiam Hildeboldum episcopum habere debuisset; quia et de eodem, sicut et de Angilramnum, apostolicam licentiam habebat. Omnis synodus consensit, et placuit eis eum in palatium esse debere propter utilitates ecclesiasticas. Wenn Rettberg I S. 502, wie es scheint, annimmt, dass päpstliche Erlaubnis auch für den Eintritt eines Bischofs in den Hofdienst erforderlich gewesen war, so muss dies als Irrthum bezeichnet werden.

[2]) Vgl. unten § 11 die Berichte des Othlo, des Willibald und der Passio über die Ernennung des Lullus zum Bischof von Mainz und unten § 13 über das Privileg Pippins für Fulda.

[3]) Diesen Umstand übersieht de Lezardière II S. 306 No. 3 (cf. ibid. S. 46 No. 6).

bezw. dem Klosterobern zustand, lässt sich nicht ermitteln. Wohl aber ist ein vereinzeltes Beispiel dafür überliefert, dass sich in Sachen des Eherechts ein Laie auf päpstlichen Dispens berufen hat,[1]) ein Beispiel, welches wohl den Schluss auf ein generelles Dispensationsrecht des Papstes in Ehesachen rechtfertigt.

Abschnitt IV.

§ 8.

Die Kirchendisziplin.

Während diejenigen Quellenberichte, nach welchen zur Merovingerzeit die Päpste über fränkische Kleriker oder fränkische Laien — und darunter über die Könige selbst — den Bann in Aussicht stellen oder sogar verhängen, nachweislich gefälscht sind,[2]) begegnen uns für die Karolingerzeit mehrere ungefälschte[3]) Quellenberichte, in welchen der Papst damit droht, den Bannstrahl nach dem Frankenreiche zu schleudern.

Zunächst ist es Papst Gregor III., welcher im Jahre 722 bei Aussendung des hl. Bonifaz zur äusseren und inneren Mission

[1]) Bonifatius schreibt bei Jaffé III No. 42 S. 114 an Zacharias: Laicus quidam magne personae ad nos veniens dicebat: sibi ab apostolicae sedis pontifice sanctae memoriae Gregorio datam fuisse licentiam, ut in matrimonium acciperet viduam avunculi sui. Quae et ipsa fuit uxor consobrini sui, et ipsa illo vivente discessit ab eo; et isti viro — qui, nunc eam accipere desiderans, adfirmat sibi licentiam datam — in tertio iennenlo (= geniculo) propinqua illius esse dinoscitur; et votum vovit Deo castitatis et velata fuit; et iterum, abiecto velamine, maritata. Tale enim matrimonium supra dictus homo sibi ab apostolica sede adfirmat esse. Die Antwort des Papstes in No. 43 S. 120 lautet: De illo namque, qui viduam avunculi sui, quae et ipsa fuit uxor consobrini sui et sacrum velamen habere monstrata est, et a beatae memoriae praecessore nostro sibi licentiam concessam esse divulgavit, ut eam in pernitioso matrimonio adsumi debuisset, absit hoc, ut decessor noster ista praeciperet. Nec enim ab hac apostolica sede illa diriguntur, quae contraria esse patrum sive canonum institutis probentur. Es wird hier zwar die Existenz des Dispenses, nicht aber die Existenz eines Dispensationsrechtes bestritten.

[2]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 12.

[3]) Gefälscht ist das päpstliche Privileg für das Kloster Hersfeld, welches Jeden mit dem Banne bedroht, der das Klostereigenthum verletzen würde. Abel I S. 206 Anm. 1 f. und unten § 12.

in den germanischen Ländern laut Schreiben[1]) an die geistlichen und weltlichen Amtsträger denjenigen, welche Bonifaz unterstützen würden, die ewige Seligkeit verspricht, diejenigen aber, welche Bonifaz oder seinen Nachfolgern entgegenarbeiten würden, aus göttlichem Machtspruche mit dem Anathem zerschmettern und ewiger Verdammnis überliefern will.[2])

Sodann verhängt Papst Zacharias im Jahre 743 in den Bestätigungsurkunden für die infolge Einwirkung des Bonifaz neu eingerichteten Bisthümer Büraburg und Würzburg[3]) und für die dort eingesetzten Bischöfe Witta und Burchard das Anathem über diejenigen, welche der päpstlichen Anordnung Widerstand leisten würden und insbesondere dem ausschliesslichen Rechte des päpstlichen Vikars, dereinst die Neubesetzung dieser Bisthümer vorzunehmen.[4])

Gleichfalls die Verletzung der päpstlichen Anordnungen ist es, auf welche Zacharias in dem Privilegium für das Kloster Fulda[5]) vom 4. November 751 den Bann setzt.[6])

Bei der Salbung König Pippins und seiner Familie im Jahre 754 drohte Papst Stephan II. den Franken[7]) mit dem Banne,

---

[1]) Auf die Franken bezieht sich der Brief deshalb, weil er (s. Jaffé III S. 77) zugedacht ist: universis reverentissimis et sanctissimis fratribus coepiscopis, relegiosis presbiteris seu diaconibus, gloriosis ducibus, magnificis castaldiis, comitibus etiam vel cunctis christianis Deum timentibus.

[2]) Jaffé III ep. 18 S. 78: Si quis itaque huic Dei famulo . . adsensum vel concursum prebuerit . . . consortia mereatur sanctorum martyrum Jesu Christi. Si quis vero, quod non optamus, adversando eius praepedire conatus fuerit labori aut contrarius exstiterit ministerio sibi credito successorumque eius eundem laborem intrantium, ex sententia divina anathematis vinculo percellatur, perpetuae dampnationi subiaceat.

[3]) Vgl. hierüber unten § 11.

[4]) Jaffé III No. 44 und 45 unten § 11 und die Bemerkungen daselbst. Vgl. auch Hahn S. 33.

[5]) Ueber die Echtheit des Privilegs s. unten § 13.

[6]) Jaffé III No. 82 S. 229: Constituimus quoque per huius decreti nostri paginam, ut, quicunque cuiuslibet eclesiae praesul vel quacunque dignitate praedita persona hanc nostri privilegii cartam, quam auctoritate principis apostolorum firmamus, temerare temptaverit, anatbema sit et, iram Dei incurrens, a cetu sanctorum omnium extorris existat. So die Karlsruher Handschrift, während die Münchener folgendermassen lautet (Jaffé ibid.): Constituentes per huius decreti nostri paginam atque interdicentes omnibus cuiuslibet omnino ecclesiae praesulibus vel cuiuscumque dignitati praeditis potestatem sub anathematis interpositionem: qui ei praesumpserit praesenti constituti, a nobis praefati monasterii indulti, quolibet modo existere temerator.

[7]) Nicht nur den Bischöfen, wie Zorn S. 78 meint.

falls sie jemals aus einem anderen Hause einen König nehmen würden.[1])

Derselbe Papst stellt im Jahre 756 in dem bekannten Briefe, durch welchen er den Apostelfürsten Paulus persönlich die Hilfe der fränkischen Könige und des fränkischen Volkes gegen die Langobarden anrufen lässt, für den Fall der Willfährigkeit irdischen und himmlischen Lohn, für den Fall der Säumigkeit dagegen Ausschluss vom Reiche Gottes und dem ewigen Heile in Aussicht.[2])

Die dem jungen Kirchenstaate seitens der Langobarden drohende Gefahr ist es ebenfalls, die dem Papste Stephan III. im Jahre 769 oder 770 den Anlass gab zu der Drohung, das Anathem ins Frankenreich zu schleudern. Er hat erfahren, dass König Karl oder König Karlmann mit der Absicht umgehen, Desiderata,[3]) die Tochter des Langobardenkönigs Desiderius, zu heirathen und ihre Schwester Gisela mit einem Sohne des Desiderius, Adalgis, zu vermählen. Er beschwört die Fürsten, diesen Plan aufzugeben, widrigenfalls sie dem Banne anheimfallen und dem höllischen Feuer überliefert werden würden.[4])

[1]) Vgl. über die ‚Clausula' und andere Quellenbelege oben § 2 S. 14 Anm. 2.

[2]) Jaffé IV No. 10 S. 60: Si obedieritis velociter . . . meis suffragiis adinvati, et in praesenti vita . . . bona terre comedetis, et eternam procul dubio fruemini vitam. Sin antem, quod non credimus, et aliquam posueritis moram aut adinvencionem minime velociter hanc nostram inplendam adortacionem . . . nos ex auctoritate sancte et unice Trinitatis per graciam apostolatus, que data est mihi a Christo domino, vos alienare pro trangressione nostrae adhortacionis a regno Dei et vita aeterna. v. Schulte, Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts (4. Aufl. des katholischen, 1. des evangelischen, Giessen 1886) S. 46 Anm. 1 nennt den Brief mit Recht „ein Meisterstück von Naivetät und Schimpferei", Ellendorf I S. 124 „eine wahre Profanierung der Religion"; vgl. auch v. Doellinger in der oben S. 65 Anm. 6 genannten Schrift S. 29, S. 371 Anm. 123. Verdeutschungen des Briefes geben z. B. Abel in Geschichtsschreiber der deutschen Vorzeit, 2. Gesammtausgabe, Bd. XV, Leipzig 1888, S. 222 ff., und Thijm, Karl S. 142 f.

[3]) Ueber den Namen der Prinzessin vgl. Abel I S. 80 Anm. 5, Dahn S. 959 Anm. 1.

[4]) Jaffé IV No. 47 S. 164: Et si quis, quod non optamus, contra huiusmodi nostrae adiurationis atque exhortationis seriem agere praesumserit, sciat se auctoritate domini mei beati Petri, apostolorum principis, anathematis vinculo esse innodatum et a regno Dei alienum atque cum diabolo et eius atrocissimis et ceteris impiis aeternis incendiis concremandum deputatum. Vgl. auch Abel I S. 82, Kaufmann S. 362 Anm. 1, Wattenbach, Geschichte des Papstthums, S. 46, Dahn S. 961. — Die Bemerkung desselben Briefes S. 162, dass schon Stephan II. die Fürsten in suo transitu

Ferner bedroht Papst Hadrian in einem Schreiben an den Erzbischof Tilpin von Reims aus der Zeit um 780[1]) mit dem Kirchenbanne[2]) Jedermann, der die Metropolitanrechte des Erzbischofs missachten würde, insbesondere seinem alleinigen Anspruch, innerhalb der Erzdiözese Ordinationen vorzunehmen, Provinzialsynoden zu berufen und die geistliche Gerichtsbarkeit auszuüben.

Sodann stellt Papst Leo III. in der Urkunde, welche er am 25. Dezember 800 für Angilbert, den Abt im Kloster des hl. Salvator und des hl. Richar zu Centulum ausfertigte, gegen alle diejenigen, welche die in dieser Urkunde festgesetzten Privilegien des Klosters verletzen würden, Verlust ihres Kirchenamtes und den Bann in Aussicht.[3])

Schliesslich bedroht Papst Gregor IV. im Jahre 831 mit dem Anathem Jedermann, der die auf Wunsch Kaiser Ludwigs des Frommen erfolgte Bestätigung des Erzbisthums Hamburg und des dortigen Erzbischofs Anskar sowie die Legateneigenschaft des Anskar missachten würde.[4])

---

per sua scripta sub terribili adiuratione adhortari studuit, firma stabilitate .. esse permansuros erga dilectionem Dei, bezieht sich vielleicht auch auf eine derartige Drohung Stephans für den Fall unterbleibender Unterstützung des römischen Stuhles gegen die Langobarden. Ueber die zweifellose Echtheit dieses Briefes vgl. Hefele III S. 606, Dahn S. 961 Anm. 2, Abel II S. 81 Anm. 2, Richter, Annalen II S. 36 Anm., Thijm, Karel S. 495 f., Karl S. 322, Hauck II S. 75 Anm. 2, Hergenroether I S. 720. Der den Bannfluch selbst betreffende Passus kommt mit gleichem oder doch sehr ähnlichem Wortlaut in päpstlichen Formularen vor. Vgl. z. B. Sickel, liber diurnus S. 118.

[1]) Ueber diesen Brief, seine Echtheit und seine Aehnlichkeit mit den Bestätigungsurkunden für Witta und Burchard vgl. unten §§ 10, 11, 15, 16.

[2]) Schreiben Hadrians an Tilpin bei Flodoard, Historia Remensis II c. 17 (Mon. Germ SS. XIII S. 464): Nam si quod non credimus, si quis ille fuerit, qui contra hanc nostram preceptionem temerario ausu venire temptaverit, nisi se cito et maxime post commonitionem correxerit, sciat, se aeterno Dei iudicio anathematis vinculo esse innodatum; si quis vero apostolica servaverit precepta et normam rectae et orthodoxae fidei fuerit assecutus, benedictionis gratiam consequatur.

[3]) Urkunde Leos für das Kloster des hl. Salvator und des hl. Richar zu Centula bei Mahillon, Aunales ordinis S. Benedicti tom. II, Lutetiae-Parisiorum 1704 p. 349 (Genaueres über diese Urhuude s. unten § 13): Quicumque vero huic nostrae sanctioni in aliquo obviare aut refragari tentaverit ... excommunicatus permanens, gradus sui dignitate careat, et infamis atque anathema in sempiternum maneat.

[4]) Unten § 14.

Die vorgetragenen Fälle[1]) lehren, dass der Papst ein Exkommunikationsrecht sowohl über fränkische Kleriker wie über fränkische[2]) Laien in Anspruch nahm, denn der Brief Gregors III. ist ausser an die Bischöfe, Presbyter und Diakonen ausdrücklich zugleich an die duces, castaldii, comites,[3]) derjenige Stephans II. ausser an die Bischöfe, Aebte, Presbyter und Mönche an die Könige, an die duces und comites, den generalis exercitus und den populus Franciae[4]) gerichtet; die Schreiben des Zacharias und Hadrian I. lassen es dahingestellt, ob der mit dem Anathem zu bestrafende Uebelthäter dem geistlichen oder dem weltlichen Stande angehören würde.[5])

Zugleich lehren die Briefe Stephans II. und Stephans III., dass die Päpste sich nicht gescheut haben, auch die Könige selbst mit dem Banne zu bedrohen.[6])

Die Thatsache der wiederholten Drohung aber genügt wohl, um die päpstliche Exkommunikation nicht als einen leeren Rechtsanspruch, sondern als ein bestehendes, auch von dem Frankenvolke anerkanntes Recht erscheinen zu lassen. Positive Anerkennung des päpstlichen Bannes ist nur in einem einzigen Falle erweislich, nämlich bezüglich des päpstlichen Privilegs für das Kloster Fulda.[7]) Aber dieses eine Beispiel genügt, um das Prinzip darzuthun.[8])

[1]) Nicht unter die Fälle, in denen der Bannstrahl von Rom aus ins Frankenreich geschleudert wird, rechne ich (gegen Hahn S. 100 und S. 81, Rettberg I S. 368, Boehmer-Will S. 13 No. 58) den Beschluss der Lateransynode vom 25. October 745, deren Akten bei Jaffé III No. 50 S. 136 ff. abgedruckt sind. Vgl. darüber unten § 18.

[2]) In die Zeit vor Einverleihung Baierns ins Frankenreich fällt das Anathem, welches Hadrian I. i. J. 787 gegen die Gesandten des Herzogs Tassilo in Androhung bringt. Abel I S. 574 und ausser den Citaten das. Anm. 2 noch Poeta Saxo lib. II v. 294 (Jaffé IV S. 56).

[3]) Jaffé III No. 18 S. 77 oben S. 73 Anm. 1.

[4]) Jaffé IV No. 10 S. 56.

[5]) In der Urkunde Leos für Angilbert sind, wie die Worte gradus sui dignitate careat ergeben, nur graduierte Kleriker ins Auge gefasst.

[6]) Die thatsächliche Verhängung des Kirchenbannes über einen König durch den Papst finden wir für England bereits aus der Zeit Leos III. durch dessen Brief an König Coenulf von Mercia v. J. 797 (Jaffé VI No. 84 S. 365) bezeugt.

[7]) Pippins Privileg bei Jaffé III S. 501 (vgl. unten § 13): Si autem quispiam nostrae auctoritatis praecepto repugnare voluerit, sententiam apostolicae districtionis, quae in privilegio expressa est, experiatur.

[8]) Auch die Urkunde Leos für Angilbert wird, da sie auf Wunsch des Kaisers Karl verfasst wurde, staatliche Genehmigung genossen haben (vgl. unten § 13).

Die Päpste haben es, sofern uns das negative Ergebnis der Quellen als Beweis dienen kann, stets bei der Drohung bewenden lassen und den Bann thatsächlich nicht verhängt, wiewohl die unter Bannstrafe gestellte Verletzung des päpstlichen Wunsches mehrfach [1]) eintrat: die bonifazische Missions- und Reformthätigkeit ist im Frankenreiche auf hartnäckigen Widerstand gestossen; [2]) im Kloster Fulda hatte gegen Ende des achten Jahrhunderts der Bischof Berwulf von Würzburg eine auch nach Ansicht König Karls und seines Episkopates nicht ihm (sondern dem Papste) gebührende Ordination vorgenommen; [3]) Karl hat die langobardische Prinzessin Desiderata geheirathet: [4]) und doch erfahren wir nicht, dass in Wirklichkeit der angedrohte Bannstrahl erfolgte.

Von einem Widerstande gegen das päpstliche Exkommunikationsrecht erfahren wir ausdrücklich erst im Jahre 833. Bei dem Kampfe der Söhne Ludwigs des Frommen gegen den Vater hatte sich Papst Gregor IV. auf Seiten der ersteren gestellt, wahrscheinlich um für Aufrechterhaltung der von seinem Vorgänger, Paschalis I., unterschriebenen [5]) Reichstheilung des Jahres 817 zu wirken, da Kaiser Ludwig diese Theilungsordnung zu Gunsten des ihm von seiner zweiten Gemahlin Judith ge-

---

[1]) Der Brief Stephans III. hatte allerdings die beabsichtigte Folge, dass die Franken gegen die Langobarden zu Felde zogen (Oelsner S. 263). Die Ordination des Megingoz, der auf Burchard als Bischof von Würzburg folgte, ist im Jahre 753 oder 754 von Bonifaz selbst vorgenommen worden (Rettberg II S. 316, 318, Oelsner S. 367), doch vielleicht nicht kraft seines Vikariates, sondern weil Würzburg zur Erzdiözese Mainz gehörte (unten § 15). Megingoz ist wohl 794 gestorben (Rettberg II S. 319), bei der Ordination seines Nachfolgers Bernwulf (Rettberg II S. 320) hat kein Vikariat mehr bestanden. Für Büraburg kommt die Frage, ob Wittas Nachfolger unter Betheiligung des päpstlichen Vikars ordiniert wurde, schon darum nicht in Frage, weil das Bisthum nach Wittas Tode (786) einging (Rettberg I S. 599 f., Abel I S. 538 ff.); das Fritzlarer Martyrologium, welches den Meingot als Nachfolger Wittas nennt und dabei zwar des ‚consensus' König Karls und der ‚auctoritas' Luls (der aber nie päpstlicher Vikar gewesen ist, s. unten § 10) gedenkt, ist nicht zuverlässig. Vgl. Abel I S. 539, insbes. Anm. 4.

[2]) Vgl. oben § 2 S. 10 zu Anm. 2.

[3]) Duemmler, Ueber eine verschollene Fuldische Briefsammlung des 9. Jahrhunderts (Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. V) S. 369 und Oelsner S. 64 Anm. 1. Vgl. auch unten § 12.

[4]) Abel I S. 85.

[5]) Vgl. Dümmler, Jahrbücher, I S. 74 Anm. 3, Niehues II S. 124 und oben § 4 S. 50 f.

borenen Sohnes Karl (des Kahlen) umgestossen hatte.[1]) Es ist uns nun — mittelbar durch die Antwort des Papstes[2]) — eine Erklärung des Episkopates an Gregor IV. erhalten, worin ihm u. A. der Vorwurf gemacht wird, er käme ins Frankenreich, um eine anmassende und jedes Grundes entbehrende Exkommunikation vorzunehmen;[3]) dem Vorwurf ist nun die Mahnung beigefügt, der Papst möge diesen Schritt unterlassen, da in demselben Verletzung und Entehrung der kaiserlichen Macht, sowie Minderung und Tadel des päpstlichen Ansehens liegen würde;[4]) zugleich erklären die fränkischen Geistlichen: wenn der Papst es unterlasse, sich ins Hoflager des Kaisers zu begeben, so würde er in den fränkischen Kirchen nicht mehr Anhänger, sondern Gegner haben, so dass ihm kein Recht mehr eingeräumt werden würde, in ihren Parochien etwas anzuordnen oder vorzunehmen oder gar Jemand wider den Willen der fränkischen Geistlichen zu exkommunizieren.[5])

Die aus der päpstlichen Entgegnung soeben rekonstruierte Erklärung der Geistlichkeit ergiebt, dass Gregor den Bann gegen

---

[1]) Vgl. Niehues II S. 124 f., Simson II S. 32 ff., Dümmler I S. 76, Hergenroether II S. 5 f.

[2]) Wegen der Echtheit dieses Schreibens vgl. Simson I S. 391 Anm. 6, II S. 43 No. 5.

[3]) Agobardi opera ed. Baluze II S. 55 (auch Mansi XIV S. 521): Adiungitis, quod omni verecundia dignum est, dicentes nos venire propter quandam praesumptuosam et omni ratione carentem excommunicationem faciendam. — Vgl. Vita Hludow. imp. c. 48 M. G. SS. II S. 635: Cum vero rumor usquequaque diffusus sereret de ceteris quod verum erat, de papa vero Romano, quod ideo adesset, ut tam imperatorem quam episcopos excommunicationis inretire vellet vinculis, si qui inoboedientes essent suae filiorumque imperatoris voluntati, parum quid subripuit episcopis imperatoris praesumptionis audatiae, asserentibus nullo modo se velle eius auctoritati succumbere, sed si excommunicans adveniret, excommunicatus abiret; cum aliter se habeat antiquorum auctoritas canonum.

[4]) Mansi l. c.: Et admonetis nos nimis involutis et confusis sermonibus et sensibus, ut neque nostra voluntate neque alterius bortatu, praesumptione prorumpemus: eo quod, ut dicitis, pertineat ad iniuriam et debonestationem imperialis potestatis, et ad minorationem et reprehensionem nostrae auctoritatis. Dicite, quaeso, quae sunt ista portenta verborum? et quod potius pertinet ad debonestationem imperialis potestatis, opera digna excommunicatione, an ipsa excommunicatio?

[5]) Mansi l. c. S. 522: Deinde subiungitis, quia nisi secundum voluntatem vestram venero, non babeo ecclesias vestras consentaneas, sed in tantum contrarias, ut nihil mihi in vestris parochiis agere vel disponere liceat, nec quempiam excommunicare vobis obsistentibus.

Kaiser Ludwig[1]) gedroht hatte; zugleich erscheint es, als ob die Franken das päpstliche Exkommunikationsrecht an sich anerkannten, aber nur unter der Voraussetzung, dass das Anathem ihrem eigenen Willen entspräche — schon unter den Merovingern,[2]) ebenso aber auch unter den Karolingern[3]) hat der fränkische Episkopat das Recht in Anspruch genommen, über den Landesherrn den Kirchenbann zu verhängen — und unter der ferneren Voraussetzung, dass ein gültiger Exkommunikationsgrund vorliege.

Mit Recht wohl vermissten die Bischöfe im vorliegenden Falle einen solchen Exkommunikationsgrund, mit Recht konnten sie die Androhung des Bannes als Anmassung bezeichnen, mit Recht durften sie sich ihr widersetzen; denn der Papst wollte das Anathem als Mittel der Politik zu Gunsten der ältesten Söhne Ludwigs benutzen; er hatte sich also bei Androhung des Anathems dessen Rechtsnatur als eines Disziplinarmittels gegen kirchliche Vergehungen nicht vor Augen gehalten.[4]) Er beging mithin denselben Fehler wie Stephan II. in dem Briefe des hl. Petrus; denn dort war es gleichfalls die Politik und zwar die von Rom zu Gunsten des jungen Kirchenstaates getriebene, welche dem Papste die Drohung in die Feder diktierte: in der Unterlassung der Intervention gegen die Langobarden konnte ebensowenig die Verletzung eines Kirchengesetzes erblickt werden, wie in der Umstossung der Aachener Erbfolgeordnung.[5])

---

[1]) Dass der Papst daneben auch die Geistlichkeit selbst mit dem Anathem bedroht hat oder dass wenigstens ein diesbezügliches Gerücht in Umlauf war, ergiebt die oben S. 78 Anm. 1 citierte Stelle aus der Biographie Ludwigs.

[2]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 76 f.

[3]) Das lehrt die Geschichte desselben Jahres 833; vgl. Dümmler I S. 88, Simson II S. 73 f. und über die Wiederaufnahme Ludwigs in die Kirchengemeinschaft i. J. 834 Dümmler a. a. O. S. 95, Simson a. a. O. S. 90, Niehnes II S. 317 sowie oben § 3 S. 32 zu Anm. 9.

[4]) Andererseits macht derselbe Papst Gregor IV. den fränkischen Episkopat, der ihm seinerseits Absetzung und Exkommunikation androhte, darauf aufmerksam (Mansi XIV S. 522, vgl. unten § 16), ihr Unterfangen sei: inconveniens et stultum, cum vestra admonitio non sit propter crimen, homicidium scilicet, sacrilegium aut furtum, vel aliquid huiusmodi, sed nisi ita venerimus (scil. ad imperatorem), sicut ipsi vultis. Der Ungehorsam gegen den Befehl, am Hoflager des Kaisers zu erscheinen, konnte als Verletzung des geschworenen Treueides, als Infidelität, mithin nur als „weltliches" Verbrechen aufgefasst werden.

[5]) Die unterlassene Intervention gegen die Langobarden liesse sich — wenigstens bezüglich der Könige selbst — zur Noth wegen der darin ent-



In dem anderen Falle, in welchem ein Papst, Stephan III., zum Schutze des Kirchenstaates gegen die Langobarden seine Zuflucht zur Androhung des Bannes nahm, wurde freilich wenigstens der Versuch gemacht, die egoistische Politik zu bemänteln und einen kirchenrechtlichen Vorwand zu erbringen, indem Stephan darauf hinweist, dass die Verwirklichung des geplanten Ehebundes zwischen Mitgliedern des fränkischen und des langobardischen Königshauses eine Bigamie enthalte.[1]) Freilich war dieser Vorwand haltlos: denn weder Gisela noch der für sie als Ehegatte in Aussicht genommene Langobardenprinz Adalgis waren vermählt — Gisela war freilich dem byzantinischen Prinzen Leo versprochen —; Karl hatte zwar eine Konkubine (Himiltrud), aber keine rechtmässige Ehegattin;[2]) auf Karlmann endlich, der freilich mit Gerberga verheirathet war, bezog sich, wie der Papst wissen konnte, der Heirathsplan überhaupt nicht.[3])

Vielleicht war es aber bei dem Vorfall vom Jahre 833 nicht die Unanwendbarkeit des Kirchenbannes auf die Umstossung der Erbfolgeordnung, was die Bischöfe zum Widerspruche veranlasst hat, vielleicht war es die Auffassung, dass dem Papste ausserhalb seiner eigenen Erzdiözese überhaupt nicht oder doch nicht ohne den Willen des kompetenten Bischofs ein Exkommunikationsrecht zustehe.

Der Bann hätte, wie angedeutet, nur als Mittel der Kirchendisziplin bei kirchlichen Vergehungen Anwendung finden dürfen. Ob dem Papste gegenüber den Franken noch andere Disziplinarmittel zu Gebote standen, lässt sich aus den Quellen nicht mit Gewissheit ermitteln; doch ergiebt sich diese Möglichkeit, für Kleriker wenigstens, erstens aus dem Privileg Leos für Angilbert[4])

---

haltenen Verletzung des i. J. 754 zu Ponthion abgeleisteten eidlichen Schutzgelöhnisses (Martens S. 19) unter den Gesichtspunkt kirchlichen Vergehens bringen, doch wird in dem Briefe des hl. Petrus dieses Gelöhnisses gar nicht gedacht. Die Thronfolgeordnung v. J. 817 wurde allerdings auf göttliche Eingebung zurückgeführt (vgl. Dümmler I S. 23, Simson I S. 100, 102) und durch die Unterschrift des Papstes Paschalis (oben § 4 S. 50 Anm. 6) mit religiöser Weihe umkleidet, indessen hebt das Schreiben Gregors IV. nicht hervor, dass darum in der Umstossung dieser Thronfolgeordnung eine Verletzung göttlichen Rechtes liege.

[1]) Jaffé IV No. 47 S. 159, 160.

[2]) Irrig Hergenroether I S. 720.

[3]) Vgl. Dahn S. 960 f., Abel II S. 82 ff., Hefele III S. 606 Anm. 3.

[4]) Dort wird (vgl. oben S. 75 Anm. 3) derjenige Kleriker, welcher das Privileg verletzen würde, damit bedroht, dass er gradus sui dignitate careat.

und sodann aus einem Falle, der in die Zeit des Papstes Paschalis I. (817—824) gehört. Der Papst verlangt in einem Briefe an den Abt Bernar von Ambournay,[1]) dieser solle das ihm angebotene Erzbisthum Vienne nicht ausschlagen, und erklärt, falls Bernar der päpstlichen Aufforderung nicht Folge leiste, so erachte er, Paschalis, denjenigen Spruch — im Voraus — für rechtskräftig und billig, welchen sein Abgesandter, der päpstliche Notar Gregor, über Bernar wegen seines Ungehorsams verhängen würde.[2]) Diese allgemeine Fassung der Drohung ergiebt wohl, dass der Papst verschiedene Kirchenstrafen, nicht ausschliesslich die Exkommunikation, für anwendbar hielt.[3])

Ob und inwieweit der Staat seinen Arm zur Durchführuug des päpstlichen Disziplinarrechtes gewährt hat,[4]) lässt sich nicht entscheiden, da, wie bereits hervorgehoben wurde, die Quellen keinen Fall berichten, in welchem der Papst die Disziplinarstrafe wirklich verhängt hat.

Abschnitt V.

Der päpstliche Statthalter.

§ 9.

Vikariat und Primat des Bonifatius.

Um im Frankenreiche einen ständigen Vertreter ihrer Interessen zu haben, bekleideten die Päpste im sechsten Jahrhundert

---

[1]) Mabillon, Acta Sanctornm ordinis S. Benedicti tom. IV p. II S. 562, vgl. Jaffé, Reg. No. 2547 S. 318, Simson I S. 213. Die Echtheit dieses Schreibens lässt sich nicht bezweifeln; seine Datierung hängt von derjenigen der bei Jaffé No. 2549 S. 318 angeführten Urkunde des Paschalis für Bernar (vgl. unten § 20) ab, welche hinsichtlich der Ausstellungszeit zu Zweifeln Anlass giebt (vgl. Simson I S. 74 Anm. 4), aber jedenfalls bald nachdem Paschalis den päpstlichen Stuhl bestiegen hat, geschrieben wurde.

[2]) A. a. O.: Quod si renneris, quam sententiam notarius filius noster Gregorius, quem de latere nostro misimus, super inoboedientia tua diotaverit, validam censemus.

[3]) Zur Verhängung der Strafe ist es in Wirklichkeit nicht gekommen, da Bernar ausweislich der oben Anm. 1 erwähnten Urkunde No. 2549 die erzbischöfliche Würde angenommen hat.

[4]) Auch das Privileg Pippins für Fulda (oben S. 76 Anm. 7) besagt nicht, dass staatliche Beihülfe für Durchführung des Bannes zugesichert werde, sondern nur, dass die Verhängung des Bannes genehmigt werde.

den Erzbischof von Arles mit der Würde eines päpstlichen Vikars, dem die Staatsregierung ihrerseits allerdings nicht die Befugnisse und Vorrechte einräumte, welche nach dem Willen des Papstthums mit dem Vikariate verbunden sein sollten.[1] Im siebenten Jahrhundert begegnen wir auf fränkischem Boden keinem päpstlichen Vikar,[2] der nächste ist vielmehr erst aus der ersten Hälfte des achten Jahrhunderts bezeugt. Es war dies der hl. Bonifatius, der bei seiner zweiten Anwesenheit in Rom (722 oder 723)[3] zum päpstlichen Statthalter für das gesammte Missionsgebiet[4]) ernannt

[1]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 13—16.

[2]) Die Worte der Vita S. Willibrordi lib. II c. 3, Jaffé VI S. 66:

quatenus illum

Pastor apostolicus firmaret in ordine primo,

Esset ut ecclesiae praesul summusque sacerdos

gehen nur auf die ins Jahr 695 fallende Bitte Pippins von Heristal an Papst Sergius, den Friesenmissionar Willibrord zum Erzbischof zu ernennen. Das ergiebt ein Vergleich mit ibid. c. 4:

Et mox pontificem summo sacrabis honore

und ibid. c. 5:

Pontificemque illum magno sacravit honore

und vor Allem mit ibid. lib. I c. 6 ff. S. 45 f. Ebenso geht die Ausdrucksweise des Bonifatius in seinem Briefe an Zacharias bei Jaffé III No. 107 S. 261: legatio venerandi praedicatoris Wilbrordi nicht auf einen Vikariat des Willibrord, sondern auf dessen Missionsthätigkeit (vgl. unten § 12).

[3]) Vgl. hierüber oben S. 8 Anm. 3.

[4]) Ich halte es für einen Irrthum von Nürnberger in Theol. Quartalschrift Jahrg. 1861 S. 457 (vgl. Seiters S. 410), dass Zacharias erst durch den Brief No. 49 vom 4. Nov. 744 den Vicariat des Bonifaz „auf das gesammte Gallien, also auch auf Neustrien ausdehnte". Dagegen spricht der Wortlaut der ep. 49 (bei Jaffé III S. 136) selbst. Der Papst sagt: Non solum Baioariam sed etiam Galliarum provinciam, donec te divina insserit superesse maiestas, nostra vice per praedicationem tibi iniunctam (scil. nunc) quae reppereris contra christianam religionem vel canonum instituta, spiritaliter stude ad normam rectitudinis reformare. Zacharias will also sagen: Während Bonifaz unter Gregor III. nur das Predigtamt gehabt habe, wolle er jetzt die ihm von seinem Vorgänger gegebenen Befugnisse mehren, indem er ihm jetzt als seinem Vikar, der bereits nicht nur in Baiern, sondern in der ganzen gallischen Provinz das Predigtamt gehabt habe, das Recht und die Pflicht gebe, alle Verstösse gegen die christliche Religion und die Bestimmungen der Kanones nach Massgabe der reinen Lehre zu reformieren. Der Umfang der bonifatischen Befugnisse wurde also nicht nach Raum, sondern nach Inhalt erweitert. — Für ganz Gallien war m. E. Bonifaz schon durch das Empfehlungsschreiben Gregors II. an Karl Martell bei Jaffé III No. 21 S. 81 (oben S. 8 Anm. 8) vom Papste zum Vikar bestellt. Zwar spricht dieser Brief das nicht deutlich aus, wohl aber der Brief Gregors II. No. 27 S. 91: Dei, qui te illis in regionibus vice nostra ex apostolica auctoritate pergere fecit.

wurde und fortab in den Briefen, welche die Päpste an ihn gerichtet haben, als Vikar des päpstlichen Stuhles bezeichnet wird.[1])

Für das fränkische Reich lag in dieser Ernennung eines päpstlichen Statthalters zwar, wie das Beispiel der Erzbischöfe von Arles lehrt, nichts gänzlich Neues, vielmehr nur die Wiedereinführung einer seit langer Zeit ausser Uebung gekommenen Einrichtung; insofern aber lag darin doch etwas Neues, als Bonifaz in der ersten Zeit seiner Wirksamkeit im Frankenreiche, nämlich in den 25 Jahren von 722 bis 747, dem fränkischen Episkopalverbande nicht angehörte. Man möchte geneigt sein, in diesem Umstande eine Erklärung dafür zu suchen, dass im Gegensatze zu den päpstlichen Briefen das Privileg König Pippins für Fulda[2]) und das Protokoll des sog. Concilium Germanicum[3]) (v. J. 742 oder 743[4])) — die einzigen uns überlieferten offiziellen fränkischen Urkunden, welche des Verhältnisses zwischen Bonifaz und dem Papstthume gedenken — und ebenso Bonifaz selbst[5]) die Bezeichnung ‚Missus sancti Petri', ‚Legatus apostolicae

---

[1]) Der Ausdruck ‚Vicarius' begegnet allerdings nirgends, wohl aber Umschreibungen, wie: (Deus), qui te illis in regionibus vice nostra ex apostolica auctoritate pergere fecit (Jaffé III No. 27 S. 91, Brief Gregors III. an Bonifaz vom Jahre 726); oportunum namque est, vos nosse fratrem ac coepiscopum nostrum presentem Bonifatium, nostram agentem vicem, cum digno et debito honore pro Christi nomine suscipere (Jaffé III No. 37 S. 103, derselbe an die bairischen und alamannischen Bischöfe zwischen 737 und 739); quoniam apostolicam preceptionem ex nostra vice implesti et, sicut tibi precepimus, ita peregisti (No. 38 S. 105, derselbe an Bonifaz i. J. 739); ipsum enim vice nostra in partibus illis ad praedicandum constitutum habemus .... nostra vice praedicat praefatus Bonifatius (No. 52 S. 153, Zacharias an die Franken i. J. 745); tua sanctitas .... qui sedis apostolicae et nostram illic praesentat vicem (No. 66 S. 190, Zacharias an Bonifaz i. J. 748).

[2]) Unten S. 89 Anm. 1 und 2.

[3]) Sog. Concilium Germanicum (an unbekanntem Orte abgehalten; man vermuthet Frankfurt, Würzburg oder Worms): Karlmanni principis capitulare (bei Boretius S. 24 ff) c. 1 S. 25: Per consilium sacerdotum et optimatum meorum ordinavimus per civitates episcopos, et constuimus super eos archiepiscopum Bonifatium qui est missus sancti Petri.

[4]) Das Jahr 742 giebt das Konzilsprotokoll selbst an; verlegt man jedoch die Briefe bei Jaffé III No. 43, 44 und 45 S. 116 ff., von deren Datierung die des Konzils zweifellos abhängt, mit einigen Forschern ins Jahr 743, so muss man auch das Konzil selber entgegen seiner eigenen Datierung ins Jahr 743 setzen. Vgl. Näheres unten § 11.

[5]) Vgl. ausser den unten S. 87 Anm. 6 und S. 88 Anm. 2 besprochenen Stellen Jaffé III No. 42 S. 113 (Bonifaz an Zacharias i. J. 742): Quia servus et legatus apostolicae sedis esse dinoscor.

sedis' u. dergl. gebrauchen. Doch stammt ein Theil der Briefe, in welchen sich Bonifaz einen ,Legatus' des Papstes nennt, zweifellos aus der Zeit nach seiner Aufnahme in den Landesepiskopat[1]) und ferner wird Bonifaz, in vereinzelten Fällen wenigstens, auch von dem Papste als ,Legatus', als ,Missus' und als päpstlicher Stellvertreter promiscue tituliert,[2]) so dass die begriffliche Identität der verschiedenen Ausdrücke und als ihr Inhalt die Generalstellvertretung feststeht.

Andererseits ist es, eben weil Bonifaz noch nicht fränkischer Landesbischof war, auffallend und merkwürdig, dass er, der zwar seit 732 den Titel „Erzbischof“ führte,[3]) durch das erwähnte Concilium Germanicum in Karlmanns Reiche den Bischöfen als Erzbischof übergeordnet wurde.[4]) Darin lag aber nur eine provisorische Massregel, welche zweckmässig erschien, bis der gelockerte Metropolitanverband, dessen Reorganisation sich die Frankenfürsten auf Anregung des Bonifaz zur Aufgabe gemacht hatten, in Karlmanns Landen wiederhergestellt war.

Scharf zu scheiden von der oben erwähnten Metropolitangewalt des Bonifaz über fränkische Bischöfe und von dem Vikariate des Bonifaz ist eine dritte Funktion desselben, sein Primat, d. h. seine Stellung als ein sämmtlichen anderen Metropoliten übergeordneter Obermetropolit. Nur wenn man diese Begriffe aufs Vorsichtigste sondert,[5]) ist es möglich, ein klares

[1]) Vgl. unten S. 87 f.

[2]) In ep. 66 bei Jaffé III S. 192 referiert Papst Zacharias die bereits oben § 7 S. 70 Anm. 3 erwähnte Bitte des Bonifaz, ihm die Bestellung eines Nachfolgers in seinem Bischofssitze Mainz zu gestatten. Hier heisst es dann im Anschlusse an die a. a. O. citierte Stelle: Tu vero, carissime, legatus et missus esse, ut fuisti, sedis apostolicae (scil. petivisti). — Ferner schreibt Zacharias in ep. 67 bei Jaffé III S. 194 den fränkischen Bischöfen: Habetis . . nostra vice . . . sanctissimum . . . Bonifatium, fratrem nostrum archiepiscopum, apostolicae sedis legatum et nostram praesentantem vicem. — Vgl. auch Bonifaz selbst in No. 107 bei Jaffé III S. 259 unten S. 87 Anm. 6.

[3]) Vgl. den Brief Gregors III. an Bonifaz bei Jaffé III No. 28 S. 92 und unten S. 91.

[4]) Oben S. 83 Anm. 3.

[5]) Es ist dies nicht immer in genügendem Masse geschehen, z. B. nicht bei Oelsner S. 31, 33. — Ebenso unterscheidet Hauck I S. 478 f. bei Besprechung der auf Bonifaz bezüglichen Bestimmung des Concilium Germanicum nicht genügend zwischen „Erzbischof“ und „Metropolit“, d. h. zwischen dem blossen Titel einerseits und den kirchenregimentlichen Funktionen andererseits. — Dass Karlmann den erzbischöflichen Titel des Bonifaz völlig ignoriert habe (Hauck S. 478), ergiebt sich aus dem Konzilsprotokoll nicht im Geringsten. — Auch auf S. 520 Anm. 1 scheint Hauck nicht

Bild von denjenigen Rechten zu gewinnen, welche die Päpste mittels ihres Statthalters im Frankenreiche ausüben wollten bezw. ausüben durften.[1])

Es ist streitig, ob Bonifaz einen Primat überhaupt innegehabt hat. Meiner Ansicht nach ist sowohl diejenige Auffassung, welche die Frage bejaht,[2]) als diejenige, welche sie verneint,[3]) richtig, jede dieser Auffassungen aber nur für eine bestimmte Periode. Ich glaube nämlich, dass Bonifaz erst einige Zeit nach der Verleihung des Erzbisthums Mainz, frühestens im Jahre 748, fränkischer Primas geworden ist. Bis dahin war er im Reichstheile Karlmanns, wie wir oben gesehen haben, durch die Bestimmung des Concilium Germanicum nur den Bischöfen übergeordnet, ebenso wie im Reichstheile Pippins kurze Zeit darauf durch die wörtlich gleichlautende Bestimmung des Concilium Suessionense[4]) vom Jahre 744 die Erzbischöfe Abel und Hartbert den Bischöfen übergeordnet wurden. Dass Bonifaz später, nämlich nach seiner i. J. 747 erfolgten Ernennung zum Erzbischof von Mainz, an die Spitze der Bischöfe in beiden Reichstheilen und zugleich an die Spitze der inzwischen eingesetzten Erzbischöfe gestellt wurde, mithin Obermetropolit, Primas des ganzen Frankenreiches geworden ist, ergiebt sich mit Deutlichkeit aus Othlos[5]) Lebensbeschreibung des hl. Bonifaz und aus den Annales

---

präzise genug zwischen dem erzbischöflichen Titel, dem Primate und der Metropolitangewalt des Bonifaz zu unterscheiden.

[1]) Dass die Salbung Pippins (vom November 751) auf des Bonifatius Eigenschaft als Primas, nicht auf seine Eigenschaft als Legat zurückzuführen ist, wurde bereits oben S. 30 Anm. 3 auf S. 31 bemerkt. Ueber andere Punkte, welche die Nothwendigkeit sorgfältigster Trennung der einzelnen Funktionen des Bonifatius beweisen, vgl. z. B. unten S. 87 Anm. 3, S. 88 Anm. 5, S. 92 Anm. 2 sowie für Lullus, den Nachfolger des Bonifaz in einzelnen dieser Funktionen unten § 10 S. 90 ff.

[2]) Seiters S. 503, Oelsner S. 31, Pfahler S. 274, v. Buss S. 346.

[3]) Hinschius I S. 607, Sugenheim S. 330, Waitz III S. 42, der mit Recht in Anm. 1 hervorhebt, dass der Titel ‚Legatus Germanicus' (unten S. 87 Anm. 6) einen Primat des Bonifatius nicht ausdrücke.

[4]) Pippini principis capitulare Suessionense c. 3, Boretius S. 29: Idcirco constituimus per consilio sacerdotum et optimatum meorum et ordinavimus per civitates legitimos episcopos; idcirco constituemus super eos archiepiscopus Abel et Ardobertum, ut ad ipsos vel indicia eorum de omne necessitate ecclesiastica recurrant tam epsicopi quam alius populus.

[5]) Ex Othloni Vita S. Bonifatii bei Jaffé III S. 484: A Francorum principibus Karlomanno scilicet et Pippino . . . qui, postquam eum aecclesiae Mogonciacensi presulem decreverunt, eandem, quae prius aecclesiae alteri subdita erat, pro illius amore simul et honore metropolim totius

Lamberti,[1]) wo uns mitgetheilt wird, dass Mainz, nachdem es dem Bonifaz als Erzbisthum zugewiesen worden war, durch Karlmann und Pippin unter Zustimmung des apostolischen Stuhles zur „Metropole ganz Germaniens", zur „Metropole aller in Germanien belegenen Kirchen" erhoben wurde. Das scheint aber erst nach dem Frühjahr 748 geschehen zu sein, denn in einem Briefe vom 1. Mai 748, in welchem Zacharias den Bonifaz ermahnt, den Episkopat zu Konzilien zu versammeln, wann und wo es ihm richtig dünke, spricht der Papst nur von den Komprovinzialbischöfen des Bonifaz;[2]) mithin hat der Papst damals von einer über die Metropolitanprovinz Mainz hinausgehenden Stellung des Bonifaz noch nichts gewusst.

Mangels entgegenstehender Quellenberichte wird man annehmen dürfen, dass Bonifaz diese Primatialwürde bis zu seinem Lebensende beibehalten hat. Was aber den Vicariat anbetrifft, so lässt sich positiv nachweisen, dass er Bonifaz verblieb.

Germaniae, apostolico pontifice consentiente, effecerunt. — Eod. S. 496: Quo (Gewiliob) deposito, statim S. Bonifatius a . . . Karlomanno . . et Pippino . . . aecclesiae Mogonciacensi praeficitur. Et ut eius dignitas eminentior foret, decreverunt idem principes, aecclesiam Mogonciacensem, quae prius alteri subiecta erat, metropolim omnium in Germania positarum aecclesiarum efficere. Moxque, legatione facta, illud a praesule apostolico impetravere. — Dass der Ausdruck ‚Germania' bei Othlo das ganze Frankenreich bezeichnet, ergeben die Wendungen ibid. S. 497: a patribus nostris, Germanis scilicet und ibid. S. 498: Bonifacius omnium Germaniae incolarum pater dici potest. Wenn es in den Ann. Fuld. a. 852 (M G. SS. I S. 367), welche Richter, Annalen II S. 659 Anm. 2 heranzieht, heisst: Habita est . . . synodus . . in civitate Mogontia, metropoli Germaniae, so ist hier allerdings nur „eine" Metropole, nicht „die" Metropole κατ' ἐξοχήν gemeint.

[1]) Lamberti Annales M. G. SS. III S. 35 Anm. c (nach dem Gothaischen Codex): Quo deposito (Gewiliob von Mainz) sanctus Bonifacius a supradictis principibus (Karlmann und Pippin) aecclesiae Mogontiacensi prefecitur. Et ut eius dignitas eminentior foret, decreverunt idem principes aecclesiam Mogontiacensem, quae prius Wormatiensi subiecta erat, metropolim omnium in Germania aecclesiarum efficere; moxque legatione facta illud a presule apostolico impetravere. Vgl. Boehmer-Will S. 16 No. 67 und betreffs der Glaubwürdigkeit des Gothaischen Codex die Bemerkungen des Herausgebers der Lamberti Annales, Pertz, M. G. SS. III S. 21 unter 3.

[2]) Jaffé III No. 66 S. 190: Concilia vero, aggregatis episcopis provincialibus, ut tibi et ubi tibi rectum videtur, celebranda procura. Da Karlmann im Jahre 747 von der Regierung zurücktrat (s. unten § 11), so muss man freilich in der Angabe Othlos und der Ann. Lamberti, dass auch Karlmann mitgewirkt hat bei Begründung des Primates, einen Irrthum erblicken.

Es muss als Irrthum bezeichnet werden, wenn Oelsner[1]) und mit ihm Werner[2]) meinen, Bonifaz habe denselben durch seine Einsetzung in Mainz[3]) verloren und sei zum Erzbischof herabgesunken, der nur noch die Metropole Mainz mit Mainz, Cöln, Utrecht, Worms, Speier und Trier zu verwalten hatte.[4]) Die Unhaltbarkeit dieser[5]) Ansicht ergiebt sich zunächst aus der schon einmal erwähnten Thatsache, dass von den — sieben — Briefen, in denen sich Bonifaz als päpstlichen „Legaten" bezeichnet, einige — mindestens zwei[6]) — in die Zeit nach

---

[1]) Oelsner S. 31 f.

[2]) Werner S. 352. Gegen ihn und Oelsner vgl. z. B. Langen S. 644 Anm.

[3]) Oelsner, der den Brief bei Jaffé III No. 81 (vgl. weiter unten) ins Jahr 751 setzt, nimmt an, Mainz sei von 748 (Jaffé III No. 66) bis 751 nur Bisthum gewesen und erst 751 zum Erzbisthum erhöht worden. Dass Mainz aber sofort Erzbisthum wurde, mindestens am 1. Mai 748 bereits Erzbisthum gewesen ist, ergiebt gerade der Brief No. 66 wegen der oben S. 86 Anm. 2 besprochenen Aufforderung des Zacharias an Bonifaz, seine Komprovinzialbischöfe zu einer Kirchenversammlung zu berufen.

[4]) Wenn in dem Briefe No. 81 bei Jaffé III S. 227 die vier thüringischen Bisthümer Erfurt, Würzburg, Büraburg und Eichstädt, sowie die Bisthümer Augsburg, Strassburg, Konstanz und Chur unerwähnt geblieben sind, so führen dies Seiters S. 503, Leo S. 485 Anm. und Hefele III S. 559 Anm. 3 mit Recht darauf zurück, dass die Zugehörigkeit der vier thüringischen Bisthümer zu Mainz selbstverständlich war, weil Bonifaz zugleich Metropolit sämmtlicher von ihm neubekehrter Distrikte werden sollte, und dass Augsburg, Strassburg, Konstanz und Chur nicht (wie Tongern, Cöln, Worms, Speier und Utrecht) vorher zu Trier gehört hatten und daher nicht (wie jene) ausdrücklich von Trier getrennt zu werden brauchten.

[5]) Dass, wie v. Hoefler S. 18 Anm. 1 behauptet, die Legatenwürde mit dem Tode des Papstes, der sie verliehen hatte, erloschen sei und somit der Erneuerung durch den Nachfolger auf dem apostolischen Stuhle bedurft habe, lässt sich quellenmässig nicht beweisen.

[6]) Jaffé III No. 79 S. 218 (an Zacharias, v. J. 751): indignus et ultimus tamen legatus Germanicus devotissimus und No. 107 S. 259 (an Stephan III. v. J. 755): Bonifatius exiguus, legatus vel missus Germanicus catholicae et apostolicae Romanae ecclesiae. — Auch No. 100 S. 249 (an Ecbert von York: Bonifatius exiguus episcopus, legatus Germanicus catholicae et apostolicae Romanae ecclesiae), die keine Datumsangabe enthält, ist nach Hahn, Bonifaz und Lull, S. 189, 348 „kurz vor 754" zu setzen. — Die Briefe No. 59 S. 168 (an König Ethelbert von Mercia: Bonifatius archiepiscopus, legatus Germanicus Romanae ecclesiae) und No. 61 S. 179 (an Ecbert von York: legatus Germanicus sedis apostolicae) datiert Hahn a. a. O. S. 346 f. auf 745, Jaffé S. 168, 179 dagegen zwischen 744 und 747, dieselben fallen vielleicht also auch in die Zeit nach der Ernennung des Bonifaz zum Erzbischof von Mainz.

747 [1]) fallen.[2]) Ferner sagt Zacharias in einem Circularschreiben an den gesammten fränkischen Episkopat, welches vom 1. Mai 748 datiert ist: „Ihr habt bei Euch an unserer Statt — um Euern Eifer zu kräftigen und mit Euch für das Evangelium Christi zu arbeiten — den heiligen und ehrwürdigen Bonifaz, unsern Bruder, den Abgesandten des apostolischen Stuhles und unsern Stellvertreter".[3]) Ebenso schlägt Zacharias in einem gleichfalls vom 1. Mai 748 datierten Briefe die Bitte des Bonifaz, einen Priester aus Rom nach den fränkischen und gallischen Landen zu schicken, um die Konzilien abzuhalten, mit der Motivierung ab:[4]) „Solange mit Gottes Gnade Deine Heiligkeit am Leben bleibt, der Du des apostolischen Sitzes und unsere Stelle dort vertrittst, ist es nicht nöthig, dorthin einen Andern zu senden."[5]) Für das Nebeneinanderbestehen der Mainzer Metropolitangewalt und des päpstlichen Vikariates in der Person des Bonifaz spricht ferner die Ueberschrift zu dem Privileg Pippins für das Kloster Fulda:

[1]) No. 107 und — wenigstens nach Hahns Datierung — No. 100 gehören sogar in die Zeit nach 751, welche Oelsner (oben S. 87 Anm. 3) als den Anfangspunkt der Metropolitanqualität von Mainz ansieht.

[2]) Nicht genau feststellen lassen sich die Daten folgender Briefe: No. 72 S. 212 (an die Aebtissin Eadburga im Marienkloster zu Thanet: Bonifatius episcopus, legatus Romanae ecclesiae; vgl. No. 73 S. 213 an dieselbe: exulem Germanicum) und No. 91 S. 239 (an einige angelsächsische Nonnen: quia et ultimus et pessimus sum omnium legatorum, quos catholica et apostolica Romana ecclesia ad praedicandum euangelium destinavit).

[3]) Jaffé III No. 67 S. 194 oben S. 84 Anm. 2.

[4]) Jaffé III No. 66 S. 190: Petisti, ut sacerdos a nobis dirigatur in partibus Franciae et Galliae ad concilia celebranda. Sed cum Deo propitio tua sanctitas superstis existit, qui sedis apostolicae et nostram illic praesentat vicem, alium illio dirigere necessarium non est.

[5]) Unrichtig ist meines Erachtens von Oelsner S. 31 und Werner S. 352 die bereits oben S. 70 Anm. 3 und S. 84 Anm. 2 erwähnte Stelle des Briefes bei Jaffé III No. 66 S. 192 gedeutet worden, wonach Bonifaz, weil er sich schon alt und schwach fühlt, um die Erlaubniss gebeten hat, zu Mainz an seiner Stelle einen Andern einzusetzen, selbst aber, wie er es vorher gewesen, Abgeordneter und Gesandter des apostolischen Stuhles zu sein verlangt. Ich meine, diese Stelle muss so gedeutet werden, als wünschte Bonifaz fürder nur noch den Vikariat, nicht zugleich auch die bischöfliche Amtsführung in der Diözese Mainz auszuüben; da er einen Theil der ihm obliegenden Funktionen niederzulegen beabsichtigte, zog er es naturgemäss vor, die angesehenere und einflussreichere Stellung des päpstlichen Vikars zu behalten und, sofern es der Papst erlauben würde, die mit dem Bischofsamte verbundene Thätigkeit von sich abzuschütteln. Vgl. auch Loofs, Zur Chronologie, S. 44, Hahn, Noch einmal die Briefe und Synoden des Bonifaz (in den Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. XV S. 43 ff.), S. 86.

„Dem Erzbischof und vom apostolischen Stuhle abgeschickten germanischen Gesandten“ [1]) und die Bemerkung dieses Privilegs, die Bitte des Bonifaz um die Ertheilung sei erfolgt, damit das Kloster auch durch des Königs Befehl gekräftigt werde, wie es nach der Anordnung des Apostelfürsten Petrus, „dessen Gesandtschaft Bonifaz übe“, durch Privileg des apostolischen Stuhles erhöht worden sei.[2]) Endlich bezeichnet auch Willibald in seiner Biographie des hl. Bonifatius Letzteren zugleich als Leiter der Mainzer Kirche und Legaten des apostolischen Stuhles.[3])

§ 10.

Die Nachfolger des Bonifatius.

Die Frage, ob nach dem Tode des Bonifatius (754 oder 755[4]) ein anderer Mann die päpstliche Statthalterschaft bekleidet hat, wird von den meisten Schriftstellern[5]) verneint, muss meines Erachtens jedoch bejaht werden.

Zunächst ist zu bemerken, dass ums Jahr 743 sowohl

---

[1]) Ex Othloni Vita S. Bonifatii, Jaffé III S. 500: Pippinus rex Francorum, vir illustris, Bonifacio archiepiscopo et legato Germanico ab apostolica sede directo.

[2]) Ibid.: Veneranda paternitas tua . . . postulavit pro monasterio . . . ut, sicut ex auctoritate sancti Petri principis apostolorum, pro quo legatione fungeris, privilegio sedis apostolicae sublimatum esse constat, ita etiam nostrae auctoritatis praecepto roboretur.

[3]) Willibaldi Vita S. Bonifatii c. 8, Jaffé III S. 459: Archiepiscopus, Magontiae civitati, ipso Carlomanno consentiente ac donante, pontificatu praesidens, Romanae aecclesiae sedisque apostolicae legatus.

[4]) Das Todesjahr des Bonifatius ist bestritten. Die Quellenangaben schwanken. 754 nehmen an Philipps S. 600 f., Oelsner S. 489 ff, Hahn, Bonifaz und Lul, S. 255 Anm. 1, Sickel, Beiträge zur Diplomatik IV (Wiener Sitzungsberichte 1864 Bd. 47) S. 606 Anm. 1; dagegen nehmen Seiters S. 545 ff., Rettberg I S. 396 ff., Baxmann S. 244, neuerdings auch Werner S. 384 ff., Fischer S. 216 und Hauck I S. 542 das Jahr 755 an; Fischer irrt aber, wenn er S. 294 dieses Jahr für „allgemein anerkannt“ erachtet. — Weit grösser als hinsichtlich des Todesjahres sind die Schwankungen (670 bis 695) hinsichtlich des Geburtsjahres des Bonifatius.

[5]) Ausdrücklich z. B. von Hauck I S. 479 Anm. 2, S. 520 Anm. 1; bejaht, jedoch mit Rücksicht auf falsche Persönlichkeiten, finde ich die Frage nur bei den unten S. 90 Anm. 3 und S. 93 Anm. 2 bis 4 erwähnten Schriftstellern.

Bonifatius[1]) wie der Papst[2]) die Möglichkeit einer Nachfolge im Vikariate des Bonifatius ins Auge gefasst haben. In erster Reihe kommt nun der Nachfolger des Bonifatius in Mainz, **Lullus**,[3]) in Betracht. Wir erfahren, dass Bonifatius noch zu seinen Lebzeiten den Lullus mit Genehmigung des Königs Pippin, der fränkischen Geistlichkeit und des Papstes zu seinem Nachfolger bestellt hat.[4]) Da die betreffenden Quellenberichte nicht nur von der Nachfolge im Mainzer Bisthum sprechen, sondern in allgemeinerer Weise davon, dass Lullus die Unterweisung der dem hl. Bonifatius anvertrauten Menge und die von Bonifatius durch eifrige Arbeit in Christo errungene Erbschaft übernehmen sollte,[5]) so ist es an sich möglich, dass hiermit neben der Bischofswürde eine der vielen andern Würden gemeint ist, welche Bonifatius in seinen letzten Lebensjahren gleichzeitig bekleidet hat. Es waren dies die Würde eines Mainzer Erzbischofs,[6]) eines Pallieninhabers,[7]) eines päpstlichen Vikars und eines fränkischen Primas und ausserdem die Funktion eines Heidenmissionars gewesen. In letzterer Hinsicht dürfte ihm Lullus bald nachgefolgt sein, denn es lässt sich annehmen, dass das uns erhaltene Bittschreiben an König Pippin,

---

[1]) **Jaffé** III No. 42 S. 113 v. J. 742, also aus einer Zeit, in welcher Bonifatius neben dem Vikariate noch kein anderes ,aecclesiasticum ministerium' bekleidete, für welches er einen ,heres et successor' hätte bestellen können. Irrig daher **Hauck** I S. 537 Anm. 4, richtiger derselbe S. 457 Anm. 1, doch nur insofern richtig, als (vgl. darüber unten § 11) die Missionsthätigkeit des Bonifatius einen Theil der in seiner Statthalterwürde liegenden Rechte und Pflichten ausmachte.

[2]) Vgl. die Bestätigungsurkunden des Zacharias für Burchard von Würzburg und Witta von Büraburg (**Jaffé** III No. 44 auf S. 124 und No. 45 auf S. 125) unten § 11; ferner Brief des Zacharias an Bonifatius No. 43 S. 119. Auch diesen Brief missversteht **Hauck** S. 538, indem er ihn auf die Nachfolge im Bisthum Mainz, von welcher damals noch nicht die Rede sein konnte, und S. 457, indem er ihn nur auf die Missionsthätigkeit des Statthalters bezieht. Ueber ep. 43 vgl. unten S. 92 Anm. 2. — Nicht auf den Vicariat, sondern nur auf die Heidenmission bezieht sich die von Papst Gregor II. bei **Jaffé** III ep. 18 S. 78 (oben § 8 S. 73 Anm. 2) vorgesehene Möglichkeit einer Succession in das dem Bonifaz anvertraute ,ministerium'.

[3]) **Leo** S. 484, 486 nimmt eine Nachfolge des Lullus im Vikariate an.

[4]) Vgl. unten § 11.

[5]) **Willihaldi** Vita S. Bonifatii bei **Jaffé** III S. 462: idoneum praeponere ministrum supra dicto gregi ... Et Lul ... ad erudiendum tante plebis numerositatem constituit .... eique hereditatem, quam in Christo instanti labore adquisierat, inplicavit.

[6]) Unten § 15.

[7]) Unten § 19.

welches weniger die königliche Genehmigung als den königlichen Schutz für die Heidenmission des Lullus bewirken sollte, Bestätigung gefunden hat.[1]) Was aber die übrigen vier Würden des Bonifaz anbetrifft, so ist ihm Lullus hierin theils gar nicht, theils nicht sofort sukzediert:

Das Pallium hätte nur der Papst selbst verleihen können und nachweislich hat Lullus dasselbe frühestens im Jahre 780 erhalten;[2]) ebenso hat er den erzbischöflichen Rang erst zwischen dem 8. März 780 und dem 4. Juli 782 empfangen;[3]) damit ist zugleich erwiesen, dass er von Bonifaz nicht zum Nachfolger im Primate bestellt sein konnte, da es undenkbar ist, dass ein gewöhnlicher Bischof, der nicht einmal, wie Bonifaz bis 747 den Ehrentitel archiepiscopus führte, andern Bischöfen und Erzbischöfen übergeordnet gewesen ist. Der Mangel der erzbischöflichen Würde und ebenso der späte Empfang des Palliums sprechen zugleich gegen eine Nachfolge im Vikariate;[4]) denn zwar hat auch Bonifaz in der Zeit von 722 bis 732 weder den erzbischöflichen Titel, noch das Pallium[5]) besessen, aber damals gab es im Frankenreiche überhaupt keine Erzbischöfe und Pallieninhaber, während solche für die Zeit zwischen 750 und 780 in grosser Zahl nachweisbar sind.[6]) Gegen eine Nachfolge des Lullus im Vikariate spricht es aber auch, dass Bonifaz in seiner Bitte, ihm die Bestellung eines Nachfolgers zu gestatten, sich die

---

[1]) Jaffé III No. 85 S. 232 (über das Datum vgl. Hahn, Bonifaz und Lul, S. 250 Anm. 1): Bonifaz fühlt sein Ende nahen, empfiehlt dem König seine Genossen (cf. No. 84 S. 231) und bittet ihn, damit diese Genossen nicht zerstreut würden wie Schafe ohne Hirten, und damit die Völker an der Grenze des Heidenthums nicht das Gesetz Christi verlören: ut filiolum meum et corepiscopum Lullum, si Deus voluerit et si clementiae vestrae placeat, in hoc ministerium populorum et ecclesiarum conponere et constituere faciatis praedicatorem et doctorem presbiterorum et populorum.

[2]) Unten § 19.

[3]) Unten § 15.

[4]) Es mag auch hervorgehoben werden, dass in einem offenbar erst geraume Zeit nach dem Tode des Bonifatius von Bischof Cineheard von Winchester gerichteten Briefe bei Jaffé III No. 110 S. 268 ff. Lullus zwar als episcopus bezeichnet wird, aber trotz Häufung der ausgesuchtesten Ehrenprädikate seiner Eigenschaft als päpstlichen Vertreters nicht gedacht wird.

[5]) Ueber die Verleihung des erzbischöflichen Titels und des Palliums an Bonifaz vgl. oben § 9 S. 84 Anm. 3 und unten § 19.

[6]) Wilchar von Vienne, Chrodegang von Metz, Tilpin von Reims sowie Grimo von Rouen, Abel von Reims und Hartbert von Sens. Vgl. unten §§ 15 und 19.

Ausübung des Vikariates vorbehielt;[1]) endlich hätte sich Zacharias durch Bewilligung einer Nachfolge des Lullus im Vikariate bei Lebzeiten des Bonifaz in Widerspruch gesetzt mit seiner eigenen früheren Entscheidung vom Jahre 743, wonach Bonifaz erst auf seinem Sterbebette die Bestellung eines Nachfolgers im Vikariate vornehmen sollte, der sich alsdann nach Rom zu begeben hätte, damit ihm der Papst selber, wie zwei Jahrzehnte vorher dem Bonifaz, die Weihe ertheile.[2])

Wir sehen also, dass Lullus niemals päpstlicher Statthalter gewesen ist.

Ausser ihm und dem unten zu erwähnenden Erzbischof Wilchar kommt in der von uns behandelten Periode[3]) zunächst der Erzbischof Vrulf von Lorch in Betracht, dem Papst Eugen II. (823 bis 827) den Vikariat übertragen haben soll; doch ist die

---

[1]) Oben S. 88 Anm. 5.

[2]) Jaffé III No. 43 S. 119 (vom 1. April 743): Te autem ut tibi successorem coustitnere dixisti et te viveute iu tuo looo eligatur episcopus, hoc nnlla ratione coucedi patimur; quia contra omuem aecclesiastioum regulam vel institnta patrum esse monstratur. Sed volumns: ut tibi ministret et sit in euangelium Christi adiutor .... Nimis enim reprehensibile et detestabile esse mauifestum est, ut te vivente tibi alium substituamus. Bonifaz solle aber ohue Unterlass Gott bitten, ihm eiueu brauchbaren Nachfolger zu gewähren (S. 120): Siu antem et euudem divina voluerit clemeutia post tni diem trausitus snperesse, si eum aptum cognoveris et in tua voluntate fnerit definitum, ea hora, qua te de praesenti saecnlo migraturum cognoveris, praesentibus ounctis, tibi successorem designa, ut huc veuiat ordinaudus. Quod nullo alio concedi patimur, quod tibi, caritate oogeute, largiri censuimus. — Anscheiueud spricht die Stelle von einer Nachfolge im Episkopate, doch kann Zacharias darau nicht gedacht habeu, da Bouifaz zu jeuer Zeit zwar Titnlar(erz-)bischof war, aber keine Diözese hatte. Es kann also nur au die Nachfolge im Vikariat gedacht sein und die Worte: te vivente in tno loco eligatur episcopus bedeuteu uicht: eiu Auderer möge bei Deinen Lebzeiten znm Bischof gewählt werden, soudern: ein anderer Bischof möge bei Deinen Lebzeiten zum päpstlichen Statthalter gewählt werden. Bischöflicher Rang war Minimalvoraussetzung für die Statthalterwürde, schou weil die Bischofswürde zur Ertheilung der apostolischen Sukzession nothweudig war. Richtig scheint die ep. 43 Pfahler S. 282 aufzufassen.

[3]) Unmittelbar bezw. bald nach der Theilnng von Verdun — uicht aber bereits i. J. 835, wie Binterim, Deukwürdigkeiten, I S. 158 annimmt — findet sich als päpstlicher Vikar iu deu cnuctis provintiis traus Alpes constitutis (Mausi XIV S. 806) Drogo vou Metz. Vgl. den Brief des Papstes Sergius II. bei Mansi XIV S. 806 ff. nnd dazu Hiuschius I S. 595 f., Dümmler I S. 252 ff., wo auch hervorgehobeu wird, dass die Vikariatswürde Drogos praktische Anerkennnng nicht gefunden hat.

Urkunde, welche hierüber berichtet, zweifellos gefälscht.[1]) Grundlose Vermuthung ist es sodann, dass der Erzbischof Arno von Salzburg[2]) oder der Erzbischof Chrodegang von Metz[3]) Vikar gewesen sei; ebenso ist es grundlose Vermuthung, einen päpstlichen Statthalter in dem Erzbischof Hildebald von Köln[4]) zu sehen. Sonst wird päpstlicher Vikare im Frankenreiche[5]) nirgends Erwähnung gethan.[6])

---

[1]) Mansi XIV S. 412 ff.: Eugen II. theilt einigen Bischöfen mit, dass er dem Vrolfus sanctae Lauriacensis ecclesiae archiepiscopus die apostolicam vicem übertragen habe. Vgl. Jaffé, Reg. No. 2566 S. 322, Gfroerer, Geschichte der ost- und westfränkischen Karolinger, Bd. I, Freiburg i. Br. 1848, S. 119 Anm. 1, Dungel, Die Lorcher Fälschungen (im Archiv für österreichische Geschichte, Bd. 46, 2. Hälfte, Wien 1871) S. 241 No. 2, Dümmler, Pilgrim von Passau und das Erzbisthum Lorch, Leipzig 1854, S. 19—21. Der Text ist ebenda S. 115 ff. und im Urkundenbuch des Landes ob der Enns, Bd. II, Wien 1856, S. 700 ff. abgedruckt.

[2]) Dalham, concilia Salisburgensia provincialia et dioecesana, Augustae apud Vindelicos 1788, XIII S. 17 f. und v. Sartori, Geistliches und weltliches Staatsrecht der Deutschen, katholisch-geistlichen Erz-, Hoch- und Ritterstifter, Bd. I Th. I, Nürnberg 1788, § 197 S. 268 nehmen dies an, doch muss man Hinschius I S. 610 Anm. 7 beipflichten, dass der Brief des Papstes Agapetus II. bei Mansi XVIII S. 407 und im Urkundenbuch des Landes ob der Enns S. 709 (cf. Jaffé No. 3644 S. 460) (Vacante ab apostolico vicario Bavariorum regno Arno primus sanctae Salzburgensis ecclesiae subrogatur archiepiscopus) nichts von der Verleihung des Vikariates an Arno sage. Vgl. auch die Zweifel Dümmlers, Pilgrim S. 24 ff. an der Echtheit der Bulle.

[3]) Hahn (Bonifaz und Lul S. 251 und daselbst Anm. 4 auf S. 252) und ebenso Thijm (der Karel S. 149 ff., Karl S. 98 ff. Chrodegang für einen fränkischen Primas hält) stützen sich auf Vita Chrodeg. c. 26 M. G. SS. X S. 568 und Pauli Warnefredi lib. de episcopis Mettensibus M. G. SS. II S. 268, aus deren Berichten aber weder eine Legaten- noch eine Primatenwürde des Chrodegang folgt. Auch Duchesne p. 462 Anm. 63 neigt sich der Ansicht zu, dass: le pape ait désiré avoir, au sein de l'épiscopat franc, un nouveau missus sancti Petri et qu'il l'ait désigné dans la personne de Chrodegang.

[4]) Dies behauptet Binterim I S. 158, doch ist seine Behauptung unrichtig und durch Quellenzeugnisse weder nachgewiesen noch nachweisbar. Ueber Hildebald vgl. Abel II S. 542, Simson II S. 232 f.

[5]) Auf England beziehen sich Alcuins Briefe bei Jaffé VI No. 84 S. 364 und No. 248 S. 794.

[6]) Der Poeta Saxo lib. III v. 201 ff. erzählt in dem Bericht über die Frankfurter Reichsversammlung (Jaffé IV S. 580):

Nec non affuerat Stephanus cum Theophilacto;
Nam fuit antistes sedis legatus uterque
Romane, quos papa sacer mittens Adrianus
Rite suam servare vicem mandaverat illic.

Andererseits ergiebt die nahe inhaltliche Verwandtschaft des Vikariates und Primates und das Beispiel des Bonifatius, welcher beide Aemter in seiner Person verband, die Möglichkeit, dass ein für die Zeit vom Tode des Bonifaz bis zur Theilung von Verdun (die für unsere Untersuchung in Betracht kommende Periode [1])) [2]) etwa nachweisbarer fränkischer Primas zugleich päpstlicher Vikar gewesen ist. Wir müssen also auch diejenigen Männer ins Auge fassen, welche Primatialrang gehabt haben.[3])

Wenn Hinschius [4]) meint, der Brief des Papstes Hadrian an Tilpin von Reims [5]) spreche von einem Primate des Erzbisthums Reims, so ist das mit Entschiedenheit in Abrede zu stellen, da der ganze Zusammenhang, in welchem das Wort ‚primatem' zweimal gebraucht wird,[6]) klarlegt, dass der Primatus sich nur

---

Diese Wendung scheint — auf den ersten Blick wenigstens — von einem Vikariate zu sprechen, doch handelt es sich nur um eine Vertretung des Papstes in dem konkreten Einzelfalle der Verhandlungen über den Adoptianismus, nicht um Generalstellvertretung. Vgl. auch Abel II S. 64 und unten § 18.

[1]) Vgl. oben § 1 S. 2 f.

[2]) In der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts begegnen Primaten (jedoch ohne grosse Bedeutung erlangt zu haben) zu Metz, Sens, Bourges und Trier (Hinschius I S. 596, 597, 609), im 10. Jahrhundert zu Mainz, im 11. Jahrhundert zu Lyon (Hinschius I S. 607, 599).

[3]) Wegen des Chrodegang von Metz vgl. gegen Thijm das oben S. 93 Anm. 3 Bemerkte. Worauf Wasserschleben in Herzogs Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche Bd. XII, Leipzig 1883, s. v. „Pseudoisidor" auf S. 375 seine Behauptung stützt: „schon Rikulf von Mainz hatte sich vergebens bemüht, die Primatialwürde wiederzugewinnen", ist nicht ersichtlich.

[4]) Hinschius I S. 602; gegen ihn vgl. auch Hauck II S. 189 Anm. 4.

[5]) Ueber die Echtheit des Briefes vgl. gegen Hinschius a. a. O. unten § 15.

[6]) Der Brief ist bei Flodoard, Historia Remensis ecclesiae lib. II c. 17 (M. G. SS. XIII S. 463 f.) erhalten. Es heisst in demselben u. A.: Confirmamus atque solidamus, Remensem ecclesiam, sicut et antiquitus fuit, metropolim permansuram et primam suae dioceseos sedem esse; et te qui in eadem sede cooperante Deo ordinatus es, primatem ipsius diocesis esse cum omnibus civitatibus, quae ab antiquo tempore Remensi metropoli ecclesiae subiectae fuerunt, atque etiam perpetuis temporibus tibi et successoribus tuis sit confirmatum. Et hoc interdicentes, ut nullus audeat iuxta sanctorum canonum traditionem ex alio episcopatu ibidem translatare aut constituere episcopum post tuam de hoc seculo evocationem; neque aliquis tuas parrochias aut ecclesias vel civitates subtrahere neque diocesim Remensem ullo umquam tempore dividere. Et te aut futuris temporibus Remensem episcopum et primatem illius diocesis non presumat neque valeat umquam aliquis de episcopatu deicere ... Et in synodis comprovincialibus

auf den ersten Rang innerhalb der Erzdiözese, nicht in einem weiteren Gebiete und mit dem Sinne einer Obermetropolitangewalt deuten lässt.

Dagegen scheint in der Zeit um 780 ein Primas — und somit vielleicht Vikar — Wilchar gelebt zu haben. Es ist nämlich in zwei Briefen des Papstes Hadrian aus der Zeit zwischen 774 [1]) und 791 [2]) von einem Wilcharius archiepiscopus (provinciae) Galliarum ohne Angabe seines Sitzes die Rede. [3]) Beide Briefe sind an spanische Geistliche gerichtet; darnach möchte man zunächst annehmen, die Ausdrucksweise Hadrians soll nur den Gegensatz der Nationalitäten hervorheben, indem der Papst den Wilchar als einen gallischen Geistlichen bezeichnen will. Indessen ist es wahrscheinlicher, dass mit dem obigen Ausdrucke der gallische Erzbischof κατ' ἐξοχήν d. h. der gallische Primas bezeichnet werden sollte. Für eine solche Machtstellung des Wilchar — für gallischen Primat, möglichenfalls auch päpstlichen Vikariat — sprechen auch die Befugnisse, welche Hadrian ausweislich der erwähnten Briefe dem Wilchar ertheilt hatte: einen

---

convocandis et faciendis et in ordinationibus ac diiudicationibus Remensis ecclesia et archiepiscopus . . . . habeat auctoritatem.

[1]) Vgl. zu ep. 79 gegen Jaffé IV S. 244 Anm. 2 meine Ausführung in der Beilage I.

[2]) Vgl. hierzu Jaffé IV S. 234 Anm. 2, 294 Anm. 2 und die Einleitung zum Cod. Carol. ibid. S. 1.

[3]) Jaffé IV No. 78 S. 235 an Bischof Egila: Frater noster Wilcharius archiepiscopus provinciae Galliarum — cui et licentiam dedimus de vestris ordinationibus, atque auctoritatem: dirigere vos pro orthodoxae fidei sanctaeque catholicae ecclesiae predicatione in partibus Spaniensis provinciae — pro vobis nobis insinuante, magnisque gandiis thriumphamus. — Ibid. No. 99 S. 293 f.: Dudum vero, quod Wilcharius archiepiscopus Galliarum suggessit nobis pro quodam Egila, ut eum episcopum consecraret, valde nimisque eum in fide catholica et in moribus atque actibus laudans, ut consecratus vestris partibus emitteretur predicandum. Nos vero predicti Wilcharii archiepiscopi petitione credentes, consuete illi licentiam tribuimus: ut, canonice eum examinante, quatenus, si post discussionem et veram examinationem rectum et catholicum eum invenisset, episcopum ordinaret. — Die ep. 78 enthält bezüglich des Wilchar noch folgende Bemerkungen auf S. 236: Ad quam fortitudium sanctarum mentium roborandam dilectionem vestram (den Egila) iam fatus sanctissimus archiepiscopus — nos illi licentiam cedentes — pro apostolicae fidei amore direxit. Ibid. S. 242: Et sicut per nos seu almoque archiepiscopo in predicatione orthodoxae fidei directo sanctae Romane ecclesiae, ob amorem beati Petri principis apostolorum concordes predicate. — Jaffé S. 235 Anm. 1, S. 242 Anm. 1, S. 293 Anm. 5 und Abel I S. 101 Anm. denken hier an den Bischof von Nomentum.

Priester namens Johannes und einen Bischof namens Egila nach Spanien behufs Ausbreitung der reinen Lehre zu senden und zwar den Egila nach Vornahme der Ordination.

Wer war nun dieser Wilchar? Wir begegnen in den Quellen vier Erzbischöfen dieses Namens: erstens dem Erzbishof von Vienne, der indessen bereits vor 752[1]) sein Erzbisthum niedergelegt hat, um sich fortab nur der Leitung des Klosters St. Maurice zu widmen,[2]) der auch bereits unter Gregor III. (731—741) begegnet,[3]) dennoch aber vielleicht noch i. J. 759 gelebt hat[4]) und, wie es scheint, den Ehrentitel episcopus bezw. archiepiscopus behielt;[5]) zweitens dem Erzbischof von Sitten, welcher wohl mit dem vorgenannten Wilchar von Vienne identisch ist;[6]) drittens dem Erzbischof von Sens, der im Jahre 769 an einem Laterankonzile theilnahm und im Protokolle dieses Konzils gleich nach dem als erster Beisitzer aufgezählten Stellvertreter des Erzbischofs von Ravenna und noch vor dem Erzbischof von Ostia genannt wird;[7]) viertens einem Erzbischof von Nomentum (Mentana unweit Rom), welcher in den Jahren 755 und 757 als Gesandter

---

[1]) Vgl. Oelsner S. 9.

[2]) Oelsner S. 367 No. 13.

[3]) Vgl. unten §§ 15 und 19.

[4]) Abel I S. 100 Anm. 3 auf S. 101.

[5]) Vgl. Oelsner S. 367, Abel I S. 101 Anm. Dieser Umstand könnte dazu veranlassen, den Ausdruck der ep. 99 S. 293 ‚archiepiscopus Galliarum' auf Wilchar von Vienne zu beziehen; der Ausdruck der ep. 78 S. 235 ‚archiepiscopus provinciae Galliarum' dagegen lässt sich m. E. nicht hierauf anwenden.

[6]) Vgl. Abel I S. 100 Anm. 3, S. 36; ebenso Boehmer-Mühlbacher S. 59 No. 139a, Richter, Annalen II S. 40 Anm. 1. — Die Ann. Einh. M. G. SS. I S. 149 berichten z. J. 771: Rex (Karl der Grosse; vgl. oben § 3 S. 31 Anm. 2) ad capiendum ex integro regnum animum intendens, Carbonacum villam venit. Ibi Wilharium episcopum Sedunensem et Folradum presbiterum et alios plures sacerdotes, comites etiam atque primates fratris sui, inter quos vel praecipui fuere Warinus et Adalhardus, ad se venientes suscepit. Die hierauf erfolgte Salbung Karls für den Reichstheil des verstorbenen Karlmann ergiebt der Vergleich mit Fragm. Basil. z. J. 771 (oben § 3 S. 31 Anm. 2).

[7]) Mansi XII S. 714, vgl. Abel I S. 64, Oelsner S. 365 Anm. 4. Eine Handschrift des Liber Pontificalis zählt die Theilnehmer des Laterankonzils auf und spricht an der Spitze von dem Vulcario archiepiscopo provintiae Galliarum, civitate Senense; doch ist es wahrscheinlich, dass der Verfasser dieser Handschrift seinerseits erst die Konzilsakten benutzt hat (vgl. Duchesne p. 473 [Vita Stephani III c. 17] und p. 482 Anm. 82), so dass seine Anfzählung keinen grossen Werth beanspruchen kann.

Stephans II. am Hofe Pippins[1]) war. — Daneben treffen wir, ohne seinen Sitz zu erfahren, i. J. 777 einen Erzbischof Wilchar als Schiedsrichter in einem Streite des Abtes Fulrad von St. Denys und des Bischofs Angilramn von Metz über das Kloster Salonne an.[2]) Sodann wird ein Erzbischof Wilchar noch wiederholt in den päpstlichen Briefen an die Frankenkönige erwähnt, wobei derselbe vom Papste stets als frater et coepiscopus noster bezeichnet wird. Derselbe ist zwischen 761 und 766 von Pippin[3]) bezw. zwischen 775 und 780 von Karl dem Grossen[4]) mehrfach nach Rom als Gesandter geschickt worden und wird einmal (zwischen 758 und 763) von Papst Paul I. dazu ausersehen, „an seiner Statt" den italienischen Geistlichen Marinus zum Bischof für einen von Pippin auszuwählenden Sitz zu ordinieren.[5])

---

[1]) Jaffé IV No. 7 S. 42 (Stephan II. schreibt an Pippin i. J. 755: Tantopere direximus ad vos Wilharium reverentissimum et sanctissimum fratrem et coepiscopum nostrum et fidelem) und No. 11 S. 66 (derselbe an denselben i. J. 757: Obsecramus bonitatem tuam, ut nimis celeriter ad nos coniungendum absolvere praecipias reverentissimum fratrem et coepiscopum nostrum Wilharium). Vgl. dazu Jaffés Noten S 44 Anm. 2 und S. 66 Anm. 3, ferner Oelsner S. 258 f., 287, Abel I S. 368 Anm. 6 auf S. 367.

[2]) Sickel, Urkundenregesten (Urkunden der Karolinger Th. II, Wien 1867), K. 63 S. 34, Boehmer-Mühlbacher No. 208 S. 79, der ebenso wie Abel I S. 274 an Wilchar von Sens denkt.

[3]) Jaffé IV No. 22 S. 95 (Paul I. schreibt an Pippin: Properantibus ad nos Wilcbario, scilicet reverentissimo fratre et coepiscopo nostro, atque Dodone et Wicbado fidelissimis vestris missis). — Ibid. No. 30 S. 112 (derselbe an denselben: Iam absolutis vestris missis, qui nuper ad nos coniunxerunt, Wilchario videlicet sanctissimo fratre et coepiscopo nostro seu Felice religioso et Ratberto viro inlustri). — Vgl. auch Jaffés Bemerkungen S. 95 Anm. 1 und S. 112 Anm. 1, Abel I S. 368 Anm. 6 auf S. 367 und Oelsner S. 353 f., welche hier an den Bischof von Nomentum denken.

[4]) Jaffé IV No. 53 S. 176 (Hadrian schreibt an Karl: Remeantes ad vos missi vestri scilicet Wilcharius sanctissimus frater noster archiepiscopus seu Dodo religiosus abbas). — Ibid. No. 67 S. 211 (derselbe an denselben: sanctissimus frater noster Wilcharius archiepiscopus nunc minime fatigetur venire). — Jaffé S. 176 Anm. 1 und S. 211 Anm. 6, Abel I S. 101 Anm. 1, S. 235 Anm. 7, S. 367 Anm. 6, Oelsner S. 365 Anm. 4 (der aber unrichtig Sickel K. 63 citiert) denken hier an den Bischof von Sens.

[5]) Jaffé IV No. 25 S. 102: Paul I. schreibt an Pippin: Deprecamur ... ut iubeas sanctissimo fratri nostro Wilchario episcopo praecipere, quatenus ipse eundem Marinum presbiterum nostra vice episcopum consecrare debeat. Et in una civitatum vestrarum, illis in partibus constituta in qua praeviderit vestra sapientissima eximietas, eum ordinare disponite. Jaffé a. a. O. Anm. 4 denkt an den Bischof von Nomentum, ebenso Abel I S. 367 Anm. 6 auf S. 368. — Zu dem Ausdrucke: nostra vice episcopum consecrare vgl. die

Ich halte es nun für wahrscheinlich, dass dieser Wilchar sowohl mit dem Bischof von Mentana als mit dem Bischof von Sens und ferner mit dem oben erwähnten ‚archiepiscopus Galliarum' und mit dem Vermittler in dem Streite um das Kloster von Salonne identisch ist, indem er ursprünglich — bis zum Jahre 757 — Bischof von Mentana gewesen und dann — zwischen 757 und 761 — auf päpstlichen Wunsch in den fränkischen Landesepiskopat aufgenommen und in Sens eingesetzt wurde. Dafür spricht wohl, dass er im Jahre 755 und 757 vom Papste (Stephan II.) noch als ‚frater et coepiscopus noster et fidelis',[1]) also als Unterthan des Papstes und Erzbischof im päpstlichen Gebiete und als päpstlicher Gesandter,[2]) von 761 ab jedoch nur als ‚frater et coepiscopus'[3]) ohne den Zusatz ‚et fidelis' und als fränkischer Gesandter[4]) bezeichnet wird.

Dann würden sich für die Möglichkeit eines Primates und gleichzeitigen Vikariates dieses Erzbischofs Wilchar von Mentana-Sens[5]) neben dem Ausdrucke ‚archiepiscopus Galliarum' folgende Wahrscheinlichkeitsgründe ergeben:[6]) Einmal musste sich bei Einrichtung eines päpstlichen Vikariates die Wahl zweckmässiger Weise gerade auf denjenigen Mann lenken, der früher in Italien eine hochangesehene kirchenregimentliche Stellung bekleidet und sich, zumal bei der Lage seines Erzbisthums in unmittelbarster Nähe Roms, mit den päpstlichen Ideen aufs beste vertraut gemacht hatte. Sodann musste derselbe Erzbischof in seiner Eigenschaft als päpstlicher Vikar die geeignetste Person sein, um den ehemals italienischen Presbyter Marinus[7]) für ein fränkisches

ganz ähnliche Wendung in der unten § 11 S. 103 Anm. 4 citierten Anweisung des Papstes Gregor III. für Bonifaz.

[1]) Jaffé IV No. 7 S. 42 oben S. 97 Anm. 1. Vgl. unten Anm. 7.

[2]) Jaffé IV No. 11 S. 66 oben S. 97 Anm. 1.

[3]) So allerdings auch schon in der No. 11 S. 66 (oben S. 97 Anm. 1).

[4]) Jaffé IV No. 22 S. 95, No. 30 S. 112, No. 53 S. 176, No. 77 S. 211, oben S. 97 Anm. 3 und 4.

[5]) Ende des 9. Jahrhunderts begegnet Sens als Vikariat in dem bei Mansi XVII S. 225 f. abgedruckten Briefe des Papstes Johann VII. (872 bis 882) an die Bischöfe Galliens und Germaniens. Vgl. Hinschius I S. 597, Jaffé Reg. No. 3032 S. 387.

[6]) Die Identität des Wilchar von Sens, des Wilchar von Nomentum und des archiepiscopus Galliarum nimmt auch Duchesne p. 482 No. 29 an.

[7]) Ueber Marinus vgl. unten § 11 S. 104 Anm. 1. Auch er wird, bevor er in die fränkische Landesgeistlichkeit aufgenommen worden war, in dem Briefe des Papstes Paul I. No. 24 S. 101 als dilectissimus et fidelissimus nobis und ibid. No. 25 S. 102 als presbiter noster, nach seiner Aufnahme in

Bisthum und um den Franken Egila für ein spanisches Bisthum zu ordinieren,[1]) also für ein Bisthum, das nicht innerhalb eines fränkischen Metropolitanbezirkes, mithin ausserhalb der Ordinationsephäre eines fränkischen Erzbischofs lag. Als fränkischer Primas wiederum musste Wilchar die geeignetste Person sein zur Theilnahme an dem Laterankonzile und zum Schiedsrichteramte zwischen Fulrad von St. Denys, dem damaligen Erzkaplan,[2]) und Angilramn von Metz, einem gleichfalls hochangesehenen Geistlichen;[3]) nicht minder geeignet konnte er erscheinen, um auch bei der Salbung Karls im Reiche seines 771 verstorbenen Bruders Karlmann[4]) eine ebenso hervorragende Rolle zu spielen, wie Bonifatius im Jahre 751 bei der Salbung Pippins.[5])

Für die Einrichtung eines fränkischen Primates und päpstlichen Vikariates zu Sens in den Jahren 757 bis 761 sprechen ferner Zeit und Ort: die Zeit, weil der bisherige Primas und

---

die fränkische Landesgeistlichkeit jedoch nur (in ep. 29 S. 110 von Paulus) als presbiter und (in ep. 45 S. 154 von Constantin) als filius noster bezeichnet. Die Briefe No. 24 und 25 fallen in die Jahre 758—763, der Brief No. 29 ins Frühjahr 764, der Brief No. 45 ins Jahr 767, die Uebernahme des Marinus fällt also ungefähr in die gleiche Zeit wie die des Wilchar selbst.

[1]) Dieser Umstand macht es wohl unmöglich, an Wilchar von Vienne zu denken, da sich nicht annehmen lässt, das er als blosser Titularerzbischof (oben S. 96 Anm. 5) das Ordinationsrecht behalten habe.

[2]) Vgl. Abel I S. 488.

[3]) Vgl. Abel II S. 540 und oben § 7 S. 70.

[4]) Ueber diese Salbung vgl. oben § 3 S. 31 Anm. 2. Weder das dort citierte Fragm. Basil. noch die Ann. Lauriss. M. G. SS. I S. 148 (Domnus rex Carolus venit ad Corbonacum villam, ibique venientes Wilcharius archiepiscopus et Folradus capellanus cum aliis episcopis et sacerdotibus, Warinus et Adalhardus comites cum aliis primatibus qui fuerunt Carlomanni) noch endlich die Ann. Mettens. M. G. SS. XIII S. 27 f. (die statt des Erzbischofs Wilchar und des Kapellans Fulrad irrig von Folcarius et Folradus capellani sprechen), nennen den Sitz Wilchars. Die Ann. Einb. (oben S. 96 Anm. 6) bezeichnen den Wilchar zwar als Bischof von Sitten (episcopus Sedunensis), doch ist ein Irrthum der Ann. Einh. sehr wohl möglich, da sowohl Verwechselungen der mehreren gleichnamigen Bischöfe Wilchar (vgl. Abel I S. 100 Anm. 3) als Verwechselungen des episcopus Sedunensis und Senonensis (vgl. Oelsner S. 394 Anm. 4) nichts Seltenes sind. — Uebrigens lag Sens wohl noch in Burgund, das jedenfalls zu Karlmanns Reichstheil gehörte (Abel I S. 24), vielleicht aber in Neustrien, über dessen Vertheilung unter die Brüder Karl und Karlmann sich nichts Sicheres ermitteln lässt (Abel I S. 28).

[5]) Ueber die Betheiligung des Bonifaz, der ja auch sowohl Primas wie Vikar gewesen ist, an der Salbung Pippins v. J. 751 vgl. oben § 3 S. 30 Anm. 3.

Vikar, Bonifatius, kurz vorher, im Jahre 754 oder 755, gestorben war,[1]) der Ort, weil Sens im Herzen des Reiches lag.

Während die Ausdrücke ,archiepiscopus Galliarum' und ,archiepiscopus provinciae Galliarum' als direkte Quellenbeweise für den Primat des Wilchar gelten können, sind direkte Quellenbeweise für seinen Vikariat die Wendungen: nostra vice episcopum consecrare[2]) und almo archiepiscopo in praedicatione orthodoxae fidei directo sanctae Romanae ecclesiae[3]) sowie die Bemerkung, dass Hadrian dem Wilchar die Ermächtigung zur Ordination des Egila ,consuete' ertheilt habe,[4]) was wiederholte Uebertragung der Ordinationsbefugnis auf Wilchar ergiebt.[5]) Uebrigens finden wir von denjenigen Funktionen, welche wir im nächsten Paragraphen für Bonifaz als Aufgaben seiner Statthalterschaft kennen lernen werden, nämlich Missionsthätigkeit, Ordination von Bischöfen und Konzilsberufung, wenigstens die beiden ersten auch für Wilchar bezeugt.

Wilchar ist nach dem Jahre 774 und vor dem Jahre 780 gestorben. Es lässt sich dies folgendermassen beweisen: Dass Wilchar nicht vor 774 gestorben sein kann,[6]) ergiebt das erste der mehrerwähnten beiden Schreiben Hadrians und dessen Da-

---

[1]) Auch lässt sich geltend machen, dass der abermalige Verfall der unter Bonifaz wiederhergestellten Metropolitanverfassung (vgl. unten § 14 und das Protokoll des Cono. Vernense unten § 15) die Einrichtung eines Primates angebracht erscheinen liess. Vgl. Duchesne p. 461 No. 63, 482 No. 29.

[2]) In No. 25 S. 102, oben S. 97 Anm. 5.

[3]) In No. 78 S. 242, oben S. 95 Anm. 3.

[4]) In No. 99 S. 294, oben S. 95 Anm. 3.

[5]) Wenn im Vergleich zu diesen wenigen Quellenargumenten das Beweismaterial für den Vikariat des Bonifaz, der ungefähr die gleiche, 20—25jährige Zeit gedauert hat, weitaus reichlicher fliesst, so folgt daraus nichts gegen die Statthalterschaft des Wilchar. Denn das Beweismaterial für den Vikariat des Bonifaz ist mit alleiniger Ausnahme des Protokolls zum Concilium Germanicum und des Privilegs für Fulda aus der Korrespondenz zwischen Bonifaz und den Päpsten bezw. den Angelsachsen und aus den Biographien des Bonifaz zu schöpfen. Dass diese Korrespondenz uns erhalten blieb, verdanken wir aber nur glücklichem Zufall, der dem Andenken des Wilchar nicht hold war; dass aber Wilchar vielleicht nie einen Biographen gefunden hat, erklärt sich aus seiner geringeren geschichtlichen Bedeutung, da ihm nur die Aufgabe zufiel, die von Bonifaz begonnene Arbeit fortzusetzen, und beweist nicht, dass das Papstthum nach dem Tode des Bonifaz die Einrichtung einer ständigen Statthalterschaft für das Frankenreich aufgegeben hat.

[6]) Gams, Series episcoporum ecclesiae catholicae (Ratisbonae 1873) S. 629 setzt seinen Tod ums Jahr 778.

tierung zwischen 774 und 785;[1]) dass Wilchar nicht über 780 hinaus gelebt haben kann,[2]) lehrt ein Vergleich der Bestätigungsurkunde Hadrians für Tilpin von Reims[3]) mit den Bestätigungsurkunden für Burchard von Würzburg und Witta von Büraburg. Alle drei Urkunden enthalten nämlich in wörtlicher Uebereinstimmung[4]) den Vermerk, es solle — gemäss der Tradition der heiligen Kanones — Niemand wagen, nach des Adressaten Tode in dessen Bisthum einen Andern zu verpflanzen oder einzusetzen. Die Urkunden für Burchard und Witta enthalten nun den Zusatz: höchstens der (dürfe es wagen), welcher in jenen Landen die Stellvertretung des apostolischen Sitzes ausübe; der Urkunde für Tilpin, welche spätestens ins Jahr 780 gehört,[5]) fehlt ein derartiger Hinweis auf den Statthalter, es gab also zu jener Zeit offenbar keinen päpstlichen Vikar.[6])

---

[1]) s. oben S. 95 Anm. 2; da die ep. 78 offenbar sehr bald nach Egilas Ordination geschrieben ist und da ep. 79, welche zwischen 779 und 785 abgefasst ist (vgl. oben S. 95 Anm. 2), noch von nahen Beziehungen Egilas zu König Karl spricht, so möchte ich die Ordination Egilas ins Jahr 778 oder 779 setzen und also auch den Tod des Wilchar nicht vor 778 oder 779 datieren.

[2]) Das ergiebt dann für ep. 79 als äusserste Grenze das Jahr 780, nicht 785, wie Jaffé meint.

[3]) Ueber diese vgl. oben S. 75 Anm. 1 und unten S. 107 Anm. 1.

[4]) Brief Hadrians an Tilpin bei Flodoard, hist. Rem. eccl. M. G. SS. XIII S. 463: Et hoc interdicentes, ut nullus audeat iuxta sanctorum canonum traditionem ex alio episcopatu ihidem translatare aut constituere episcopum post tuam de hoc seculo evocationem. — Brief des Zacharias an Witta und Burchard (die Abweichungen des letzteren Briefes vom ersteren sind in Klammern beigefügt) bei Jaffé III No. 44 S. 123 f. und No. 45 S. 125: Et hoc interdicentes, ut nullus audeat — iuxta sanctorum canonum traditionem (traditione) — ex alio episcopatu ibidem translatari aut ordinare episcopum post vestram de hoc seculo evocationem, nisi is, qui apostolicae (apostolice) nostrae sedis in illis partibus praesentaverit vicem. — Ueber die auffallende Aehnlichkeit der drei Urkunden vgl. auch unten § 11 S. 106 f.; daselbst S. 105 Anm. 7 auf S. 106 auch darüber, dass in den Urkunden für Witta und Burchard ebenso wie in derjenigen für Hadrian statt ‚translatari‘ ‚translatare‘ gelesen werden muss.

[5]) Dass der Brief in die Jahre 779 oder 780 zu verweisen ist, nicht (mit Jaffé, Reg. No. 2411 S. 293, Boehmer-Will, Reg. No. 40 S. 39) ins oder ums Jahr 775, dürfte zweifellos sein. Vgl Abel I S. 207 Anm. 1, Hahn, Bonifaz und Lull, S. 276 Anm. 1, Goepfert in der unten S. 109 Anm. 1 citierten Schrift S. 30 Anm. 2, Hauck II S. 189 Anm. 4. Ueber die Echtheit s. unten § 15.

[6]) Die Erwähnung des Wilchar in ep. 99 S. 293 (oben S. 95 Anm. 3), welche in die Zeit zwischen 785 und 791 gehört (oben S. 95 Anm. 2), widerspricht nicht, da das Wort Dudum die Weihe Egilas durch Wilchar als etwas bereits vor geraumer Zeit Geschehenes kennzeichnet.

Hadrian hat also nicht einmal die Möglichkeit einer Erneuerung der Statthalterschaft ins Auge gefasst.[1]) Vielleicht lässt sich dieser Umstand darauf zurückführen, dass die Urkunde für Tilpin aus der im § 5 betonten kritischen Zeit stammt, in welcher der römische Bischof dem Reichsepiskopate einverleibt wurde und dadurch die Aussicht verlor, besondere Vorrechte ausüben zu können, die eine ständige Vertretung im Frankenreiche erfordert hätten.[2])

Dem nächsten päpstlichen Legaten begegnen wir erst beinahe ein halbes Jahrhundert nach dem Tode Wilchars, nämlich i. J. 822 unter Ludwig dem Frommen. Es war dies der Erzbischof Ebo von Reims,[3]) welcher — wie genau ein Jahrhundert vorher Bonifatius[4]) — zu Rom durch den Papst mit der Mission betraut und zum päpstlichen Statthalter für das Missionsgebiet ernannt wurde. Paschalis I. nahm diese Ernennung auf Wunsch des Kaisers und seiner Grossen vor und ertheilte dem Statthalter ein uns erhaltenes Patent. Auch das Patent, mittels dessen der Nachfolger des Paschalis, Papst Eugen II. (824—827), den Vikariat des Ebo bestätigt, ist uns erhalten.[5])

Es handelte sich für Ebo um die Mission in Dänemark und seine Statthalterschaft unterscheidet sich von derjenigen des Bonifatius und Wilchar sowohl inhaltlich wie räumlich: inhaltlich, indem sie nur die äussere Heidenmission, nicht auch die innere Mission, die kirchliche Reorganisation zur Aufgabe hatte; räumlich, indem sie sich nur auf den Norden bezog und nicht, wie die Statthalterschaft des Bonifatius und Wilchar — allerdings nur zufällig, weil die Reichsgrenzen noch nicht weiter ausgedehnt waren — neben den neu zu unterwerfenden Ländern das ganze, den Frankenfürsten bereits unterworfene Reich umfasste.

Ebenso bezog sich das etwa 10 Jahre später durch Papst Gregor IV. dem Anskar — gleichfalls zu Rom — ertheilte Legatenamt nur auf den Norden,[6]) nicht auch auf die bereits dem Frankenreiche einverleibten Gebiete.

---

[1]) Die auf einen künftigen Vikar bezüglichen Bemerkungen des Bonifaz und des Zacharias sind oben S. 90 Anm. 1 und 2 zusammengestellt.

[2]) Vgl. ferner unten S. 117 f.

[3]) Vgl. im Allgemeinen Simson I S. 210 f., Hauck II S. 615, Dümmler I S. 271, Jaffé, Reg. No. 2553 S. 319.

[4]) Oben § 9 S. 82 Anm. 3 und 4.

[5]) Jaffé, Reg. No. 2564 S. 322.

[6]) Auf die schwedischen, dänischen und slavischen Gebiete sowie auf diejenigen Länder, die Anskar dem Christenthume zuführen würde. Vgl. im

Für die Beziehungen des Papstthums zum Frankenreiche und zum fränkischen Kirchenrecht interessieren also diese beiden Männer, so bedeutend ihre Wirksamkeit für die christliche Missionsgeschichte gewesen ist, nur insofern, als die Quellen, welche über sie berichten, uns zugleich Aufschluss über die Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Missionswesen (unten § 12) geben werden.

§ 11.

Die Befugnisse des Statthalters.

Es soll nunmehr untersucht werden, welche Vorrechte die päpstlichen Vikare und durch sie das Papstthum selbst nach der Anschauung des apostolischen Stuhles im Frankenreiche ausüben sollten und inwiefern diese Rechte staatliche Anerkennung gefunden haben.

Zunächst war es die Missionsthätigkeit und zwar sowohl die Neueinführung des Christenthums bei den Heiden als die Wiedereinführung der reinen römischen Lehre bei den in Unglauben und Ketzerei verfallenen Christen, was für Bonifaz[1]) und für seinen Nachfolger Wilchar[2]) mit der Statthalterschaft in Verbindung gebracht wurde. Dass für diese Missionsthätigkeit staatliche Genehmigung und zugleich staatlicher Schutz in Anspruch genommen und gewährt wnrde, haben wir bereits an anderer Stelle erfahren.[3])

Sodann waren die Statthalter ausersehen, das päpstliche Organ bei Neueinrichtung und Neubesetzung bischöflicher Stühle zu bilden.[4]) Allein ebenso wie der Papst Paul I. die Ordination des Italieners Marinus durch den Statthalter Wilchar vollständig

---

Allgemeinen Simson II S. 282 f., Hauck II S. 621, Dümmler I S. 276 f., Jaffé, Reg. No. 2574 S. 324 und über die Echtheit der Urkunde Koppmann, Die ältesten Urkunden des Erzbisthums Hamburg-Bremen, Inaugural-Dissertation, Hamburg 1866, No. 2 S. 12 ff., Dehio, Geschichte des Erzbisthums Hamburg-Bremen bis zum Ausgang der Mission, Bd. I, Berlin 1877, S. 24 f., jetzt auch Dümmler S. 277 Anm. 1.

[1]) Jaffé III No. 49 S. 136 (oben S. 82 Anm. 4), No. 27 S. 91, No. 52 S. 153 (cf. No. 37 S. 103, No. 38 S. 105).

[2]) Jaffé IV No. 78 S. 242, cf. ibid. S. 235 (oben S. 95 Anm. 3). Ueber Ebo und Anskar oben § 10 S. 102.

[3]) Oben § 2 S. 8 f. Vgl. auch Hauck I S. 541; unten § 12 S. 120 f.

[4]) Brief Gregors III. v. J. 732 an Bonifaz bei Jaffé III No. 28 S. 92: precipimus: ut iuxta sanctorum canonum statuta, ubi multitudo excrevit fidelium, ex vigore apostolicae sedis debeas ordinare episcopos. Vgl.

von der Anordnung und Erlaubnis Pippins abhängig machen musste,[1]) hat auch Bonifaz die Neueinrichtung und Besetzung von Bisthümern nicht ohne Weiteres auf Grund seines Vikariates, sondern nur auf Grund der in jedem Einzelfalle speziell ertheilten Ermächtigung der Frankenfürsten vornehmen können. Das ergiebt sich aus Nachstehendem:

Gemäss der Aufforderung des Papstes Gregor II., im ganzen Missionsgebiete, mithin auch im fränkischen Reiche, Bischöfe zu bestellen, wo immer es ihm nothwendig erscheinen würde,[2]) richtete Bonifaz in dem neubekehrten Thüringen ums Jahr 743 die drei[3])

Brief desselben an denselben v. J. 739 bei Jaffé III No. 38 S. 105: Quia cum assensu Otile, duois ... Baioariorum, seu optimatum provinciae illius tres ... ordinasses episcopos; ibid. S. 106: Et ubi locum inveneris necessarium, secundum canonicam regulam episcopos ordina ex nostra vice; ferner Brief desselben an die Thüringer und Hessen ebenda No. 36 S. 102 (aus der Zeit zwischen 737 und 739): Episcopos presbiteros, quos ipse ordinaverit per apostolicam sibi datam auctoritatem, in aecclesiae ministerio recipiatis. Von Neubesetzung erledigter Bisthümer durch den Statthalter sprechen die Bestätigungsurkunden für Witta von Büraburg und Burchard von Würzburg (Jaffé III No. 44 und 45 S. 123 ff., oben § 10 S. 90 Anm. 2).

[1]) Jaffé IV No. 25 S. 102, oben § 10 S. 97 Anm. 5. Der Wunsch Pauls, den Presbyter Marinus zum Bischof zu machen, ist von Pippin allerdings nicht erfüllt worden, Pippin hat ihm vielmehr nur eine einfache Predigerstelle gegeben. Denn nach ep. 29 S. 110 (v. J. 764) hat der Papst vom Könige de Marino presbitero erfahren, dass derselbe demum in pristino esset constitutus honore, secundum qualiter vobis postulantes direximus, und noch in ep. 45 S. 154 v. J. 767 wird Marinus nur presbiter genannt. — Der Hervorhebung bedarf es, dass Marinus — ebenso wie Wilchar, vgl. oben § 10 S. 98 Anm. 1 — vor seiner Uebernahme in den fränkischen Dienst vom Papste in ep. 24 S. 101 als dilectissimus et fidelissimus nobis und in ep. 25 S. 102 als presbiter noster, dagegen in ep. 29 S. 110, 111 einfach als presbiter und in ep. 45 S. 154 ebenso, wie auch sonst fränkische Personen, z. B. die Könige selbst, als filius noster bezeichnet wird. Was daraus für die Persönlichkeit des Statthalters Wilchar folgte, ist oben § 10 S. 98 bemerkt worden. Völlig missverstanden sind die Aeusserungen der Päpste betreffs des Marinus von Hauck I S. 30, welcher annimmt, Marinus sei von Pippin gefangen genommen und trotz der wiederholten und dringenden Bitte „um Entlassung" nicht „freigegeben" worden. Das Wort ‚absolvere' in No. 29 S. 110 und No. 45 S. 154 bedeutet jedenfalls nicht Entlassung aus der Gefangenschaft, sondern Entlassung, Rücksendung eines in amtlicher Eigenschaft im Frankenreiche befindlichen päpstlichen Unterthans und begegnet sehr oft (vgl. z. B. oben S. 97 Anm. 1 und 3) mit Beziehung auf päpstliche Gesandte.

[2]) Vgl. die oben S. 103 Anm. 4 citierten Briefe bei Jaffé III No. 38 S. 105, No. 28 S. 92.

[3]) Ueber ein viertes Bisthum Eichstädt vgl. Seiters S. 336 ff., Rettberg I S. 351 f., II S. 347 ff., Hefele III S. 495 f., Werner S. 191, Philipps, Kirchenrecht Bd. VIII (fortgesetzt von Vehring) S. 270 Anm. 103.

Bisthümer Würzburg, Erfurt [1]) und Büraburg ein [2]) und übergab dieselben seinen angelsächsischen Gehilfen Burchard, Witta und Adalar. [3]) Zugleich erbat er für die neuen Bisthümer die Bestätigung des Papstes Zacharias; [4]) der Papst gewährte dieselbe unter dem 1. April 743 bereitwilligst, indem er zugleich erklärte, annehmen zu können, dass die drei Ortschaften gross genug seien, um sich für Bischofssitze zu eignen; [5]) der Papst ging zugleich einen Schritt weiter, indem er bei Androhung des Bannes [6]) die Versetzung anderer Männer in die drei Städte oder die Ordination von Nachfolgern nach dem Ableben der augenblicklichen Inhaber nur denjenigen Männern gestatten wollte, welche das Vikariat im fränkischen Reiche bekleiden würden. [7]) Damit wären die drei

---

[1]) Baxmann I S. 222 sagt unter Berufung auf Rettberg II S. 347 ff., 363 ff., Hefele III (1. Aufl., Freiburg i. Br. 1858) S. 462, Erfurt sei „wahrscheinlich für Bonifaz selbst" als Bischofssitz ausersehen gewesen, doch finde ich weder bei Rettberg a. a. O. noch bei Hefele a. a. O., wohl aber bei Leo S. 473 a. E. eine diesbezügliche Vermuthung ausgesprochen.

[2]) Vgl. auch Rettberg II S. 314 ff., 363 ff., I S. 598 f.

[3]) Bezüglich des Adalar vgl. Seiters S. 315 ff., Hefele III S. 496.

[4]) Jaffé III No. 42 S. 112: Haec tria loca propria carta auctoritate apostolatus vestri roborare et confirmare diligenter postulamus: ut, si Dominus voluerit, per auctoritatem et praeceptum sancti Petri, iussionibus apostolicis, fundatae et stabilite sint tres in Germania episcopales sedes; et ut praesentes vel futurae generationes non praesumant, vel parrochias corrumpere vel violare praeceptum apostolicae sedis.

[5]) Jaffé III No. 43 S. 117: Ubi et tres episcopos . . . te ordinasse cognovimus . . . Et petisti, ut per auctoritatem nostrae sedis episcopales ibidem sedes firmentur . . . Sed nos . . ., quae poposcisti, absque mora concedi patimur. Et statuimus per apostolicam auctoritatem: episcopales illic esse sedes, qui per successionem episcopos mereantur, et populis praesint atque verbum praedicationis subiectis insinuent; . . . ita ut nulli post haec liceat cuiquam, haec — quae a nobis sancita sunt — aliquo modo violare. Quae auctoritate beati Petri apostoli firma esse decrevimus.

[6]) Jaffé III No. 44 S. 124, No. 45 S. 125, oben § 8 S. 73.

[7]) Jaffé III No. 44 S. 123 f., No. 45 S. 125, oben § 10 S. 90 Anm. 2 und S. 101 Anm. 4. Der Relativsatz: nisi is qui apostolicae nostrae sedis in illis partibus praesentaverit vicem erklärt, wer allein nach des Papstes Wunsche berechtigt sein solle: ex alio episcopatu ibidem translatari aut ordinare episcopum post vestram de hoc seculo evocationem, d. h. aus einem andern Bisthum nach Würzburg und Büraburg überzutreten oder dort nach dem Tode des Burchard und Witta andere Männer einzusetzen. Man würde auf den ersten Blick geneigt sein, den Relativsatz auf Bonifaz selbst zu beziehen, der ja schon lange päpstlicher Statthalter war. Doch sprechen folgende Umstände dagegen: In einer Urkunde, der er selbst grösste Wichtigkeit beigemessen hat, würde Zacharias nicht unterlassen haben, den Namen des Bonifaz anzugeben (vgl. Jaffé III No. 67 S. 194). Ferner hatte Bonifaz bis zum Jahre

Episkopate dem römischen Stuhle direkt unterworfen und ihre jedesmalige Besetzung lediglich vom Willen des Papstes abhängig gemacht worden, wenngleich Zacharias, um diese Konsequenz nicht mit unumwundener Deutlichkeit auszusprechen, die Versicherung gab, er würde einem Strenggläubigen die Zustimmung nicht versagen.

Der Papst kleidete seine Bestätigung der drei thüringischen Bisthümer in die Form ein, dass er Bonifaz selber davon Nachricht ertheilte und ihm zugleich die drei Bestätigungsurkunden für die neuen Bischöfe zur Aushändigung an dieselben zuschickte.[1]) Von diesen Urkunden sind uns die für Witta[2]) und Burchard[3]) erhalten; sie stimmen mit einander wörtlich überein[4]) und sind im Allgemeinen nur die Ausfüllung eines Formulars, wie solche in der päpstlichen Kanzlei für die verschiedensten Angelegenheiten in Gebrauch waren und z. B. auch für den Eid der Rom unterworfenen Bischöfe,[5]) für Klosterprivilegien[6]) und für die Pallienverleihung[7]) existiert haben.[8]) Von dem gewöhnlichen Formular, welches z. B. auch in der Bestätigung für Erzbischof Tilpin von

747 noch keinen Bischofssitz, von einem translatari konnte also nicht die Rede sein. Ich nehme daher an, dass der Relativsatz diejenige Person bezeichnen soll, welche berechtigt sei, nach dem Ableben der augenblicklichen Inhaber einen Nachfolger zu ordinieren und bei deren Lebzeiten einen andern Bischof in den drei Städten einzusetzen. Dann muss man allerdings einen Konstruktionsfehler in ep. 44 und 45 annehmen und das Passivum ‚translatari‘ in das Aktivum ‚translatare‘ verwandeln. Da ein zweimaliger Schreibfehler nicht gut denkbar ist, so bleibt nur die Möglichkeit, dass bereits dasjenige Originalformular, von welchem ep. 44 und 45 gedankenlos (vgl. unten Beilage II) abgeschrieben wurde, den besagten Fehler enthielt. Die Urkunde für Tilpin (vgl. oben § 10 S. 101 Anm. 4) ist dann — vielleicht nach Neuredaktion des Formulars — von diesem Fehler freigeblieben.

[1]) Jaffé III No. 43 S. 121: Secundum tuae namque sanctitatis petitionem et tribus episcopis tuis singulas confirmationis epistolas misimus. Quas per tuae sanctitatis manus eis largiri volumus.

[2]) Jaffé No. 44 S. 123, vgl. oben S. 105 Anm. 7.

[3]) Jaffé No. 45 S. 125, vgl. ebenda.

[4]) Die Abweichungen — meistens sogar nur Abschreibefehler — sind ganz unbedeutend; vgl. oben S. 101 Anm. 4.

[5]) Indiculum episcopi bei de Rozière, Liber diurnus ou recueil des formules usitées par la chancellerie pontificale du Ve au XIe siècle, Paris 1869, S. 69, auch bei Jaffé III S. 76 Anm. 1, Fischer S. 270.

[6]) de Rozière S. 118; eine Anwendung dieses Formulars ist auch das päpstliche Privileg für Fulda. Vgl. Jaffé S. 228 f.

[7]) Vgl. unten § 19.

[8]) Zumeist nach demselben Schema sind auch die Datums-Angaben der päpstlichen Briefe bei Jaffé III und IV abgefasst.

Reims verwerthet worden ist,[1]) weichen die Urkunden für Burchard und Witta insbesondere ab durch den bereits erwähnten[2]) Vermerk über die Berechtigung des päpstlichen Vikars, die Neubesetzung der Bisthümer vorzunehmen.

Staatlicherseits d. h. seitens des damaligen Hausmeiers Karlmann wurde indessen auf die päpstliche Bestätigung der drei Bisthümer und der drei neuen Bischöfe kein Gewicht gelegt: das Protokoll des sog. Concilium Germanicum, dessen bereits Erwähnung geschah,[3]) zählt unter den anwesenden Geistlichen auch die Bischöfe Burchard und Witta auf[4]) und berichtet in seinem ersten Kapitel: „Nach dem Rathe unserer Priester und Grossen haben wir in den Bezirken Bischöfe ordiniert und über sie den Erzbischof Bonifaz gesetzt, der Abgesandter des hl. Petrus ist.“[5]) Der päpstlichen Bestätigung und der Einsetzung durch den päpstlichen Statthalter geschieht also gar nicht Erwähnung.[6])

Gleichviel nun, ob das Konzil der päpstlichen Bestätigung voranging oder nachfolgte, was bei seiner zweifelhaften Datierung[7]) — 21. April 742 oder 21. April 743 — lebhaft bestritten ist, so liegt hierin ein Beweis für die Unabhängigkeit des fränkischen Staates von einem durch den päpstlichen Statthalter ausgeübten päpstlichen Mitwirkungsrecht bei Besetzung bischöflicher Stühle und Einrichtung neuer Bisthümer. Denn ist das Konzil auf den 21. April 742 zu setzen, also um fast ein Jahr älter wie die päpstlichen Urkunden vom 1. April 743,[8]) so hat

---

[1]) Vgl. oben S. 101 Anm. 3 und 4.

[2]) Oben S. 105 Anm. 7.

[3]) Oben § 9 S. 83 Anm. 3.

[4]) Karlmanni principis capitulare bei Boretius S. 24: Ego Karlmannus . . . episcopos qui in regno meo sunt cum presbiteris et concilium et synodum pro timore Christi congregavi, id est Bonifatium archiepiscopum et Burghardum et Regenfridum et Wintanem et Wilbaldum et Dadanum et Eddanum cum presbiteris eorum.

[5]) Karlmanni principis capitulare c. 1, oben § 9 S. 83 Anm. 3.

[6]) Dass Karlmann oder Pippin den päpstlichen Anordnungen nicht direkt entgegengetreten sei, ist nach Vehring in Philipps Kirchenrecht Bd. VIII S. 271 Anm. 103 zuzugeben; zu bestreiten ist aber nach dem weiter unten im Texte Bemerkten, dass sie auch nicht indirekt den päpstlichen Anordnungen entgegengetreten sind oder dieselben als einen Eingriff in das damalige Staatsrecht zurückgewiesen haben.

[7]) Vgl. oben S. 83 Anm. 4.

[8]) In dem Streite um das gegenseitige Zeitverhältnis des Konzils und der Bestätigungsurkunden ist auch die Ansicht aufgestellt worden (vgl. Philipps Kirchenrecht Bd. VIII S. 271 Anm. 103), letztere seien vom 1. April 742 zu datieren. In diesem Falle läge eine dreiwöchentliche Zwischenzeit

Karlmann eine päpstliche Bestätigung seiner Massnahme nicht abgewartet; ist das Konzil dagegen auf den 21. April 743 zu setzen, ist es mithin jünger wie die päpstlichen Urkunden, so liegt in deren Nichterwähnung eine — vielleicht absichtlich durch diese Nichterwähnung zum Ausdruck gebrachte — Ignorierung der Bestätigung; auch konnten die päpstlichen Urkunden in der kurzen Zeit von drei Wochen schwerlich im Frankenreiche eingetroffen [1]) und zu Karlmanns Kenntnis gelangt sein.[2])

Bezeichnend im Sinne der Unabhängigkeit des Staates von einem durch den Vikar ausgeübten Mitwirkungsrecht des Papstes bei Neubesetzung von Bisthümern ist es auch, wenn Bonifaz i. J. 755 berichtet, der Frankenfürst Karlmann habe ihm Utrecht zur Einsetzung und Ordination eines Bischofs anvertraut und er, Bonifaz, habe diese Einsetzung vorgenommen.[3]) Dieser Bericht ist an Papst Stephan II. abgestattet, man kann also annehmen, dass der Statthalter es nicht unerwähnt gelassen hätte, wenn er zu jener Ordination, die in die Zeit zwischen 741 und 747 fällt,[4]) zugleich die Genehmigung von Stephans Vorgänger Zacharias gehabt hätte.[5])

(1. April bis 21. April 742) vor und bleiben die im Texte gezogenen Konsequenzen aufrecht.

[1]) Vgl. Oelsner S. 121 Anm. 3 und Loofs, Zur Chronologie, S. 15.

[2]) Wenn Binterim, Pragm. Geschichte, Bd. I S. 97, 98 meint: „Carlmann und Pippin legten keine neuen Bisthümer an, ohne zuvor die Zustimmung der Päpste Gregor und Zacharias eingeholt oder die Bestätigung erbeten zu haben", so ist diese Behauptung gleich vielen anderen Binterims durchaus willkürlich und unbegründet; sie ist übrigens hinsichtlich des Papstes Gregor auch darum falsch, weil die Reorganisation der fränkischen Episkopate erst unter Zacharias (741—752), nicht bereits unter Gregor III. (731—741) begonnen hat. Vgl. über Utrecht unten Anm. 4.

[3]) Schreiben des Bonifaz an Stephan II. v. J. 755 bei Jaffé III No. 107 S. 260: Princeps autem Francorum Carlmannus commendavit mihi sedem illam ad constituendum et ordinandum episcopum. Quod et feci.

[4]) Denn dies sind die Regierungsjahre Karlmanns. Karl Martell starb am 15. oder 21. October 741, Karlmann trat Ende des Jahres 747 von der Regierung zurück (Hahn S. 15, 89). — Somit fällt die Besetzung Utrechts allerdings vielleicht noch ins Jahr 741, es ist aber (gegen Binterim I S. 97 f., oben Anm. 2) undenkbar, dass Karlmann sich noch von dem bereits am 29. November 741 verstorbenen Papst Gregor III. (auf welchen Zacharias, 741—752, folgte) die Zustimmung oder Bestätigung verschafft habe.

[5]) Der Auftrag Karlmanns erklärt sich aus der in § 9 S. 84 besprochenen Metropolitangewalt des Bonifatius im Reichstheile Karlmanns; selbst wenn die Ordination des Utrechter Bischofs erst im Jahre 747 stattgefunden hat, lässt sie sich aus der (gleichfalls in § 9 auf S. 85 besprochenen) Primatialgewalt des Bonifaz im ganzen Frankenreiche nicht erklären, da (wie dort festgestellt wurde) diese Stellung dem Bonifaz erst nach dem Mai 748 gegeben worden ist.

Lehrreich ist ferner das Verhalten des Bonifatius bei der Bestellung eines Nachfolgers für das Bisthum Mainz. Als Bonifatius sein Lebensende herannahen fühlte, setzte er[1]) einen seiner eifrigsten und pflichttreuesten Schüler, den Lullus, zu seinem Coadiutor cum spe succedendi[2]) im Bisthum Mainz ein. Diesen Schritt aber musste Bonifaz vollständig von der Erlaubnis des Königs Pippin[3]) und der geistlichen Grosswürdenträger[4]) abhängig machen; freilich hatte er in derselben Angelegenheit die päpstliche Genehmigung erwirkt,[5]) dieselbe hatte aber, wie wir bereits an anderer Stelle[6])

[1]) Ex Othloni Vita S. Bonif. lib. II bei Jaffé III S. 502 f.: Sanctum Lullum, qui fidelissimus praedicationis et laboris sui comes extitit ... cum consensu ... regis Pippini nec non episcoporum et abbatum atque canonicorum omniumque procerum, ad suam diocesim pertinentium, pro se episcopum elegit et ordinavit. Nam ab apostolico praesule iam antea eundem pro se ordinare impetravit. — Ferner Willihaldi Vita S. Bonif. bei Jaffé III S. 461 f.: Quia sanctus vir, infirmitate corporis pergravatus, synodalia conciliorum conventicula per omnia adire non poterat, iam consultu atque consilio gloriosi regis idoneum praeponere ministrum supra dicto gregi definivit. Ed Lul, suum ingeniosae indolis discipulum ad erudiendum tante plebis numerositatem constituit et in episcopatus gradum provehit atque ordinavit eique hereditatem, quam in Christo instanti labore adquesierat, inplicavit. — Passio S. Bonif. bei Jaffé III S. 477: Synodali auctoritate et consensu principis Pippini Lullum Magontie ordinavit. Angesichts dieser Quellenberichte, welche in erster Linie Pippins Genehmigung (bezw. zugleich die seiner Grossen) und erst in zweiter Linie oder gar nicht die päpstliche Genehmigung hervorheben, komme ich zu dem umgekehrten Resultate wie Goepfert, Lullus, der Nachfolger des Bonifatius, Leipzig 1880, S. 11.

[2]) Dass Lullus thatsächlich bereits zu Lebzeiten des Bonifaz die bischöfliche Amtsführung ausgeübt habe und dass Bonifaz selbst zurückgetreten sei, folgt aus den Quellenberichten nicht. Vgl. Oelsner S. 39, Fischer S. 214, Ebrard II S. 211.

[3]) Vgl. die drei Quellenstellen oben Anm. 1. Nicht hierauf, sondern auf die Nachfolge des Lullus in der Missionsthätigkeit des Bonifatius bezieht sich das Schreiben des Letzteren an Pippin bei Jaffé III No. 85 S. 232; vgl. oben § 10 S. 91 Anm. 1 und unten § 12 S. 121.

[4]) Passio l. c. und Othlo l. c.; bei Letzterem handelt es sich aber nicht, wie Goepfert S. 12 Anm. 2 meint, um eine Diözesan-, sondern um eine Provinzialsynode in der Erzdiözese Mainz, da mehrere episcopi theilgenommen haben. Ueber dioecesis = Metropolitanbezirk vgl. auch den Brief Hadrians an Tilpin oben § 10 S. 94 Anm. 6.

[5]) Othlo l. c.; ferner Jaffé III ep. 66 S. 192, oben § 7 S. 70 Anm. 3. Nicht hierauf, sondern auf den Vikariat bezieht sich die oben § 10 S. 92 Anm. 2 besprochene ep. 43 S. 119. Das in der Passio l. c. im Anschluss an das obige Citat erwähnte preceptum Romani pontificis bezieht sich ebenfalls nicht auf Lulls Ordination, es bezieht sich vielmehr auf die letzte Missionsreise des Bonifatius; vgl. unten § 12 S. 121 Anm. 3.

[6]) Oben § 7 S. 71.

sahen, nur den Charakter eines autoritativen Gutachtens über die Möglichkeit des Dispenses von dem kirchengesetzlichen Verbote der Ordination eines neuen Bischofs bei Lebzeiten des alten.[1])

Die generelle Anweisung für Bonifaz, wo es ihm erforderlich scheine, an des Papstes Statt Bisthümer einzurichten und Bischöfe einzusetzen, wird sich wie auf Bisthümer im engeren Sinne so auch auf Erzbisthümer bezogen haben. Aber ebensowenig wie bezüglich der Bisthümer gelang es Bonifaz und dem Papstthum bezüglich der Erzbisthümer, ein durch Bonifaz als päpstlichen Statthalter ausgeübtes Stellenerrichtungs- und Stellenbesetzungsrecht der Päpste zur Geltung zu bringen.

Das lehrt uns die Geschichte der drei Erzbisthümer Reims, Sens und Rouen und ihrer drei Erzbischöfe Abel, Hartbert und Grimo. Bonifaz hat dem Papste Zacharias von der Erhebung der genannten Städte zu Metropolen Mittheilung gemacht[2]) und der Papst hat die Bestätigung der drei Metropoliten ausdrücklich ausgesprochen,[3]) indem er freilich diesmal, wie es scheint, die Bestätigungsurkunden direkt und nicht durch Vermittelung des Bonifaz an die Neuernannten sendete.[4]) Pippin war aber ebensowenig geneigt, auf die päpstliche Ermächtigung für den Statthalter und auf die päpstliche Bestätigung Gewicht zu legen, wie kurz vorher bezüglich der Bisthümer Würzburg und Büraburg sein Bruder Karlmann. Es ergiebt sich dies, wie dort, aus einem Vergleiche des päpstlichen Briefes mit dem ersten für den betreffenden Reichstheil überlieferten Konzilsprotokolle. Das Kapitulare der Versammlung von Soissons vom 2. März 744 sagt nämlich, ohne der Thätigkeit des Bonifaz und ohne der Genehmigung des Zacharias Erwähnung zu thun, in seinem dritten Kapitel: „Darum haben wir nach dem Rathschlage der Priester und Grossen in den Bezirken gesetzmässige Bischöfe eingesetzt und ordiniert; darum wollen wir über sie die Erzbischöfe Abel und Ardobert (= Hartbert)

---

[1]) Das übersieht Goepfert S. 11 vollständig.

[2]) Schreiben des Zacharias an Bonifaz bei Jaffé III No. 48 S. 132: De episcopis vero metropolitanis, id est Grimone, quem nos iam conpertum habemus, Abel sive Hartbercto, quos per unamquamque metropolim per provincias constituisti, hos per tuum testimonium confirmamus.

[3]) Vgl. vorige Anmerkung.

[4]) Einmal enthält, im Gegensatze zu ep. 43 S. 121 (oben S. 106 Anm. 1), die ep. 48 keinen diesbezüglichen Vermerk. Sodann lehrt ep. 48, dass der Papst sich mit den drei Bischöfen in unmittelbare Verbindung gesetzt hat, indem er ihnen Pallien nebst Information über deren Bedeutung schickte. Vgl. unten § 20.

einsetzen, damit sowohl die Bischöfe wie das andere Volk an sie selbst und ihre Gerichte sich wegen aller kirchlichen Bedürfnisse wenden." [1])

Der eben erwähnte Vorgang im Reichstheile Pippins und der oben geschilderte Vorgang im Reichstheile Karlmanns liegen auch darin ähnlich, dass, wie für Burchard und Witta, so für Abel, Hartbert und Grimo zweifelhaft bleibt, ob die Mittheilung des Papstes an Bonifaz über die Bestätigung der Bischöfe dem Konzile voranging oder nicht.[2]) Wichtige, zum Theil von den Forschern

[1]) Pippini principis capitulare Suessionense c. 3, Boretius S. 29: Idcirco constituimus per consilio sacerdotum et optimatum meorum et ordinavimus per civitates legitimos episcopos; idcirco constituemus super eos archiepiscopus Abel et Ardobertum, ut ad ipsos vel iudicia eorum de omne necessitate ecclesiastica recurrant tam episcopi quam alius populus. — Auffallend ist es, dass — und zwar nach sämmtlichen drei Codices, welche das Kapitulare überliefern — im ersten Satze das Perfektum constituimus, im zweiten Satze dagegen das Futurum constituemus steht. Das kann als eine der vielen in den Kapitularien begegnenden grammatikalischen Ungenauigkeiten aufgefasst werden. Aber auch wenn man damit zum Ausdruck bringen wollte, dass die Erneuerung des Metropolitanverbandes Zukunftsplan sei, wird sich nicht annehmen lassen, dass die Verwirklichung dieses Planes von dem Einverständnis des Zacharias abhängig gemacht werden sollte; denn dann wäre dieses Motiv wahrscheinlich angedeutet worden. Vgl. auch unten S. 112 Anm. 2.

[2]) Da die eigene Datierung der ep. 48 und der mit ihr in engstem Zusammenhange stehenden ep. 49 sehr unzuverlässig ist, besteht eine lebhafte Kontroverse über das richtige Datum der beiden Briefe. Dünzelmann, Zur Anordnung der bonifazischen Briefe und der fränkischen Synoden (Forschungen zur deutschen Geschichte XIII, Göttingen 1873, S. 1 ff.) S. 17 ff. verlegt sie in die zweite Hälfte des Jahres 743, ebenso nehmen Loofs, Zur Chronologie, S. 21 ff. und Nürnberger, Studien (in der Theol. Quartalsschrift Jahrg. 61, Tübingen 1879, S. 402 ff.) S. 426 ff. an, dass sie im Jahre 743 geschrieben seien (dies Jahr hatten auch Rettberg I S. 361 und Hefele III, 1. Aufl., S. 479 f. angenommen) und zwar nach Loofs ep. 48 am 22. October (so auch Rettberg a. a. O. und Hefele a. a. O., ferner Fischer S. 282 f., Langen S. 636), ep. 49 am 5. November. Dies war auch die ursprüngliche Ansicht Hahns, Jahrb. S. 163; später hat er dieselbe aufgegeben (Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. XV, Noch einmal die Briefe und Synoden des Bonifaz, Göttingen 1875, S. 58) und sich mit Jaffé, Zur Chronologie (Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. X, Göttingen 1870, S. 397 ff.) S. 404 f. für den 22. Juni und 5. November 744 entschieden. Auch Werner, dessen Werk Bonifazius im Jahre 1875 erschienen ist, nimmt das Jahr 744 an; seine Auffassung ist, wie die Anm. S. 274 ergiebt, von der im gleichen Jahre in die Oeffentlichkeit getretenen Hahnschen Untersuchung unabhängig. Hefele, 2. Aufl., Bd. III S. 363 schliesst sich der Annahme Hahns und Jaffés an.

noch nicht geltend gemachte Gründe, die jedoch erst in anderweitigem Zusammenhange (unten § 19) besprochen werden können, zwingen zu der Annahme, dass das Konzil älter ist, als das Schreiben des Papstes, und demnach, da das Konzil am 2. März 744 abgehalten, der Brief des Zacharias aber erst am 22. Juni 744 geschrieben worden ist, vielleicht auch älter als die Mittheilung des Bonifatius an den Papst. Daraus ersehen wir, dass Pippin die päpstliche Bestätigung nicht abwarten zu brauchen glaubte und dass er vielleicht zur Zeit des Konzils gar nicht von dem Plane des Bonifatius, diese Bestätigung zu erwirken, gewusst hat. Diese Umstände rechtfertigen wieder den Schluss, dass Pippin die Thätigkeit des Bonifaz bei Einsetzung der Metropoliten Abel und Hartbert nicht als Ausfluss seines Vikariates, sondern als Ausfluss staatlichen Auftrages betrachtet hat, eine Auffassung, die derjenigen Karlmanns bei Anordnung der Neubesetzung des Utrechter Bischofsstuhles gleich ist.

Dasselbe Resultat ergiebt sich im Speziellen hinsichtlich des Grimo von Rouen aus dem Umstande, dass das Kapitulare von Soissons zwar die Erhebung des Abel und Hartbert zu Metropoliten hervorhebt, den Grimo aber unerwähnt lässt. Da, wie angedeutet, das Kapitulare älter ist als der Brief des Zacharias, so lässt sich nur annehmen, dass Grimo bereits vor Abhaltung des Konzils zu Rouen als Metropolit [1]) eingesetzt und einer Anzahl von Bischöfen übergeordnet worden war [2]) und dass Bonifaz die päpstliche Genehmigung für ihn nachträglich zugleich mit derjenigen für Abel und Hartbert erwirken wollte. Diese Annahme wird durch zwei fernere Umstände unterstützt. Einmal ist Rouen nachweislich seit 734 verwaist gewesen, [3]) Bonifatius und Pippin werden also bei der Neubesetzung vakanter Bischofsstühle vor Allem diejenige Stadt berücksichtigt haben, in welcher

---

[1]) Metropolit ist er jedenfalls gewesen, da er das Pallium erhielt. Vgl. unten § 20.

[2]) Dies giebt wohl auch eine Erklärung für das Futurum constituemus im zweiten Satze des Capitulare c. 3 (s. oben S. 111 Anm. 1). Man wusste am 2. März 744 noch nicht, wie man die drei Metropolitanbezirke gegen einander abgrenzen solle. — Die Stellung Grimos bis zur Versammlung von Soissons bezw. bis zur endgültigen Abgrenzung der drei Erzdiözesen wird die nämliche gewesen sein wie für den Reichstheil Karlmanns seit dem Concilium Germanicum die des Bonifaz, d. h. die Stellung als alleiniger Metropolit (vgl. oben § 9 S. 85), dessen Amt aber nur als provisorisches gedacht war. Vgl. auch Hauck I S. 497.

[3]) In diesem Jahre starb Bischof Ratberg; vgl. Gams S. 614.

durch langjährige Sedisvakanz eine besonders starke Verwahrlosung der Kleriker eingetreten sein wird; sodann sagt Zacharias in der ep. 48: Grimone quem nos iam conpertum habemus, Abel sive Hartbercto . . . ., eine Wendung, die sich nur [1]) darauf deuten lässt, dass Bonifatius bereits in einem seiner früheren Schreiben an den Papst, welches gleich einer grossen Anzahl der anderen Briefe des Bischofs für die Nachwelt verloren gegangen ist, [2]) des Grimo und seiner Ernennung gedacht hat. [3])

Sollte übrigens (entgegen unserer Annahme) der päpstliche Brief älter sein als das Konzil und fernerhin (entgegen unserer Annahme) die Nichterwähnung des Grimo im Capitulare sich daraus erklären, dass zwar Abel und Harthert, nicht aber Grimo [4]) nach ihrer Einsetzung durch Bonifatius die Bestätigung Pippins erhielten, so würde auch hieraus folgen, dass der Staat die päpstliche Genehmigung für unerheblich erachtete. Der Fall würde dann ebenso liegen, wie hinsichtlich des Bisthums Erfurt, das von Bonifatius eingerichtet und von Zacharias bestätigt worden war, [5]) das aber — ausweislich des Concilium Germanicum [6]) — trotz der Mühewaltung des Bonifatius und trotz der Bestätigungsurkunde des Zacharias für den Schützling des Statthalters niemals zum Bisthume gemacht worden ist. [7])

[1]) Darüber s. unten § 20.

[2]) Da mehrere päpstliche Briefe auf Anfragen antworten, welche in den Briefen des Bonifatius nicht enthalten sind, ist es klar, dass ein Theil der Briefe des Letzteren an die Päpste untergegangen ist.

[3]) Vgl. unten § 20.

[4]) Man hat in dieser Hinsicht geltend gemacht, dass in dem Briefe des Zacharias bei Jaffé III No. 67 S. 193 vom 1. Mai 748 ein Reginfridus Rodomagensis episcopus (als Adressat, nicht als Absender, wie Hauck I S. 521 Anm. 2 annimmt) erwähnt wird. Dieser Umstand berechtigt aber ebensogut zu der Annahme, dass Grimo i. J. 748 bereits verstorben war.

[5]) Jaffé III No. 42 S. 112, No. 43 S. 117; vgl. auch Moeller S. 70.

[6]) Das Capitulare Karlmanni principis bei Boretius S. 24 (oben S. 107 Anm. 4) zählt als Theilnehmer am Konzil neben Bonifatius, Burchard und Witta nur noch die Bischöfe Regenfrid von Cöln, Wilbald von Eichstädt, Dadanus (von Utrecht, vgl. Rettberg I S. 356, Hahn S. 34) und Edda von Strassburg auf. Wenn also ein Bischof von Erfurt fehlt, so ist dies (gegen Hauck I S. 469 Anm. 1) ein Beweis, dass ein solcher Bischof nicht bestellt wurde. Der Annahme Haucks I S. 475 Anm. 1 u. Moellers S. 71, Dadanus sei der Bischof von Erfurt gewesen, kann man schwerlich beipflichten. Unbewiesen ist die Annahme Eichhorns § 132 S. 495, dass Bonifaz die Bisthümer Büraburg und Erfurt zu der Diözese Mainz gezogen habe, als er letztere i. J. 747 erhielt.

[7]) Vgl. Rettberg I S. 351, II S. 367 f., Hahn S. 25 f. gegen Hauck I S. 467 Anm. 1.

Somit hat weder hinsichtlich der Bisthümer noch hinsichtlich der Erzbisthümer die von den Päpsten dem Statthalter ertheilte Befugnis der Neueinrichtung und Neubesetzung staatliche Anerkennung gefunden. Ebensowenig gelang es, die staatliche Anerkennung zu erlangen für die den Vikaren gegebene Ermächtigung, bischöfliche Versammlungen einzuberufen.[1])

Zahlreich sind die uns mit der Korrespondenz zwischen Bonifaz und Rom erhaltenen Aufforderungen der Päpste an ihren Vikar, in seiner Eigenschaft als Generalstellvertreter des römischen Stuhles Versammlungen der Geistlichkeit abzuhalten.[2]) Bonifaz seinerseits, der sich vor jedem wichtigen Schritte mit dem Papste in Verbindung setzte, erbat sich, als ihn Karlmann mit der Berufung eines Konzils zur Ordnung der kirchlichen Verhältnisse des Frankenreiches beauftragt hatte, die spezielle Ermächtigung des Papstes.[3]) Freilich that er dies nicht nur darum, weil er,

---

[1]) Anders freilich Binterim I S. 120; vgl. darüber die folgende Anmerkung.

[2]) Vgl. Jaffé III No. 51 S. 152 (Schreiben des Zacharias an Bonifaz v. J. 745): Tua autem reverentia, ut auxitiante Domino coepit, vice nostra volumus ut omni anno apto tempore in Francorum provincia concilium debeat celebrare. — Auf Baiern und Schwaben beziehen sich die Briefe Gregors III. bei Jaffé III No. 37 S. 104 (v. J. 737—739) (Et in quo vobis loco ad celebranda concilia convenire mandaverit ... parati esse inveniamini; quatenus cognoscamus per eius mandatum de vestro conventu) und No. 38 S. 106 v. J. 739 (De concilio vero ut iuxta ripam Danuvii debeas celebrare nostra vice, praecipimus fraternitati tuae, apostolica auctoritate te ibidem praesentari). — Nicht hierher gehört No. 66 S. 190 vom 1. Mai 748, weil Zacharias dort von einer Provinzialsynode spricht, zu deren Berufung Bonifaz, seit 748 Erzbischof von Mainz, berechtigt war (vgl. oben § 9 S. 86 Anm. 2). Falsch daher Binterim S. 120. Auch Hefele III S. 557 und Hahn S. 113 heben dies nicht deutlich genug hervor und scheinen an ein Reichskonzil zu denken. — Wenn es in ep. 81 S. 227 heisst: Sed et in provincia Francorum nostra vice concilium habuisti, so bleibt es immerhin möglich, dass sich Papst Zacharias geirrt und dass Bonifaz diese Versammlung nicht in seiner Eigenschaft als Vikar, sondern in der als fränkischer Primas (oben § 9 S. 84 f.) zusammenberufen hat.

[3]) Jaffé III No. 42 S. 112: Notum similiter sit paternitati vestrae, quod Carlomannus dux Francorum me, arcessitum ad se, rogavit: ut in parte regni Francorum, quae in sua est potestate, synodum cepere congregare. Et promisit, se de aecclesiastica religione, quae iam longo tempore, id est non minus quam per sexaginta vel septuaginta annos, calcata et dissipata fuit, aliquid corrigere et emendare velle. Quapropter, si hoc Deo inspirante veraciter implere voluerit, consilium et praeceptum vestrae auctoritatis, id est apostolicae sedis, habere et sapere debeo. Franci enim, ut seniores dicunt, plus quam per tempus octuginta annorum synodum non fecerunt nec

in Angelsachsen aufgewachsen, die Idee der päpstlichen Gewalt mehr als das fränkische Volk im Sinne Roms auffasste, sondern zugleich aus Zweckmässigkeitsgründen, weil er nämlich befürchtete, dass die fränkische Geistlichkeit seiner Einberufung nicht ohne Weiteres Folge leisten würde. Denn, wie er selbst dem Papste mittheilt, hatten die Franken schon seit länger als 80 Jahren verlernt, auf Konzilien zusammenzukommen. Deshalb wollte er eine höhere Autorisation erlangen, indem er dabei übersah, dass der fränkische Klerus zum Zusammentritte eines Konzils den Befehl des Herrschers als genügend — und zugleich als erforderlich — erachten musste. In der That wird der Einberufung des Konzils durch Bonifaz und der päpstlichen Autorisation für diesen weder in dem Sitzungsprotokolle der Reichsversammlung selbst — des bereits mehrfach erwähnten Concilium Germanicum vom 21. April 742 oder 743 — noch in den übrigen recht ausführlichen Quellenberichten [1]) über die Versammlung gedacht; Bonifaz wird nur, gleich den Bischöfen in Karlmanns Reichstheile, als

archiepiscopum habuerunt nec aecclesiae canonica iura alicubi fundabant vel renovabant.... Nam si per verbum vestrum hoc negotium, duce rogante supra dicto, movere et incipere debeo, praeceptum et iudicium apostolicae sedis cum canonibus aecclesiasticis praesto habere cupio. Unmöglich ist es, mit Ebrard II S. 158 f. anzunehmen, ep. 42 enthalte den Bericht des Bonifaz über ein bereits abgehaltenes Konzil und Zacharias habe es nur auf ein künftiges bezogen, weil die Worte Namque bis emendare velle doppeldeutig seien. Eine solche Doppeldeutigkeit liegt aber keineswegs vor und namentlich wenn man den Schlusssatz Nam si etc. ins Auge fasst, leuchtet das ein. Auch lässt sich annehmen, dass Bonifaz gerade über das erste und als solches so hochwichtige Konzil in der sonst sehr ausführlichen ep. 42 genauer berichtet hätte. Endlich sind der vorliegende und der vorangehende Absatz, welcher die Bitte um Bestätigung der drei thüringischen Bischöfe enthält, durch ein similiter verknüpft.

[1]) So Ex Othloni Vita S. Bonif. bei Jaffé III S. 495: Cum ergo Karlomanni praecepto sanctique Bonifacii consilio synodalis conventus haberetur; ferner Willibaldi Vita S. Bonif., cap. VIII ibid. S. 459: Convenientibus in unum episcopis ac presbiteris, diaconis atque clericis omnique gradu aecclesiastico, quos .... Carlomannus dux sub regni sui imperio adsciscere fecit, quatenus synodale factum est concilium; ibid. S. 460 f.: Sanctus ... antistes (i. e. Bonifatius) ... Charlomannum ducem ad congregandum supra dictum synodorum conventum sepissime incitavit. Ein chronologischer Irrthum Willibalds ist es, dass er Bonifatius auf S. 459 bei Erwähnung seiner Betheiligung an dem Konzile (vgl. unten S. 116) bereits als archiepiscopus Magontiae civitati ... pontificatu praesidens bezeichnet. Dass Willibald das sog. Concilium Germanicum, nicht eine spätere Versammlung im Auge hat, ergiebt auch die bald darauf (S. 461) erwähnte Einsetzung Burchards von Würzburg.

Theilnehmer an dem Konzile und an den Berathungen aufgezählt[1]) (und daneben vom Protokoll, wie bereits an anderer Stelle[2]) bemerkt wurde, als der dem Episkopate Karlmanns übergeordnete Metropolit erwähnt[3])) und die Biographien des Bonifaz[4]) heben auch nur hervor, dass auf seinen **Rath**, seine wiederholte **Mahnung** Karlmann die Versammlung berufen habe. Dass **Karlmann** es gewesen ist, der die Versammlung zusammentreten liess, betont aber auch das Kapitulare selbst mit Deutlichkeit.[5])

Selbstverständlich nahm Bonifaz in seiner Eigenschaft als „Abgesandter des hl. Petrus" und weil man seine unermüdliche Sorge für die Besserung der kirchlichen Zustände anerkennen musste, unter den anwesenden Geistlichen eine besonders hervorragende Stellung ein. Der Auffassung, welche Zacharias von der Statthalterschaft hatte, wäre es jedoch entsprechend gewesen, wenn Bonifaz den **Vorsitz** geführt hätte.[6]) Es ergeben sich aber keine Anhaltspunkte dafür, dass dies in der That geschehen ist. Auf einem späteren Konzile freilich, welches Karlmann und Pippin im Jahre 745 über die Irrlehrer Clemens und Aldebert abhielten[7]) und zu dessen Einberufung Zacharias seinen Statthalter und die Fürsten dringend ermahnt hatte,[8]) führte Bonifaz

---

[1]) **Karlmanni principis capitulare**, Eingang, **Boretius** S. 24, oben S. 107 Anm. 4.

[2]) Oben § 9 S. 85.

[3]) **Karlmanni principis capitulare** c. 1, **Boretius** S. 25, oben § 9 S. 83 Anm. 3.

[4]) Oben S. 115 Anm 1.

[5]) **Karlmanni principis capitulare**, Eingang, **Boretius** S. 24: Ego Karlmannus . . . et concilium et synodum . . . congregavi. Sehr ungenau daher v. **Buss** S. 248: „Das Nationalconcil" (gemeint sind **die** Nationalconcilien überhaupt, nicht speziell das Concilium Germanicum) „**berief** der Primas oder päpstliche Legat . . . . Ausnahmsweise beriefen auch die **Landesfürsten** Concilien . . . . Zu den National- . . . concilien beriefen die deutschen Primaten beziehentlich die Legaten . . . . die Bischöfe".

[6]) Irrig v. **Buss** S. 250 No. V.

[7]) Ueber dies Konzil vgl. namentlich **Hefele** III S. 522 ff.

[8]) **Jaffé** III No. 50 S. 137: Dum iuxta sancti apostolatus preceptionem . . . Bonifatius episcopus . . . in provincia Francorum synodum aggregasset; et reperisset illic falsos sacerdotes, hereticos et scismaticos, id est Aldebertum et Clementem . . .; ferner ibid. S. 138 (s. nächste Anmerkung) und S. 142: Motum est cor sancti vestri apostolatus, ut . . . Bonifatium . . . episcopum quamque Francorum principes commoueritis: quatenus in partibus illis . . . concilium aggregaretur sacerdotum. — Ibid. No. 52 S. 153: Dum sinodus aggregata esset . . . iuxta nostram commonitionem, mediantibus filiis nostris Pippino et Carlomanno principibus . . ., peragente . . . vice nostra . . . Bonifatio.

den Vorsitz,[1]) doch wurde derselbe ihm vielleicht nur deshalb eingeräumt, weil auf diese Weise am besten ein Streit der Brüder darüber vermieden werden konnte, wer von ihnen persönlich präsidieren sollte.[2])

Der Nachfolger des Bonifaz im Vikariate, Erzbischof Wilchar von Sens, hat, sofern das Stillschweigen der Quellen über diesen Punkt als Beweis gelten darf, niemals eine fränkische Episkopalversammlung einberufen oder geleitet.

Als Gesammtergebnis des vorliegenden Paragraphen ist festzustellen, dass zwar sowohl das Papstthum wie Bonifaz mit der Statthalterwürde die wichtigen Befugnisse der Missionsthätigkeit, der Errichtung und Besetzung von Bisthümern und Erzbisthümern sowie der Konzilsberufung verbunden wissen wollten, dass aber der Staat diesen beiden letzteren Befugnissen die Anerkennung versagte. Ebenso wird die Sachlage unter Wilchar gewesen sein. Gerade der Umstand, dass die thatsächliche Machtstellung der Vikare weit zurückblieb hinter der ihnen zugedachten, und die geringe Aussicht, welche sich speziell unter dem straffgespannten kirchlichen Regimente Karls des Grossen für Hebung der statthalterlichen Befugnisse bot, wird neben der schon an anderer Stelle[3]) betonten Abnahme

---

[1]) Vgl. Jaffé III No. 50 S. 138: Postquam indigno mihi mandastis, in provincia Francorum, sicut et ipsi rogaverunt, sacerdotali concilio et sinodali conventui praeesse, multas iniurias et persecutiones passus sum, maxime semper a falsis sacerdotibus. — Auf diese Versammlung bezieht sich auch der Brief des Zacharias bei Jaffé III No. 51 S. 149: De synodo autem congregata apud Francorum provinciam, mediantibus Pippino et Carlomanno excellentissimis filiis nostris, iuxta nostrarum syllabarum commonitionem, peragente nostra vice tua sanctitate, qualiter egisses, cognovimus.

[2]) Das Konzil fand vielleicht auf neustrischem Boden statt, so dass Pippin als Landesherr den Anspruch auf den Vorsitz hatte, während Karlmann den gleichen Anspruch als der Aeltere der Fürsten erhob. — Nach Hincmar, op. II S. 657, ep. 37 c. 5 und nach den Capitula Carli Calvi tit. 27 c. 7 bei Sirmond, op. III S. 99 (s. unten § 19) hat Bonifaz und mit ihm zugleich der Bischof Georgius bezw. auch der Sacellar Johannes (im Auftrage des Papstes Zacharias, wie Hincmar sagt), dem Konzil von Lestines (743) präsidiert; doch sind beide Nachrichten unzuverlässig, da sie wohl eine Verwechslung mit der Versammlung von Compiègne enthalten (vgl. hierüber unten § 19), die Nachricht der Capitula Carli Calvi ausserdem unrichtig Pippin als Einberufer der Versammlung von Lestines bezeichnet. — Ob Bonifatius und mit ihm die beiden päpstlichen Gesandten zu Compiègne den Vorsitz geführt haben, lässt sich durch andere Quellenberichte nicht ermitteln.

[3]) Oben S. 102.

des päpstlichen Einflusses auf das fränkische Kirchenrecht dazu beigetragen haben, dass Hadrian nach dem Tode des Wilchar von der Ernennung eines neuen Vikars Abstand nahm.

Nichtsdestoweniger muss man den grossen Erfolg, den das Papstthum — wenigstens unter Karlmann und Pippin sowie in den ersten Regierungsjahren Karls — im Frankenreiche erzielte, zum wesentlichen Theile der Einrichtung eines Vikariates zuschreiben. Denn so zweifellos die Verdienste des Bonifatius um die Reorganisation der fränkischen Kirche sind, so zweifellos seine Persönlichkeit den äusseren Anlass für den Beginn und die lebhafte Entwickelung der Beziehungen des Papstthums zum Frankenreiche gab[1]) und so zweifellos Bonifaz für die Anerkennung der dogmatischen Oberhoheit Roms gewirkt hat,[2]) ebenso zweifellos dürfte es sein, dass die Energie des grossen Mannes erlahmt wäre, wenn er nicht gegenüber den romfeindlichen Gegenströmungen in dem Bewusstsein seiner hohen Würde und hohen Verantwortung als päpstlicher Statthalter[3]) einen kräftigen Rückhalt und in der nahen Verbindung mit den Päpsten, wie sie sein Amt möglich und nothwendig machte, eine stete Zuflucht gefunden hätte.

Zu den Ehrenvorrechten der Statthalter gehörten das Pallium und die erzbischöfliche Würde nicht unbedingt, die Statthalter hatten keinen Anspruch auf diese Auszeichnungen. Zwar sind die vier nachweisbaren Statthalter sämmtlich Erzbischöfe gewesen, auch lässt sich vermuthen, dass nicht nur Bonifatius und Anskar, von denen dieses quellenmässig bezeugt ist,[4]) sondern auch Wilchar und Ebo das Pallium getragen haben, indessen rechtfertigt die Thatsache, dass Bonifatius sowohl den erzbischöflichen Titel als das Pallium erst im Jahre 732 erhielt,[5]) also ungefähr 10 Jahre nach seiner Ernennung zum Statthalter, die Annahme, Beides sei nicht nothwendig mit dem Vikariate verbunden gewesen.[6])

Dass die Statthalterschaft nur vom Papste übertragen werden konnte, ist selbstverständlich; dass hierzu aber ausser dem

---

[1]) Oben § 2 S. 7 ff.

[2]) Oben § 6 S. 62 f.

[3]) Vgl. auch Hauck I S. 430 über die Auffassung, welche Bonifaz selbst von seiner Statthalterschaft hatte.

[4]) Unten § 20.

[5]) Unten §§ 16, 20.

[6]) Die Bischofswürde freilich war als Voraussetzung der aktiven Ordinationsfähigkeit nothwendig. Vgl. oben § 10 S. 92 Anm. 2 a. E.

Einverständnis der fränkischen[1]) Staatsgewalt auch die Initiative derselben erforderlich war, ist nicht erweislich, geht auch nicht aus den Beispielen des Ebo und Anskar hervor,[2]) da die Bitte Pippins hier vielleicht nur auf Ertheilung der Ermächtigung zur Mission gerichtet gewesen ist.

Der künftige Statthalter musste sich zum Empfange seiner Würde persönlich nach Rom begeben. Von Bonifatius, Ebo und Anskar erfahren wir mit Bestimmtheit, dass sie in Rom zu Vikaren ernannt wurden, und auch von Wilchar können wir das gleiche mit gutem Grunde[3]) annehmen.[4])

Abschnitt VI.

§ 12.

Der Papst und die Mission.

Im vorangehenden Abschnitt haben wir die Missionsthätigkeit als ausschliessliche Aufgabe der Statthalter Ebo und Anskar kennen gelernt[5]) und auch festgestellt, dass die nämliche Thätigkeit zu den Funktionen gehörte, welche dem Bonifatius und dem Wilchar auf Grund ihres Vikariates oblagen.[6]) Die fernere, den Letztgenannten zugedachte Befugnis, Bischöfe zu ordinieren und — was wenigstens für Bonifatius nachweisbar war — geistliche Versammlungen abzuhalten, lässt sich gleichfalls aus dem Missionsberufe erklären, insofern zum wirksamen Abschlusse der äusseren und inneren Mission die Organisation von Bisthümern bezw. die Reorganisation von Metropolen gehörte und zur Durchführung

---

[1]) Dass zur Merovingerzeit auch die Erlaubnis des Kaisers von Ostrom erforderlich war, habe ich in meinem Staatskirchenrecht S. 14 f. nachgewiesen. Die Gründe, weshalb diese Erlaubnis Ostroms unter den Karolingern nicht mehr nothwendig schien, sind dieselben, welche in gleicher Hinsicht bezüglich des Palliums unten § 20 hervorgehoben sind.

[2]) Oben § 10 S. 102.

[3]) Darüber, dass Wilchar ursprünglich suburbikanischer Bischof zu Mentana war und erst später in den fränkischen Kirchendienst übernommen wurde, s. oben § 10 S. 98.

[4]) Auch von dem in Aussicht genommenen Nachfolger des Bonifatius verlangt Zacharias in dem Briefe bei Jaffé III No. 43 S. 119 (oben § 10 S. 92 Anm. 2): ut huc veniat ordinandus.

[5]) Oben § 10 S. 102.

[6]) Oben § 11 S. 103.

der inneren Mission die Einberufung von Reformkonzilien erforderlich war. Freilich ist bei beiden [1]) Männern die Statthalterschaft auf eine Generalstellvertretung des Papstes gerichtet gewesen, es erklärt sich mithin der Vikariat nicht lediglich aus der Missionsaufgabe; dennoch aber nahm die letztere auch bei Bonifaz und Wilchar den grössten Raum ein.

Schon dieser Zusammenhang des Vikariates mit der Ausbreitung der reinen christlichen Lehre ergiebt, dass der Papst als Spitze und Leiter des Missionswesens galt. Dafür lassen sich noch andere Belege finden.

Von diesen Belegen sollen zunächst diejenigen hervorgehoben werden, welche ersehen lassen, dass auch seitens der fränkischen Staatsgewalt Rom als Centrale des Missionswesens anerkannt wurde. Es folgt dies beispielsweise daraus, dass der friesische Heidenapostel Willibrord im Jahre 695 von dem Hausmeier Pippin von Heristal nach Rom gesendet wurde,[2]) um von Papst Sergius II. die Legitimation für seine Arbeit zu erhalten[3]) und mit dem päpstlichen Auftrage ausgerüstet zu werden; desgleichen erfahren wir von Ebo und Anskar, dass sie von Kaiser Ludwig dem Frommen nach Rom geschickt wurden,[4]) und die Empfehlung, welche Gregor II. dem Bonifatius mitgegeben hatte, veranlasste Karl Martell zur Ausstellung eines Schutzbriefes für den Missionär.[5])

Dieser Schutzbrief beweist uns, dass sich mit der Leitung des fränkischen Missionswesens durch den Papst eine Betheiligung des Staates an der Missionsthätigkeit verband;[6]) diese staatliche

---

[1]) Für Wilchar ergiebt sich dies aus der Ermächtigung, den bisher italienischen Presbyter Marinus an Stelle des Papstes für ein fränkisches Bisthum zu ordinieren (oben § 10 S. 97 Anm. 5, § 11 S. 104 Anm. 1); dass Marinus irgendwie bei der innerfränkischen Mission thätig sein solle, erhellt aus den Quellenberichten nicht.

[2]) Vita S. Willibrordi lib. I c. 6 f., lib. II c. 3 ff. bei Jaffé VI S. 45 f. und S. 66 f.; vgl. auch unten §§ 15, 19 und Beda, hist. eccl. V, 11 ed. Holder, 2. Ausg., Freiburg i. Br. 1889, S. 243 f.

[3]) Ueber die Einsetzung des Willibrord in Utrecht und über den muthmasslichen Zusammenhang zwischen Missionswesen und Inanspruchnahme exemter Bisthümer und exemter Klöster durch das Papstthum s. unten § 15 S. 142 Anm. 1 a. E.

[4]) Oben § 10 S. 102.

[5]) Oben § 2 S. 9 f.

[6]) Vgl. auch Gregors II. Brief an Bonifatius bei Jaffé III No. 25 S. 86: Pro episcopo illo, qui nunc usque desidia quadam in eadem gente praedicationis verbum disseminare neglexerat .... Carolo excellentissimo filio

Betheiligung äusserte sich bei Karl Martell selber nur durch Aufnahme des Bonifatius in den Königsschutz und durch das an die Würdenträger seines Reiches gerichtete Verbot, die Unternehmungen des Bonifatius zu kreuzen;[1]) bei Pippin von Heristal und Kaiser Ludwig dagegen äusserte sie sich in der Initiative zur Missionsarbeit des Willibrord, Ebo und Anskar; bisweilen endlich — namentlich unter Karl dem Grossen gegenüber den Sachsen — haben sich Missionspolitik und Eroberungspolitik verbunden, indem versucht wurde, statt mit dem Kreuze mit dem Schwerte die Ausbreitung des Christenthums durchzusetzen.

Für die staatliche Mitwirkung in Missionsangelegenheiten ist es auch beweisend, dass Bonifatius die Nachfolge des Lullus in der Heidenbekehrung von der Genehmigung König Pippins abhängig machte;[2]) für das Zusammenwirken von Staat und Papstthum lässt sich endlich geltend machen, dass sich Bonifatius zu seiner letzten Missionsreise sowohl die Genehmigung des Königs wie die des apostolischen Stuhles ertheilen liess,[3]) dass für Willibrord zu der päpstlichen Weihe die ‚iussio' des Hausmeiers Pippin von Heristal hinzukam[4]) und dass auch der Friesenmissionar Gregor von Utrecht neben der päpstlichen die königliche ‚auctoritas' erhielt.[5])

---

nostro patricio, ut eum conpescat suadentes, paternis litteris scripsimus. Auch diesem Bischof scheint Missionsthätigkeit anvertraut gewesen zu sein.

[1]) Oben § 2 S. 9 Anm. 5 und 6.

[2]) Oben § 10 S. 91 Anm. 1.

[3]) Passio S. Bonifatii bei Jaffé III S. 477: Novissime autem precepto Romani pontificis et consilio venerandi principis Pippini et synodalis auctoritatis licentia et omnium episcoporum et abbatum nec non canonicorum et monachorum omniumque christianorum ad suam diocesim pertinentium, profectus est. Vgl. oben § 11 S. 109 Anm. 5.

[4]) Vita S. Willibrordi lib. I c. 8 bei Jaffé VI S. 46: Accepta etiam apostolicae auctoritatis benedictione, cum maiore fiducia devotus verbi Dei praedicator ad praefatum Francorum ducem regressus est. Qui eum cum summa honoris magnificentia receptum, cum suae potestatis iussione (wohl = Schutzbrief, wie bei Bonifatius) in opus euangelii direxit.

[5]) Vita Gregorii abbatis Traiectensis c. 14 bei Mabillon, Acta Sanctorum, saec. III pars 2, Venetiis 1734, S. 298: Beatus Gregorius a Stephano apostolicae sedis praesule et ab illustri et religioso rege Pippino suscepit auctoritatem seminandi verbum Dei in Fresonia.

Abschnitt VII.

§ 13.

Der Papst und die Klöster.

Wiewohl das Klosterwesen im Frankenreiche seit dem 6. Jahrhundert zu bedeutender Entwickelung gediehen war, finden wir Beziehungen des Papstthums zu den fränkischen Klöstern nur in äusserst wenigen Fällen überliefert. Wenn wir absehen von einer Reihe gefälschter [1]) oder doch in höchstem Maasse verdächtiger [2]) Urkunden und wenn wir ferner absehen von den Privilegien der Päpste Hadrian I. (772—795), Leo III. (795—816) und Stephan IV. (816—817) für das Kloster Reichenau, deren Existenz aus einer Urkunde des Papstes Innocenz III. v. J. 1207 ersichtlich ist, [3]) über deren Inhalt sich jedoch nichts Näheres

---

[1]) Vgl. 1) aus der Zeit vor Bonifaz die Urknnden bei Jaffé, Reg. No. 2047 f. S. 228, 2074—2077 S. 232, 2083—2084 S. 234, 2087 S. 235, 2127 f. S. 242 (hierzn vgl. oben § 1 S. 6 Anm. 6); aus der späteren Zeit: 2) die beiden Privilegien für Hersfeld (Jaffé No. 2383 f. S. 286, Wenk, hessische Landesgeschichte mit einem Urknndenbnch, Frankfurt und Leipzig 1789, Urkunde 2 nnd 3 S. 4 nnd 5 und dazu Rettberg I S. 677 f., Abel I S. 205, Harttnng S. 140 f.; 3) das Privileg Hadrians I. für St. Denys v. J. 786 (Mansi XII S. 832, Jaffé No. 2454 S. 300 nnd darüber Hinschins II S. 335 f. Anm. 2 gegen Abel I S. 547); 4) das Privileg Hadrians I. für das Martinskloster zu Tonrs v. J. 786 (Jaffé No. 2452 S. 300, Hinschins a. a. O.), Abel I S. 546 Anm. 3, Harttnng S. 119 ff.

[2]) Verdächtig sind: 1) die bei Mansi XI S. 103 f. abgedrnckte Urkunde des Papstes Adeodatus (672—676) für das Martinskloster zu Tours. Vgl. darüber (gegen Hinschius II S. 5 Anm. 3, Richter-Dove S. 60 Anm. 1 nnd Blumenstock, Der päpstliche Schutz im Mittelalter, Innsbruck 1890, S. 29) Harttung S. 120, Jaffé No. 2105 S. 237, Dahn S. 717 und oben § 1 S. 6 Anm. 9 sub d; 2) die Urkunde Stephans II. für Fnlrad von St. Denys v. J. 757, Jaffé No. 2331 S. 276, welche in beiden bei Mansi XII S. 551 abgedruckten Formen günstigenfalls als unzuverlässige Ueberarbeitung eines verloren gegangenen Originals erscheint. Vgl. Hinschins II S. 335 Anm. 2, Harttnng S. 70 ff. nnd auch Blnmenstock a. a. O. S. 31; 3) die das Salvatorkloster zu Fnlda betreffenden Urkunden Gregors IV. v. J. 828. Vgl. (gegen Blnmenstock S. 30) Jaffé No. 2568, 2569 S. 323, Harttnng S. 370.

[3]) Jaffé No. 2488 S. 306, 2538 S. 316, 2543 S. 317, Potthast, Regesta pontificnm Romanorum, vol. II, Berolini 1875, S. 2050 No. 3056a—25550. Die Urkunde ist abgedruckt bei Neugast, Episcopatns Constantiensis, p. I tom. II, Friburgi Brisgoviae 1862, No. 22 S. 608; ihr hier in Betracht kommender Text lantet: Angense Monasterium, qnod ntiqne beati Petri iuris existit . . . ad exemplar felicis recordationis predecessorum nostrorum

feststellen lässt,[1]) so bleiben nur die folgenden beiden Fälle übrig: Bonifatius erhielt im Jahre 757 für das von ihm gegründete Kloster Fulda ein Privileg des Papstes Zacharias, der Abt Angilbert im Jahre 800 ein solches des Papstes Leo III. für das Kloster des hl. Salvator und des hl. Richar zu Centula. Beide Urkunden bedürfen der näheren Betrachtung.

Das Fuldaische Privileg des Papstes Zacharias,[2]) welches noch Rettberg[3]) und Hahn[4]) für eine Fälschung hielten, dessen inhaltliche Echtheit (wenn auch nicht die Originalität der überlieferten Formen) aber seit den eingehenden Untersuchungen von Sickel[5]) und Harttung[6]) zweifellos ist,[7]) schliesst sich eng an das für Klosterprivilegien übliche Schema der römischen Kanzlei an[8]) und bestimmt unter Androhung des Bannes gegen Jedermann, der das Privileg verletzen würde,[9])

Romanorum pontificum, Adriani, Leonis, Stephani, Johannis ... sub sancte Romane ecclesie tutela et protectione suscipimus et omnem libertatem, a prefatis a predecessoribus nostris eidem collatam, presenti sibi privilegio confirmamus.

[1]) Dass schon die Bullen dieser Päpste „Exemtionsurkunden" waren, wie Blumenstock S. 30 meint, folgt aus der Bulle des Papstes Innocenz III. nicht mit Nothwendigkeit.

[2]) Jaffé III No. 80 S. 222. Zacharias schreibt an Bonifatius: Petisti ut monasterium ... a te fundatum esse ... illud ... monasterium nomini tuo privilegio sedis apostolice munire. Quod, votis tuis acquiescentes, ordinavimus iuxta desiderium et petitionem tuam. — Ueber die Lösung eines scheinbaren Widerspruches zwischen dem Inhalte der von Bonifatius ausgesprochenen Bitte (Jaffé III No. 79 S. 219 f.) und dem Inhalte des Privilegs (Rettberg I S. 614 f.) vgl. Oelsner S. 58 f.

[3]) Rettberg I S. 615 ff., II S. 677.

[4]) Hahn, Exkurs 26 S. 227.

[5]) Sickel, Beiträge zur Diplomatik II, 40, IV, 49, Wiener Sitzungsberichte 39 S. 142, 47 S. 611.

[6]) Harttung, dipl. Forschungen, S. 193—356.

[7]) Auch Kaufmann S. 286, 361, Dahn S. 864, Philipps, Kirchenrecht, Bd. 7 Abth. 2 (Regensburg 1872) S. 936 f., v. Buss S. 318 ff. und v. Scherer ebenda Anm. 1, Blumenstock in der oben S. 122 Anm. 2 citierten Schrift S. 29, Oelsner S. 60 ff., Hauck I S. 535 f. und Moeller S. 76 nehmen die Echtheit des Privilegs an; Waitz III S. 435 Anm. 4 äussert sich über diese Frage nicht. Bei Richter, Annalen II findet sich ein Widerspruch zwischen S. 1 Anm. a und S. 665, der sich jedoch daraus erklärt, dass die erste Hälfte der Abtheilung II von Richter, die zweite von Kohl entworfen ist.

[8]) Vgl. Jaffé III S. 228 Anm. 1, Sickel, liber diurnus S. 23 f., de Rozière S. 58 ff.

[9]) Oben § 8 S. 73 Anm. 6.

dass Fulda dem apostolischen Stuhle allein und unmittelbar unterworfen und von jedem Eingriffe eines Geistlichen befreit sein solle.[1])

Für fränkische[2]) Klöster enthält dies Privileg eine Neuerung oder wenigstens den ersten nachweisbaren Fall; im Uebrigen bilden ein Analogon die Bestimmung des Papstes Sergius, dass Utrecht, und die Bestimmung des Papstes Zacharias, dass Würzburg, Erfurt und Büraburg sowie Utrecht unmittelbar dem päpstlichen Stuhle unterworfen und keinem Metropolitanverbande zugehörig sein sollten.[3])

Während aber staatlicherseits die unmittelbare Beziehung der vorgenannten Bisthümer zum Papste wahrscheinlich unberücksichtigt geblieben ist,[4]) hat uns der Biograph des Bonifatius, Othlo, eine — ebenfalls ihrer Echtheit nach früher lebhaft angezweifelte[5]) — Urkunde König Pippins überliefert, durch welche er mit Genehmigung seiner Bischöfe und der übrigen Getreuen das päpstliche Privileg unter wörtlicher Anlehnung an dasselbe im Allgemeinen (mit Ausschluss allein der päpstlichen Jurisdiktion[6])) bestätigt.[7])

[1]) Der hauptsächlichste Inhalt des Privilegs lautet nach dem Karlsruher Codex, von welchem der Münchener im Wesentlichen nur durch andere Schreibweise und Stellung einzelner Worte abweicht, folgendermassen: Quia postulasti a nobis, quatenus monasterium .... privilegii sedis apostolicae infulis decoretur, ut sub iurisdicione sanctae nostrae, cui Deo auctore deservimus, eclesiae constitutum, nullius alterius eclesiae iurisdicionibus submittatur; pro qua re piis desideriis faventes, hac nostra auctoritate id, quod exposcitur, effectui mancipamus. Et ideo omnem cuiuslibet eclesiae sacerdotem in praefato monasterio dicionem quamlibet habere aut auctoritatem praeter sedem apostolicam prohibemus: ita ut, nisi ab abbate monasterii fuerit invitatus, nec missarum ibidem solempnitatem quispiam praesumat omnimodo celebrare, ut profecto, iuxta id quod subiectum apostolicae sedi firmitate privilegii consistit, inconcusse dotatum permaneat locis et rebus. Der Karlsruher Codex enthält dann noch den Vermerk, dass sich vorstehendes Privilegium auch auf den späteren Erwerb des Klosters beziehe. Beide Codices schliessen endlich mit der Banndrohung (oben § 8 S. 73 Anm. 6).

[2]) Für angelsächsische Klöster waren derartige Privilegien schon seit längerer Zeit üblich gewesen; vgl. Pfahler S. 255.

[3]) Oben § 11 S. 105 Anm. 5 und unten § 15 S. 142 Anm. 1 a. E.

[4]) Ebenda.

[5]) Vgl. gegen Harttung S. 220, 234, 263 die Bemerkungen bei Boehmer-Mühlbacher S. 31 No. 70, Sickel, Beiträge IV S. 598—609, Oelsner S. 65.

[6]) Genaueres hierüber unten § 17.

[7]) Ex Othloni Vita S. Bonif. bei Jaffé III S. 500 (Sickel, Urkunden P. 7 S. 2): Quia veneranda paternitas tua nostram excellentiam postulavit pro

Dieser Umstand und ebenso eine spätere Rechtsprechung Karls und seiner Bischöfe, durch welche eine von dem Würzburger Bischof Bernwolf vorgenommene Ordination für unstatthaft erklärt worden ist,[1]) beweisen, dass dem Privilegium des Zacharias nicht nur formelle, sondern auch materielle Anerkennung zu Theil wurde.

Das Privileg für Angilbert wurde am Tage der Kaiserkrönung Karls (25. Dezember 800) verliehen und zwar auf Bitte des Angilbert selbst sowie des Bischofs Jesse von Amiens und des Kaisers.[2]) Sein Inhalt[3]) geht dahin, das Kloster solle unabhängig

monasterio, quod a te noviter constructum est . . . ut, sicut ex auctoritate sancti Petri principis apostolorum, pro quo legatione fungeris, privilegio sedis apostolicae sublimatum esse constat, ita etiam nostrae auctoritatis praecepto roboretur, placuit nobis petitionibus tuis assensum praebere. Et ideo hanc nostrae praeceptionis seriem . . . conscribi iussimus. Per quam privilegium sedis apostolicae . . . cum consensu episcoporum caeterorumque fidelium nostrorum per omnia roboramus; praecipientes, ut nullus sacerdotum in regno nostro . . . in praefato monasterio ditionem aliquam sibi vendicet praeter sedem apostolicam, ita ut, nisi ab abbate monasterii fuerit invitatus, nec missarum sollemnia ibidem quisquam praesumat celebrare, sed iuxta id, quod subiectum constat apostolicae sedi, firmitate privilegii inconcusse roboratum permaneat. Es folgt die Ausdehnung des Privilegs auf den künftigen Erwerb des Klosters und die Bemerkung, dass die Zuwiderhandelnden der päpstliche Bann gemäss dem Privileg treffen solle (oben § 8 S. 76 Anm. 7).

[1]) Oelsner S. 64, Duemmler, Ueber eine verschollene Fuldische Briefsammlung des 9. Jahrhunderts (Forschungen zur deutschen Geschichte V) S. 369, Boehmer-Will S. 46 No. 7. — Unrichtig daher Abel I S. 516, indem er einen andern Vorfall als „die einzige Massregel von Bedeutung, die aus der Amtsführung Bernwelfs überliefert ist", ansieht.

[2]) Vgl. in der folgenden Anmerkung die Worte: pro voto excellentissimi filii nostri gloriosi augusti Karoli.

[3]) Das Privileg ist überliefert durch Mabillon, Annales Ordinis S. Benedicti, tom. II, Lutetiae-Parisiorum 1704, p. 349; Mabillon selbst bemerkt dazu: Eius privilegii fragmentum Paulus Petavius in syntagmate Nithardi retulit ex codice olim suo, nunc bibliothecae Ottobonianae. Die wichtigsten Bestimmungen des Privilegs sind nachstehende: Leo episcopus . . . omnibus archiepiscopis et episcopis per totam Galliam constitutis. . . . Decrevimus suggestione fratris et coepiscopi nostri Jesse Ambianensium antistitis, simulque Angilberti abbatis, quam in praesentia gloriosi atque excellentissimi filii nostri Karoli, quem auctore Deo in defensionem et proventum sanctae universalis ecclesiae in augustum hodie sacravimus, nobis intimarunt, paterna pietate suscipere atque hanc pastorali sollicitudine confirmare. Decernendo igitur statuimus et beati Petri apostolorum principis auctoritate sancimus, ut monasterium sancti Salvatoris sanctique Richarii confessoris, situm in pago Pontivo, vico Centula . . . . cui scilicet memoratus abba Angilbertus praeesse cognoscitur, immune ac quietum, et omnimodis liberum sit, ut nemo

und frei sein von Eingriffen der Könige, der Bischöfe und anderer Machthaber, speziell auch des Bischofs von Amiens, sofern dieser nicht durch besondere Aufforderung des Abtes zur Vornahme kirchlicher oder kirchenregimentlicher Handlungen ermächtigt werden würde; der Besitzstand des Klosters und die Anordnungen des Abtes sollen vor jeder Anfechtung geschützt bleiben, die Abtwahl solle lediglich von dem Willen der Klosterbrüder und der Zustimmung des Frankenkönigs abhängen; ferner dürfe den Abt „unter dem Vorwande eines Konzils oder einer Synode Niemand, ausgenommen allein auf Ermächtigung des römischen Stuhles, irgendwohin kommen heissen, berufen oder einladen“.[1])

Die in letzterer Bestimmung zum Ausdruck gebrachte Befugnis des Papstes, das Kloster und seinen Vorsteher im Einzelfalle den Anordnungen der Episkopalversammlungen zu unterwerfen und so den für Klöster gültigen Normalzustand wiederherzustellen, versteht sich insofern von selbst, als Rom es ist, welches das Privileg ertheilt, also auch nur Rom es sein konnte, welches Ausnahmevorschriften von dem Inhalte des Privilegs treffen durfte. Weitergehende Vorrechte des päpstlichen Stuhles sind in dem Privileg nicht enthalten und es muss als Irrthum, mindestens aber als unzulässige Uebertreibung bezeichnet werden, wenn Jaffé-Ewald[2]) aus dem Privileg eine unmittelbare

regum, nemo poutificum, vel alterius cuiuslibet potestatis, uuuc et per futura tempora ipsius loci abbatem qualicumque nomiue commovere ant iuquietare couetur, nec in rebus ad euudem locnm pertinentibus nllam domiuatiouem aut ordiuationem, seu praeoccupatiouem vel diminutiouem usnrpare atteutet: sed abbas loci ipsius hoc praeseuti apostolicae auctoritatis privilegio fretus, omuia . . . libere et qniete possideat atqne incoucusse ordiuet et dispouat; neque concilii ant synodi obtentu eum quisquam, excepta dumtaxat Romanae sedis auctoritate, quolibet veuire aut vocare, vel invitare praesumat: quatenns laus et houor Dei omuipotentis in eodem loco pro voto excelleutissimi filii uostri gloriosi augusti Karoli, qnanto liberius, tauto sollicitins et accumulatius in perpetnum celebretnr. . . . Nec in aliqno episcopus Ambianicae sedis de ecclesiis aut clericis einsdem loci se intromittat, uisi forte voluutas abbatis illum rogando iuvitaverit, ut aliquam consecrationem vel ordiuatiouem, seu praedicationem aut iuvestituram exerceat. . . . Cum vero abbas loci de hac vita migraverit, uulla potestas, uullaque uobilitas mnndi in eligeudo abbate, sive loci procuratioue praevaleat: sed iu fratrum arbitrio consistat, ut quemcumque . . . eligerint, hunc, auuueute rege Francorum, qui tuuc fuerit, sortiautur abbatem. Die Bauudrohung, welche deu Schluss des Privilegs bildet, ist obeu § 8 S. 75 Aum. 3 abgedruckt.

[1]) Wegeu dieses Satzes vgl. uuteu § 17.

[2]) Bei Jaffé, Reg. No. 2504 S. 310; hier wird als Inhalt des Privilegs angegebeu, dass der Papst omnibus archiepiscopis et episcopis per totam Galliam

Unterordnung des Klosters unter Rom herauslesen. Das Kloster sollte — von jener einen Möglichkeit abgesehen — von Rom selbst ebenso unabhängig sein, wie von den Episkopalversammlungen, wie vom Diözesanbischof von Amiens und wie — ausgenommen hinsichtlich der Abtwahl — von der weltlichen Macht.

Mühlbacher,[1]) dem sich Jaffé-Ewald[2]) anschliesst,[3]) hält das Privileg für „unecht und daher geschichtlich werthlos", ohne indessen seine Ansicht näher zu begründen. In Wahrheit lassen sich diplomatische Argumente gegen die Urkunde nicht vorbringen[4]) und auch ihr Inhalt bietet nichts Ungewöhnliches Bedenkliches, wenn man erwägt, dass er sich im Allgemeinen mit dem Inhalte des Privilegs für Fulda deckt und, was im Besonderen die Stellung Roms zu dem Kloster anbetrifft, hinter den Anordnungen der Urkunde für Fulda sogar zurückbleibt.

Auf die Bestimmungen der Letzteren muss noch mit einigen Worten zurückgegangen werden.

Die unmittelbare Unterordnung eines Klosters unter den römischen Stuhl hätte, wenn sie häufiger vorgekommen wäre, auf die streng-nationale Basis des fränkischen Staatskirchenrechts zerstörend wirken können.[5]) Die Nichtexistenz ähnlicher Privilegien[6]) in Verbindung mit dem Umstande, dass uns Klosterprivilegien an sich aus jener Zeit in grosser Anzahl erhalten sind, ergiebt aber, dass wir in dem Privileg für Fulda einen ganz vereinzelten Fall erblicken müssen, welcher ausnahmsweise zu Gunsten des Bonifatius,[7]) des bewährten Reorganisators der fränkischen Kirche, zugelassen wurde. Zugleich beweist das Privilegium des Königs,

---

nuntiat, se monasterium Centulense sub unius sedis Romanae potestatem redegisse. Aehnlich meint Thijm, Karel S. 439 (vgl. Karl S. 285), das Privileg habe de omnidellijke afhankelijkheid van Rome bestimmt.

[1]) Boehmer-Mühlbacher No. 362d, S. 148.

[2]) Jaffé a. a. O.

[3]) Neutral verhält sich zu dieser Frage Simson bei Abel II S. 209 Anm. 2, für echt hält das Privileg Thijm, Karel S. 439, Karl S. 285.

[4]) Insbesondere ist zu bemerken, dass die historischen Thatsachen, welche die Urkunde erwähnt — Karls Kaiserkrönung durch den Papst sowie die Anwesenheit des Abtes Angilbert und des Bischofs Jesse zu Rom; vgl. zu letzterem Punkte Abel II S. 187 Anm. 1 — durch anderweitiges Quellenmaterial genugsam bestätigt sind.

[5]) Vgl. Kaufmann S. 286, 361.

[6]) Ungenau fasst Richter-Dove S. 60 das Privileg für Fulda nur als ein Beispiel für etwas, was häufig der Fall gewesen sei, auf.

[7]) Das hebt der Eingang des Privilegs hervor: Othlo bei Jaffé III S. 500 (oben S. 124 Anm. 7).

dass die päpstliche Anordnung nur bei ausdrücklicher staatlicher Genehmigung Rechtswirksamkeit gewinnen konnte; die ähnlichen Anordnungen der Päpste für die Bisthümer Utrecht, Würzburg und Büraburg mussten schon darum ohne Bedeutung bleiben, weil ihnen die Bestätigung des Fürsten fehlte.[1])

Während es sich bei Fulda um königliche Bestätigung eines päpstlichen Privilegs handelt, lässt sich der umgekehrte — zur Merovingerzeit bisweilen begegnende[2]) — Fall der päpstlichen Bestätigung eines königlichen Klosterprivilegs nicht nachweisen.

Abschnitt VIII.

Der Papst und die Kirchenämter.

§ 14.

Die Neueinrichtung und Abgrenzung von Kirchenämtern.

Bei der Neueinrichtung von Bisthümern lässt sich eine Mitwirkung des Papstes nur in einem Falle nachweisen,[3]) nämlich als Bonifatius in Thüringen die drei Bisthümer Würzburg, Büraburg und Erfurt gegründet hatte. Doch wurde, wie wir in § 11 gesehen haben, der päpstlichen Bestätigung für die neuen Bisthümer von dem Hausmeier Karlmann keine Beachtung geschenkt.

---

[1]) Ueber die weitere Entwickelung des päpstlichen Klosterschutzes und die päpstlichen Privilegien in der zweiten Hälfte des neunten Jahrhunderts s. Blumenstock S. 30 f.

[2]) Vgl. meine Merovingerzeit S. 12.

[3]) Nach der Unterwerfung Sachsens hat Karl daselbst Bisthümer ohne jede päpstliche Mitwirkung eingerichtet. Vgl. Ann. Lauresh. ad a. 780 M. G. SS. I S. 31: Domnus rex Carlus ... divisit ... ipsam patriam inter episcopos et presbyteros seu et abbates. Ueber eine gefälschte Urkunde, wonach das Bisthum Paderborn von Karl: Adriani papae praecepto eingerichtet sei, vgl. Abel I S. 352 Anm. 4, Boehmer-Mühlbacher No. 841 S. 309. — Ueber eine fernere Fälschnng, wonach Karl das Recht der Bischofsernennung nur einem Privilegium Hadrians v. J. 774 verdankt, s. unten S. 133 Anm. 2. — Zweifellos gefälscht (bei de Lezardière II S. 304 sub V als echt angenommen) ist auch die Urkunde Karls des Grossen für Bremen v. J. 788 (nicht 789, wie de Lezardière a. a. O. meint), in welcher der König erklärt: in loco Bremon vocato ... episcopalem statnimus cathedram ... Papae Adriani praecepto. Vgl. darüber die erschöpfenden Kritiken bei Rettberg II S. 453, Sickel, Acta II, 394, Boehmer-Mühlbacher S. 109 No. 186, Abel I S. 585 ff.

Dagegen bieten uns die Quellen mehrfache Berichte über eine Mitwirkung des Papstes bei Neueinrichtung von Erzbisthümern.[1])

So ist es Papst Hadrian, der in der Zeit zwischen 784 und 791 die Diözese Bourges für ein Erzbisthum erklärt,[2]) nachdem der dortige Bischof Ermenbert, den König Karl zum Papste gesendet, die Erklärung abgegeben hatte, dass er keinem Metropoliten untergeordnet sei.[3]) Es ist nach der Fassung der diesbezüglichen Mittheilung Hadrians an Karl nicht bestimmt ersichtlich, aber wahrscheinlich, dass die durch Ermenbert dem Papste überbrachte Bitte des Königs nicht nur auf Ertheilung des Palliums für Ermenbert, sondern zugleich auch auf Bestätigung der Metropolitätsqualität für Bourges gerichtet war.

Etwa ein Jahrzehnt später ordnete auf Wunsch König Karls der Papst Leo III. dem neuernannten Erzbischof Arno von Salzburg[4]) die Bisthümer Brixen, Freising, Regensburg und Neuburg unter, indem er hiervon den augenblicklichen Inhabern der betreffenden Diözesen Nachricht gab.[5])

Ferner geht die Frankfurter Reichsversammlung vom Jahre 794[6]) in einem Grenzstreite zwischen Vienne und Arles auf die Bestimmungen früherer Päpste zurück, wonach Vienne vier, Arles neun Suffraganbisthümer habe, denen es selbst als Metropole übergeordnet sei. Dieselbe Reichsversammlung macht in dem

[1]) Dies Mitwirkungsrecht des Papstes ist durchweg übersehen worden, auch von Standenmaier, Geschichte der Bischofswahlen, Tübingen 1830, S. 80 ff., 108 ff., Dove in dem Vortrage über die Geschichte der Bischofswahlen (Zeitschrift für Kirchenrecht Bd. XIX, Freiburg i. Br. und Tübingen 1884, S. 184 ff.) S. 185 und Fustel de Coulanges S. 528. Auch Friedberg § 112 S. 281 f. datiert es erst aus viel späterer Zeit, nämlich aus der Zeit der deutschen Könige.

[2]) Jaffé IV No. 95 S. 278 f., unten § 15 S. 144 Anm. 2.

[3]) a. a. O. S. 278: Quatenus — ignorantes, si canonice provinciae partibus illis iam ordinate tam a predecessoribus nostris quamque a nobis fuisset — enucleacius eum indagari curavimus; nec usurpationis locus aliquid sacerdotes in alterius concedatur. Qui prefatus sanctissimus vir nobis confessus est: ut sub nullius archiepiscopi iurisdicione esse videretur.

[4]) Vgl. unten § 15 S. 144 f.

[5]) Vgl. ebenda S. 144 Anm. 4.

[6]) Synodus Franconofurtensis c. 8 bei Boretius, Capitularia S. 75: altercatione Ursione Viennensis episcopi et advocato Elifanto Arelatensis episcopi lectae sunt epistolae beati Gregorii, Zosimi, Leonis et Simmachi, quae difinierunt eo quod Viennensis ecclesia quattuor suffraganeas habere sedes deberet, quibus illa quinta praemineret; ad Arelatensis ecclesia novem suffraganeas habere deberet, quibus ipsa praemineret.

Grenzstreite zwischen Moustier en Tarentaise, Aix und Embrun die Entscheidung von den Erklärungen des Papstes abhängig.[1]) Endlich nimmt bei einem Grenzstreite der Erzbischöfe von Salzburg und Aquileia in den Jahren 811 und 819 die kaiserliche Entscheidung auf frühere päpstliche Privilegien Rücksicht.[2]) Arno von Salzburg berief sich nämlich auf die Anordnungen der Päpste Zacharias, Stephan II. und Paulus, wonach der streitige Bezirk Kärnthen seiner Erzdiözese zugeordnet sei; Ursus von Aquileia berief sich, um die Zugehörigkeit Kärnthens zu Aquileia nachzuweisen, auf Synodalakten aus der Zeit seiner Vorgänger. Karl

---

[1]) Synodus Franconofurtensis ibid.: De Tarentasia vero et Eberdnno sive Aqnis legatio facta est ad sedem apostolicam; et quicquid per pontificem Romanae ecclesiae definitnm fuerit, hoc teneatur. Mit Unrecht generalisiert — wenigstens anscheinend — den Schlusspassus Zorn S. 78 Anm. 3. Ebenso wie vorstehend verwiesen i. J. 827 in einem Streite der italienischen Patriarchen von Aquileia und Grado, die lediglich den Ehrentitel „Patriarchen" führten, in Wahrheit aber nur Metropoliten waren (vgl. Hinschius I S. 567), die beiden Kaiser Ludwig der Fromme und Lothar den Patriarchen von Grado an den Papst und übertrugen die Entscheidung später einer Synode zu Mantua, an welcher sowohl kaiserliche wie päpstliche Abgeordnete theilnahmen. Vgl. Simson I S. 282 ff.

[2]) Urkunde Kaiser Karls des Grossen vom 14. Juni 811 bei Zahn No. 4 S. 5 f. (vgl. auch Hübner, Gerichtsurkunden der fränkischen Zeit, I. Abth. [Zeitschrift der Savigny-Stiftung Bd. XII, germanistische Abtheilung, Anhang], Weimar 1891, S. 31). Die beiden Patriarchen sind bei Karl erschienen, um entscheiden zu lassen, wessen Erzbisthume die provincia Karantana zugehöre; hier heisst es nun auf S. 6: Nam Ursus patriarcha antiqnam se auctoritatem habere asserebat et quod tempore antequam Ytalia a Langobardis fuisset invasa, per synodalia gesta que tunc temporis ab antecessoribus suis Aquilegensis ecclesie rectoribus agebantur, ostendi posse, predicte Karantane provincie civitates ad Aquilegiam esse subiectas. Arno vero archiepiscopus asserebat se auctoritatem habere pontificum sancte Romane ecclesie, Zacharie, Stephani atque Pauli quorum preceptis et confirmacionibus predicta provincia tempore antecessorum suorum ad Iuvavensis ecclesie dyocesim fuisset iniuncta. Nos autem . . . . predictam provinciam Karantanorum ita inter (eos) dividere iussimus, ut Dravus fluvius qui per mediam illam provinciam currit, terminus ambarum dyo(ce)seon esset . . . . Neque enim iustior nobis super huiuscemodi disceptacione sentencia proferenda videbatur, quam ut divisio inter eos illius provincie . . . . quia nos earundem auctoritatum neutram falsam, neutram infirmam facere voluimus, quia una antiquitate, altera Romane ecclesie sublimitate precellebat. — Mit fast wörtlicher Uebereinstimmung referiert den Inhalt der vorstehenden Urkunde diejenige Ludwigs des Frommen vom 27. Dezember 819 bei Zahn No. 5 S. 7 ff. Da Arno gebeten hat: ut auctoritati paterne atque imperiali nostram eciam iungeremus auctoritatem, so bestätigt ihm Ludwig die Entscheidung Karls: ut quemadmodum domnus et genitor noster inter utrasque dyoceses constituit atque confirmavit, ita nostris futurisque temporibus ratum et inviolabile consistat.

und Ludwig erachteten beide Urkunden für massgebend, erklärten, keine von beiden (ganz) kraftlos machen zu wollen, und theilten Kärnthen so, dass der Fluss Drau die Scheidung bilden sollte.

Aus dem letzteren Falle, der die päpstlichen Privilegien und die Konzilsschlüsse als gleichwerthig erscheinen lässt, und aus der zu Frankfurt betreffs Vienne und Arles getroffenen Entscheidung folgt, dass die Mitwirkung des Papstthums bei Regelung von Grenzstreitigkeiten nur den Charakter eines autoritativen Gutachtens hatte, nicht aus einem prinzipiellen Anspruche auf Betheiligung folgte. Massgebend für die Entscheidung selbst war lediglich der Wille des Herrschers, der sich mit seinen Grosswürdenträgern berieth und auf die ältere von Rom aus getroffene Abgrenzung der Metropolitanbezirke zurückging.[1] [2]

Fehlte es dem Herrscher an ausreichendem Material zur Feststellung der früheren Abgrenzung, so wurde — wie die andere Entscheidung der Frankfurter Versammlung lehrt — der augenblickliche Inhaber des apostolischen Stuhles befragt, seine Erklärung wurde zur verbindlichen Entscheidung erhoben. Diese Anordnung war schon darum zweckmässig, weil, wie es scheint, die römischen Archive das Urkundenmaterial über die kirchliche Eintheilung der christlichen Länder sorgfältig aufbewahrt haben.

Diese Schlussfolgerung, zu welcher uns die vorgetragenen Quellenberichte führen, wird aufs glänzendste bestätigt durch eine Urkunde des Papstes Hadrian an Bischof Berther von Vienne v. J. 774. Hier schreibt der Papst dem Bischofe Folgendes:[3]

[1]) Irrig ist die Auffassung Hergenroethers Bd. I S. 805.

[2]) Bei Erzbischof Anskar von Hamburg (vgl. oben § 10 S. 102 Anm. 6) handelte es sich nicht sowohl um die Bestätigung des neuen Erzbisthums Hamburg durch Papst Gregor IV., als um Bestätigung der Missionsthätigkeit des Anskar und um Verleihung der Statthalterschaft an ihn. Mit den anderen im Texte besprochenen Fällen lässt sich derjenige des Anskar auch darum nicht gleichstellen, weil für das neue Erzbisthum Hamburg keine feste Abgrenzung getroffen werden konnte. Vgl. über diesen Punkt die oben § 10 S. 102 Anm. 6 citierten Schriften von Koppmann S. 22 und Dehio S. 65, sowie Dümmler S. 276 und unten S. 138.

[3]) Hugonis Flaviniacensis Chronicon lib. I, M. G. SS. VIII S. 344: Adrianus episcopus . . . Bertherio Viennensi episcopo . . . . Filius noster, Carolus rex et patricius Romanorum, Romam venit, et pascha Domini apud Sanctum Petrum nobiscum egit, ubi inter alia monnimus eum de metropolitanorum honore, et de civitatibus, quae laicis hominibus traditae erant; et quia episcopalis dignitas fere per octoginta annos a Francis esset conculcata. Cum haec et his similia gloriosus rex audisset, promisit ante corpus beati Petri apostoli quod omnia ad emendationem nostram venirent. Unde placuit nobis, ut omnibus archiepiscopis et episcopis auctoritatem

König Karl sei nach Rom gekommen und habe mit dem Papste das Osterfest in der Peterskirche gefeiert. Dort habe der Papst den König „unter Anderm wegen der Würde der Metropoliten gemahnt und wegen der an Laien vergebenen Städte und deswegen, weil die bischöfliche Würde fast 80 Jahre hindurch im Frankenreiche niedergetreten sei". Karl habe versprochen, dass Alles gebessert werden solle. „Daher beschlossen Wir (d. h. Hadrian), allen Erzbischöfen und Bischöfen gewichtige Briefe zu senden, damit die einzelnen Metropolitanstädte, wie sie mittels alter Privilegien begründet wurden, ebenso bleiben sollten, so dass jede Metropole die ihr untergebenen Städte habe, welche der selige Leo und andere Vorgänger und Nachfolger desselben nach der Synode von Chalcedon[1]) den einzelnen Metropolen bestimmte." „Es solle keine Kirche irgendwelche Schädigung ihres Ranges darum erleiden, weil sie 60 oder 70 oder 80 oder noch mehr Jahre infolge unrechter Behandlung seitens irgendwelches Kirchenvorstehers oder infolge Verwüstung durch die Barbaren die alte und durch die Bestätigung der römischen Bischöfe gestärkte Würde verloren hat, nachdem sie dieselbe fast ungezählte Jahre auf Anordnung des Geistes Gottes genossen hatte." „Daher haben wir mit der Autorität des Apostelfürsten Petrus den einzelnen Metropoliten nach alter Sitte ihre Gewalt wiedergegeben und unsern glorreichen und berühmten Sohn, den König Karl, an

---

litterarum nostrarum mitteremus, ut sicut antiquis privilegiis singulae metropolitanae urbes fundatae sunt, ita maneant, ut habeat unaqnaeque metropolis civitates sibi subditas, quas beatus Leo et alii predecessores et successores ipsius post Calchidonensem sinodum singulis metropolitanis distinxit. Nec propterea ulla metropolis praeiudicinm patiatur, si alicui suffraganeorum aut nos aut praedecessor noster rogantibus piis Francorum ducibus pallium largiti sumns. Nec debet aecclesia nllnm dampnum sni ordinis inde sustinere, si per 60 aut 70 aut 80 et eo amplius annos iniuria quorumcumqne praesulum et vastatione barbarorum dignitatem antiquam et Romanorum antistitum firmitate roboratam perdidit et amisit, quando innnmeris paene annis illa spiritu Dei disponente usa fuerit. Auctoritate igitur beati Petri apostolorum principis singulis metropolitanis antiqno more potestatem suam reddidimus, et filium nostrum gloriosum et inclitum regem Karolnm ante corpus beati Petri inde rogavimus, nt antiquam dignitatem omnes metropolitani haberent. Ideo hanc epistolam auctoritatis nostrae omnibus misimus, quam nt et tn haberes volnimus, ut et tn cognosceres ecclesiae tuae suum privilegium, qnod a tempore beati papae Leonis habuit, integre esse reformatnm.

[1]) Gemeint ist Papst Leo I. (440—461) und das Konzil zu Chalcedon v. J. 451. Ueber die die Metropolen betreffendeu Beschlüsse des Konzils vgl. Hefele, Conciliengeschichte, Bd. II (Freiburg i. Br. 1856) S. 480, 498.

dem Leichname des hl. Petrus gebeten, alle Metropoliten sollten die alte Würde haben. Daher haben wir diesen unsern gewichtigen Brief Allen gesendet und gewollt, dass auch Du ihn habest, damit auch Du erkennst, dass das Vorrecht Deiner Kirche, das sie von der Zeit des seligen Papstes Leo gehabt hat, wiederhergestellt sei."

Aufs deutlichste ergiebt dieser Brief Nachstehendes: Hadrian und Karl haben i. J. 774 [1]) zu Rom miteinander über die fränkische Metropolitanverfassung Rücksprache genommen; [2]) es wurde dabei beschlossen, die ehemaligen Erzdiözen wiederherzustellen und bei Wiederbelebung der Metropolitanverfassung diejenige Circumskription zu Grunde zu legen, welche die früheren Päpste vorgenommen hatten; von dieser Vereinbarung und behufs ihrer Durchführung hat Hadrian den gesammten fränkischen Episkopat in Kenntnis gesetzt.

Freilich ist die Echtheit der Urkunde bezweifelt worden [3]) und zwar [4]) weil derjenige Passus, nach welchem Hadrian den König gemahnt hat „wegen der Würde der Metropoliten und wegen der an Laien vergebenen Städte und deswegen, weil die

---

[1]) Nicht i. J. 787, wie Eichhorn § 163 S. 636 Note c meint. Vgl. die Datumsangabe der Urkunde oben § 3 S. 36 Anm. 7.

[2]) An diese Rücksprache, aber unter bewusster oder unbewusster Missdentnng ihres Inhalts knüpft wohl die Notiz in dem angebliohen Privileg Hadrians für Karl v. J. 774 an, wonach zn Gunsten Karls vom Papste bestimmt wurde: archiepiscopos, episcopos per singulas provincias ab eo investituram accipere bezw. worin (naoh einer falschen Urknnde Leos VIII. für Otto I. v. J. 964) Hadrian dem Könige ordinationem ... episcopatuum concessit. Ueber dies Privileg und seine zweifellose Unechtheit vgl. (gegen Thijm, Karel S. 224, 500 ff., Karl S. 147, 325 ff. nnd Sugenheim S. 407) namentlioh Hefele III S. 621, Hinsohins I S. 229 f., II S. 523 Anm. 4, Philipps, Kirchenrecht, Bd. VIII S. 278 f., Waitz III S. 182 Anm. 3, Abel I S. 177 ff., Hergenroether I S. 724, Dopffel S. 28. Ueber die Uneohtheit der Urkunde Leos VIII. für Otto I. vgl. gegen Thijm a. a. O. z. B. Jaffé, Reg. No. 3704 S. 468.

[3]) Als eoht wird sie behandelt von Eichhorn § 163 S. 636 Note c, Rettberg I S. 426, Hauok II S. 189, Thijm, Karel S. 507 und Karl S. 330; als uneoht ohne Angabe von Gründen behandelt die Urknnde Jaffé, Reg. No. 2412 S. 293 (vgl. auch Waitz III S. 180 Anm. 2, S. 195 Anm. 2). Gundlach, Der Streit der Bisthümer Arles nnd Vienne um den Primatus Galliarum (im Neuen Archiv der Gesellschaft für ältere deutsohe Gesohiohtsknnde, Bd. XIV, Hannover 1888, S. 251 und Bd. XV, Hannover 1889, S. 9 ff. und S. 233 ff.), scheint Bd. XIV S. 256 die Echtheit anzunehmen, während er Bd. XV S. 84 eine Fälschung annimmt.

[4]) Dieser Grund wird bei Abel I S. 181 und Gundlaoh a. a. O. Bd. XV S. 84 f. geltend gemacht.

bischöfliche Würde fast 80 Jahre hindurch im Frankenreiche niedergetreten sei“, aufs lebhafteste an einen Bericht erinnert, den Bonifaz i. J. 742 mit ganz ähnlichen, zum Theil gleichen Worten an Papst Zacharias erstattet hat.[1]) Man hat gemeint, diese Uebereinstimmung der Schriftstücke sei keine zufällige und aus der Benutzung des bonifatischen Briefes in der Urkunde Hadrians folge die Unechtheit der letzteren.

Nun muss allerdings zugegeben werden, dass die Uebereinstimmung zu auffallend ist, um auf Rechnung eines Zufalls geschrieben zu werden. Der Verfasser der Urkunde Hadrians hat zweifellos den Brief des Bonifaz gekannt und verwerthet. Aber gerade dieser Umstand spricht eher für als gegen die Echtheit der Urkunde. Denn so wahrscheinlich es ist, dass im Falle der Fälschung als deren Entstehungsort Vienne selbst angenommen werden muss, so unwahrscheinlich ist es, dass dem Viennenser Fälscher die Korrespondenz zwischen Bonifaz und Rom zugänglich war, während in Rom selbst naturgemäss Bonifaz und Alles, was mit ihm zusammenhing, hohe Achtung und Autorität genoss. So ist es sehr wohl denkbar, dass die Briefe, welche Bonifaz an die Päpste geschrieben hatte, dem Verfasser der Urkunde, mag dies nun Hadrian selbst oder Jemand aus seiner Kanzlei gewesen sein, bekannt genug waren, um geeigneten Falles verwerthet zu werden.[2])

Zwar muss auch hier wieder zugegeben werden, dass die kritische Bemerkung, während sie in dem Briefe v. J. 742 der Wahrheit entsprach, in der Urkunde v. J. 774 eine Unrichtigkeit enthält. Laien haben freilich auch unter Karl und seinen Vorgängern Bisthümer in Besitz genommen,[3]) aber die Behauptung, dass die bischöfliche Würde fast 80 Jahre lang im Frankenreiche niedergetreten sei, stimmt im Jahre 774 nicht mit den thatsächlichen Verhältnissen überein, da seit dem Concilinm Germanicum und seit dem Konzil von Soissons die Episkopalverfassung wenigstens einigermassen wiederhergestellt war.[4]) Doch der Widerspruch wird beseitigt, wenn man ins Auge fasst, dass Hadrians Brief nur dem Wortlaute nach von der Episkopalverfassung spricht, in Wirklichkeit aber, wie der ganze Inhalt des Briefes lehrt, nicht die Episkopal-, sondern die Metropolitanverfassung

[1]) Jaffé III No. 42 S. 112 oben § 11 S. 114 Anm. 3.

[2]) Ueber die in der päpstlichen Kurie beliebte Verwerthung älterer Urkunden vgl. unten Beilage II.

[3]) Vgl. Waitz III S. 422 f., Hinschius II S. 524.

[4]) Vgl. oben §§ 9 und 11.

meint.[1]) Diese lag freilich auch im Jahre 774 darnieder. Denn vor dem Jahre 774 lassen sich an Erzdiözesen nur Mainz (von 747 ab), Metz (von 754 ab), Reims, Sens und Rouen (von 744 ab) sowie Vienne (von 752 oder 753 ab) nachweisen;[2]) hiervon waren aber im Jahre 774 bereits in Fortfall gekommen: Mainz, das vom Tode des Bonifaz (754 oder 755[3])) bis ums Jahr 780 (Ernennung des Lullus zum Erzbischof[4])) einfaches Bisthum war, und Metz, wo auf Chrodegang Angilramn folgte,[5]) der aber erst seit 784 den erzbischöflichen Titel führt;[6]) möglichenfalls waren sodann in Fortfall gekommen: Reims, welches zwischen 748 und 795[7]) Tilpin innehatte, von dem sich aber nicht genau bestimmen lässt, wann er Erzbischof wurde,[8]) vielleicht auch Sens, dessen Erzbishof Wilchar zwischen 774 und 780 gestorben ist[9]) und wo also i. J. 774 möglichenfalls Sedisvakanz bestand,[10]) vielleicht ferner Rouen, das bis 771 Remigius (Remidius) innehatte[11]) und wo vielleicht gleichfalls noch kein neuer Erzbischof eingesetzt war,[12]) endlich Vienne selbst, dessen ums Jahr 766 eingesetzter[13]) Leiter Bertherius nicht mit erzbischöflichem Titel begegnet.[14]) — Es war also im Jahre 774 die unter Pippin begonnene Reorganisation der Metropolitanverfassung jedenfalls zum Theil, möglichenfalls völlig gescheitert und wenn Hadrian von der nur episoden-

---

[1]) Gegen den im Chronicon des Hugo Flaviniacensis überlieferten Wortlaut giebt Gundlach a. a. O. Bd. XV S. 84 den Text mit den Worten: archiepiscopalis dignitas.

[2]) Vgl. unten § 15.

[3]) Vgl. oben § 10 S. 89 Anm. 4.

[4]) Unten § 15 S. 151.

[5]) Im Jahre 768; vgl. Abel I S. 38.

[6]) Abel I S. 488.

[7]) Vgl. unten S. 150 Anm. 4 auf S. 151.

[8]) Ebenda.

[9]) Oben § 10 S. 100.

[10]) Gams nennt S. 629 für das Jahr 786 oder 787 einen Bischof Petrus von Sens.

[11]) Vgl. Oelsner S. 366; Gams S. 614 setzt den Tod des Remigius ins Jahr 772.

[12]) Der Nachfolger des Remigius, Magnard (Meginard), begegnet zum ersten Male im Protokoll des Synodus Franconofurtensis v. J. 794 c. 10 (Boretius S. 75). Gams S. 614 nimmt an, dass Magnard unmittelbar auf Remigius folgte.

[13]) Vgl. Chronicon Adonis archiep. Viennensis, M. G. SS. II p. 319 (König Pippin: tunc Viennensem episcopatum ... Berterico, cuidam ex familia ecclesiae, dedit) und dazu Oelsner S. 407 Anm. 4.

[14]) Vgl. die vorige Anmerkung sowie die Adresse der Urkunde Hadrians oben S. 131 Anm. 3.

haften Existenz der einzelnen Erzdiözen absah, konnte er mit Recht sagen, die Metropolitanverfassung sei seit fast 80 Jahren niedergetreten. Aber auch sofern Reims, Sens, Rouen und Vienne Metropolen geblieben waren und somit in der Ausdrucksweise des Papstes eine allzustarke Uebertreibung liegt,[1]) so enthält diese Uebertreibung nichts die Urkunde selbst Verdächtigendes, da dergleichen in den päpstlichen Briefen oft begegnet. Man vergegenwärtige sich nur, dass Papst Stephan III., als er Karls Plan, die langobardische Prinzessin zu heirathen, hintertreiben wollte, dem Könige, welcher keine rechtmässige Gattin, sondern nur eine Buhlerin hatte, bigamische Gelüste vorwarf.[2])

So greifen das eben besprochene Schreiben Hadrians an Berther von Vienne und die übrigen vorher erörterten Quellenberichte aufs festeste in einander ein, sie stützen sich gegenseitig und ergeben für die kritisch-historische Betrachtung einen Gesammtbau von unerschütterlicher Sicherheit.

Das Schreiben Hadrians lässt deutlich erkennen, dass sich die Abrede v. J. 774[3]) nur auf die Wiederherstellung der Metropolitanverfassung — nicht aber auf deren weitere Ausgestaltung — und nur auf diejenigen Fälle bezog, in welchen eine ehemalige Erzdiözese den früheren Rang wiedererhalten sollte: hierfür war Berücksichtigung der alten, aus dem päpstlichen Archiv ersichtlichen Circumscription und daher ein Mitwirkungsrecht des Papstthums festgesetzt worden.

Wenn nun, wie bei Errichtung des Erzbisthums Bourges,[4]) die ehemalige Metropolitanqualität aus den römischen Urkunden nicht nachweisbar war, so ist, wie eben dieses Beispiel lehrt,[5]) der römische Stuhl klug genug gewesen, auch hier seine formelle Bestätigung zu ertheilen und somit über die Grenzen des ihm durch jene Abrede gewährten Rechtes hinauszugehen, um sich durch stete Uebung auch für solche Fälle die Mitwirkung zu sichern, in welchen es sich nicht um Erneuerung der verloren-

[1]) Auch lediglich aus Gedankenlosigkeit, mit welcher der Brief des Bonifatius verwerthet wurde, lässt sich die fragliche Wendung erklären. Vgl. über derartige Gedankenlosigkeiten unten Beilage II.

[2]) Oben § 8 S. 80.

[3]) Ueber andere Angelegenheiten, welche bei dieser Gelegenheit zur Sprache kamen, vgl. Venediger, Versuch einer Darlegung der Beziehungen Karls des Grossen zum byzantinischen Reiche, Inaugural-Dissertation, Halle 1872, S. 3 f., 6 f.; über andere kirchenpolitische Abreden bei Karls Romreise vom Winter 780—781 vgl. oben § 5 S. 53 Anm. 6 und unten § 15.

[4]) Oben S. 129.

[5]) Unten § 15.

gegangenen Metropolitanqualität, sondern um deren erstmalige Begründung handelte. Wiewohl ein solcher Anspruch an sich mehr enthielt, als die Abrede des Jahres 774 besagte, so lag es nahe, dass der Staat auch diesem Anspruche Folge gab, um das Papstthum in der Kontrolle der Metropolitanbegrenzung und in steter Evidenthaltung der Metropolitanverfassung für die ganze christliche Erde zu unterstützen, und sodann, um für den neuen Erzbischof zugleich mit der Bestätigung der Metropole das Recht des Pallienschmuckes zu gewinnen, der, wie wir in § 19 sehen werden, nur von Rom ertheilt werden konnte. Höflichkeit und Berechnung mussten daher auch dann eine Benachrichtigung des Papstes gebieten, wenn die Metropole an einem Orte eingerichtet wurde, der bisher überhaupt nicht oder doch nur als einfaches Bisthum der fränkischen Kirchenverfassung eingegliedert war.[1])

[1]) Sehr dunkel und daher für unsere Untersuchung nicht verwerthbar ist ein Bericht, welcher das Erzbisthum Köln betrifft. In einer bei Binterim, Die jüngste öffentliche Vorlesung des Herrn Braun, Köln 1852, S. 96 und bei Enner und Eckertz, Quellen zur Geschichte der Stadt Köln, Bd. I, Köln 1860, S. 457 abgedruckten Urkunde des Papstes Stephan V. vom Mai 891 (vgl. Jaffé, Reg. No. 3469 S. 434) bestätigt der Papst dem Erzbischof Hermann von Köln die Besitzungen und Gerechtsame der Erzdiözese: quemadmodum in confirmationis privilegio super his omnibus ab antecessore nostro pie memorie Leone, sanctissimo huius alme sedis presule, facto nobisque presentato legimus contineri. Zunächst fragt es sich, ob man mit Jaffé, Reg. No. 2537 S. 316 und Blumenstock, Der päpstliche Schutz im Mittelalter, Innsbruck 1890, S. 30 an Papst Leo III. (795—816) oder an den unmittelbareren Vorgänger Stephans V. (885—891), den Papst Leo IV. (847 bis 855) zu denken hat. Für Ersteren könnte es sprechen, dass die Urkunde Stephans fortfährt: Nec non et omnes decimas in eadem sepe dicta sancto coloniensi ecclesia iuste et canonice concedi decernimus, que per solitariam consuetudinem a singulis quibusque hominibus a tempore Karoli magni quondam imperatoris rationabiliter dari canoniceque posci persolvique solite sunt. Doch ist es nicht unbedingt nothwendig, dass Stephan unter dem Papste Leo den Zeitgenossen Karls des Grossen verstanden hat. Was sodann den Inhalt des Leonischen „Privilegs" betrifft, so lässt uns die Bulle Stephans darüber im Unklaren. Soviel ist freilich sicher, dass es sich nicht (wie Blumenstock a. a. O. meint) um eine „Exemtionsurkunde" nach Art der in § 13 besprochenen Exemtionsurkunde für das Kloster Fulda gehandelt hat. Man wird vielmehr aus der Wendung: confirmationis privilegio schliessen dürfen, dass es sich entweder um eine Bestätigung der Metropolitanqualität Kölns nach Art der im Texte besprochenen Bestätigungen gehandelt hat — Köln begegnet im Testamente Karls als metropolis, vgl. Einh. Vita Caroli c. 33 bei Jaffé IV S. 539 — oder um die Bestätigung eines neuernannten Erzbischofs im Sinne der unten § 15 zu besprechenden Bestätigungen. Ersteres und eine gleichzeitige Erklärung über die Abgrenzung des Kölner Bezirkes, auf die Stephan zurückgehen konnte, halte ich für das Wahrscheinlichere.

Für den letzteren Fall bietet Salzburg ein Beispiel, für den ersteren Fall lässt sich Hamburg anführen. Denn es steht fest, dass von der im Jahre 831 durch Ludwig den Frommen vorgenommenen Erhebung Hamburgs zur Erzdiözese[1]) der römische Stuhl in Kenntnis gesetzt wurde;[2]) allerdings würde sich hier die Mitwirkung des Papstes Gregor IV. auch schon daraus zur Genüge erklären, dass der erste Erzbischof von Hamburg, Anskar, gleichzeitig zum Vikar des Nordens ernannt worden ist.[3])

Wir haben gesehen, dass der innere Grund für die Mitwirkung des Papstthums bei Errichtung von Metropolen in dem Wunsche nach Erneuerung der Metropolitanverfassung lag, die vor Bonifaz gänzlich aufgelöst und in der Folgezeit trotz mehrfacher Bemühungen nicht völlig wiederhergestellt worden war. Hiermit wird uns zugleich eine Antwort auf die Frage ertheilt, weshalb für einfache Bisthümer das Verfahren ein anderes war, indem bei ihnen nur die staatliche, nicht gleichzeitig die päpstliche Anordnung als massgebend erachtet wurde: die Episkopalverfassung hatte sich im Gegensatze zur Metropolitanverfassung im Frankenreiche trotz des im Anfang des 8. Jahrhunderts eingetretenen Verfalles der kirchlichen Organisation aufrecht erhalten; hier war also kein Grund vorhanden, der eine Mitwirkung des römischen Stuhles veranlassen konnte.

[1]) Vita S. Ansoarii c. 12, M. G. SS. II S. 698 und bei Bouqnet, Reqneil des historiens de la France, tome VI, Paris 1749, S. 305: Partem illam provinciae, quae ultra Albiam erat, in duo divisit, et duobus vicinis episcopis interim commendavit. .... Facta occasione ... una cum consensu episcoporum ac plurimo synodi conventu in praefata ultima Saxoniae regione trans Albiam in civitate Hammaburg sedem constituit archiepiscopalem, cui subiaceret universa Nordalbingorum ecclesia, et ad quam pertineret omnium regionum aquilonalium potestas. .... Ad hanc ergo sedem .... Anskarium praedictus imperator sollemniter consecrari fecit archiepiscopum. Vgl. auch de Lezardière II S. 304 sub V und Richter, Annalen II S. 271 Anm. d.

[2]) Ibid. c. 13: Et ut haec omnia perpetuum suae stabilitatis retinerent vigorem, eum honorabiliter ad sedem direxit Apostolicam et per missos suos ... omnem hanc rationem sanctissimo papae Gregorio intimari fecit confirmandam. Qui etiam ipse tam decreti sui auctoritate, quam et pallii datione, more praedecessorum suorum roboravit, atque ipsum in praesentia constitutum legatum in omnibus circumquaque gentibus Sueonum sive Danorum ... delegavit et ante corpus et confessionem sancti Petri apostoli publicam evangelizandi tribuit auctoritatem. Et ne horum quicquam in futurum irritum fieret, omnem resistentem et contradicentem vel quolibet modo his sanctis studiis piissimi imperatoris insidiantem anathematis mucrone percussit atque perpetua ultione reum diabolica sorte damnavit.

[3]) Vgl. die vorige Anmerkung u. oben § 10 S. 102 sowie oben S. 131 Anm. 2.

Was im Besonderen die Abgrenzung der Erzdiözesen anbetrifft, so lehrt uns ein Streit des Bischofs von Rom mit dem Bischofe von Ravenna, dass hier der staatliche Wille den Ausschlag gab. Denn der Erzbischof Leo von Ravenna beruft sich selbst gegenüber Hadrian I. auf königliche Verleihung, als es (i. J. 774 oder 775) zwischen Beiden zur Frage kam, wem die Bezirke Imola und Bologna zugehörten.[1]) Einen ebenso deutlichen Beweis — freilich aus der Zeit vor der Abrede zwischen Hadrian und Karl, also bevor nach unserer Behauptung überhaupt von Anerkennung eines päpstlichen Mitwirkungsrechtes die Rede sein konnte[2]) — bietet die Stellungnahme des Staates zu der päpstlichen Anordnung über den Umfang der dem Erzbischofe Bonifatius im Jahre 747 zugewiesenen Metropole Mainz. Zugleich mit der Bestätigung dieser Metropole[3]) verband Zacharias die Bestimmung, dass Mainz ausser den von Bonifatius neubekehrten Gebieten die Suffraganbisthümer Tongern, Köln, Worms, Speier und Utrecht umfassen solle.[4]) [5]) Doch lässt sich nach-

[1]) Jaffé IV No. 55 S. 184. Hadrian schreibt an Karl: De civitatibus Imulense seu Bononiense ita profanizat (scil. Leo) dicens: quod vestra excellentia ipsas civitates minime beato Petro et nobis concessit; sed sibi ipse archiepiscopus a vobis fuisse concessas ac traditas asserit, sub sua potestate permanendas. Vgl. ibid. No. 51 S. 171 ff., No. 56 S. 187 f., Abel I S. 238, Martens S. 172 ff. Es handelte sich für die Streitenden allerdings nicht nur um das Recht der kirchlichen Verwaltung, sondern zugleich um die politische Verwaltung und die Ausübung der Territorialhoheit, welche Hadrian für den Kirchenstaat, Leo für den Exarchat in Anspruch nahm.

[2]) In die Zeit vor 774 fällt auch die geplante und trotz päpstlicher Bestätigung nicht ausgeführte Einrichtung einer Metropole Köln unter Bonifaz. Vgl. darüber unten § 15 S. 146 ff.

[3]) Unten § 15 S. 147 Anm. 3.

[4]) Ebenda.

[5]) Echtheit und Datum der ep. 81 sind bestritten. Was die Bedenken von Loofs S. 5 gegen die Echtheit des Briefes betrifft (über v. Scherer bei v. Buss S. 346 Anm. 1 s. unten S. 140 Anm. 2), so fallen dieselben (oder doch jedenfalls Loofs Argumente 2, 3a—c) fort, wenn man ins Auge fasst, welches die Stellung des Bonifaz nach der Auffassung Roms sein sollte und welches seine thatsächliche Stellung im Frankenreiche war (oben § 11). Was aber das Datum des Briefes betrifft, so muss man ihn seiner eigenen Angabe entgegen und gegen Oelsner S. 32 und S. 61 Anm. 2, Uhrig S. 20 f., Breysig S. 50 Anm., Fischer S. 189, 289, Pfahler S. 272 mit Seiters S. 502, Hefele III S. 559, Dünzelmann (Forschungen zur deutschen Geschichte XIII) S. 25, Hahn (ebenda XV) S. 84 ff., Loofs S. 51 anh 1 und Brom, Bullarium Trajectense, fasc. I, Haga-Comitis 1891, S. 1 Anm. 1 aus dem Jahre 751 in eine frühere Zeit setzen. Hierfür sprechen von den bereits durch ältere Forscher hervorgehobenen Argumenten namentlich der Umstand, dass ep. 81 der petitio filiorum Francorum gedenkt, d. h. der

weisen, dass staatlicherseits der Metropole Mainz eine andere Abgrenzung gegeben worden ist, indem das Bisthum Utrecht nicht zu Mainz gehören sollte. Das ergiebt der Streit des Bonifatius mit dem damaligen Kölner Bischof. Letzterer wollte das Bisthum der Parochie Köln zurechnen, Bonifaz aber bittet in einem Briefe vom Jahre 755 den Papst Zacharias, ihm aus dem römischen Archive eine Abschrift derjenigen Urkunde zu übersenden, mittels welcher Papst Sergius dem Missionar Willibrord Utrecht als exemtes, unmittelbar vom Papste abhängiges Bisthum zugewiesen hatte, damit der Kölner Bischof durch diese Urkunde überführt werden könne.[1] Diese Bitte wäre unmöglich gewesen, wenn die oben erwähnte Anordnung des Zacharias staatliche Anerkennung gefunden hätte, denn alsdann durfte Bonifaz nie daran denken, auf eigene Hand das Suffraganbisthum Utrecht von der Zugehörigkeit zur Erzdiözese Mainz loszulösen und zum völlig exemten Bisthume zu machen.[2] [3]

Bitte Pippins und Karlmanns, welcher Letztere sich i. J. 747 ins Kloster Monte Casino zurückzog, und der Umstand, dass Zacharias in ep. 81 erwähnt, es sei gerade 25 Jahre her, dass Bonifatius die Bischofsweihe empfangen habe, ein Vorgang, welcher wahrscheinlich (s. oben § 2 S. 8 Anm. 3 und § 9 S. 82 Anm. 3) im Jahre 722 stattfand. Dazu kommen folgende, bisher noch nirgends hervorgehobene Argumente: Bereits in ep. 66 S. 190 (oben § 9 S. 86 Anm. 2) fordert Zacharias den Bonifatius zur Abhaltung von Provinzialkonzilien (irrig Binterim S. 120, Loofs S. 39) auf, No. 66 gehört aber dem 1. Mai 748 an; ferner lässt der Brief des Zacharias an Erzbischof Cudbert von Canterbury bei Jaffé III No. 70 S. 203, i. J. 748 geschrieben, deutlich erkennen, dass Bonifatius damals bereits ebenso wie Cudbert Metropolit und Leiter einer Kirchenprovinz war.

[1]) Jaffé III No. 107 S. 260: Nunc autem Coloniensis episcopus illam sedem praefati episcopi Clementis, a Sergio papa ordinati, sibi usurpat et ad se pertinere dicit ... ibid. S. 261: Sed modo paternitatis vestrae indicio mihi intimare dignemini. Et si hoc iustum sit responsum et vobis placeat, quod illi Coloniensi episcopo reddidi, vestra auctoritate roborate: ut praeceptum Sergii papae et sedis illa stabilis permaneat. Sic enim potestis nos si vobis placet adiuvare, si de scrinio aecclesiae vestrae exemplare iubetis et mihi transmittere, quidquid praefato episcopo Wilhrordo ordinato sanctus Sergius praeciperet et conscriberet; ut ex auctoritate sanctitatis vestrae contradicentes convincere et superare valeam. Verdeutschungen dieses Briefes geben Arndt als Beilage II (S. 134 f.) seiner Uebersetzung von Willibalds Vita Bonifatii (Geschichtsschreiber der deutschen Vorzeit, 2. Gesammtausg., 8. Jahrh. Bd. II, 2. Aufl., Leipzig 1888) und Thijm, Karl S. 106.

[2]) Es ist daher durchaus irrig, wenn v. Scherer bei v. Buss S. 346 Anm. 1 aus dem Umstande, dass Bonifaz sich nicht auf die Konfirmationsbulle beruft, ein Argument gegen die Echtheit der ep. 81 entnimmt.

[3]) Keiner der Streitenden wollte Utrecht als Suffraganbisthum in Anspruch nehmen, weder der Kölner Bischof (vgl. Rettberg II S. 530, Oelsner

Uebrigens ist es für die damalige Bedeutungslosigkeit des Papstthums in Sachen der kirchlichen Eintheilung des Frankenreiches bezeichnend, dass Bonifatius nicht einfach dem Papste die Entscheidung der Angelegenheit anheimstellen und von ihm den Erlass eines Machtspruches an den Kölner Bischof erwirken durfte, dass er vielmehr nur beabsichtigt, durch Vorlegung jener von Sergius ausgestellten Verleihung seinen Gegner zur besseren Einsicht zu bringen.

§ 15.

Die Besetzung von Kirchenämtern.

Eine Mitwirkung bei Besetzung von Bisthümern hat das Papstthum im Allgemeinen nicht beansprucht. Versuche, sich ein Stellenbesetzungsrecht zu verschaffen, finden wir nur bezüglich der Bisthümer Würzburg, Büraburg und Erfurt und vielleicht bezüglich des Bisthums Utrecht bezeugt.[1])

Mit der Bestätigung der im thüringer Missionsgebiete von Bonifatius neugegründeten Bisthümer Würzburg, Büraburg und Erfurt verband Papst Zacharias die Anordnung, dass die dereinstige Neubesetzung dieser Bisthümer nur dem jeweiligen Vikare zustehen solle,[2]) also mittelbar dem römischen Stuhle selbst,

S. 55, Abel I S. 279 Anm. 1) noch Bonifaz. Das übersehen hinsichtlich des Ersteren Pfahler S. 285 und Hergenroether I S. 685, hinsichtlich des Letzteren Thijm, Karel S. 164 und Karl S. 108, Oelsner S. 33 und Fischer S. 190, 214, der die ep. 107 überhaupt in mehrfacher Hinsicht missversteht. Auch Ebrard missversteht die ep. 107, wenn er II S. 211 in dem Verhalten des Kölner Bischofs einen Widerspruch gegen den römischen Primat überhaupt und gegen die Unterwerfung Kölns unter denselben sieht. Ebensowenig ist es nothwendig, mit Ebrard II S. 212 anzunehmen, der von Willibrord in Utrecht eingesetzte corepiscopus sei durch den auf Karlmanns Befehl von Bonifatius eingesetzten Bischof verdrängt worden; es ist sehr möglich, dass durch den Tod des corepiscopus eine Sedisvakanz von längerer Dauer herbeigeführt wurde.

[1]) Ueber die Betheiligung des Papstes Zacharias an der Einsetzung des Lullus zum Bischof von Mainz und über die besonderen Umstände, welche hierbei massgebend waren sowie über die Bedeutung der Antheilnahme des Papstes vgl. oben §§ 7, 10, 11. Ueber ein gefälschtes Privileg Hadrians für König Karl v. J. 774, wonach Ersterer zu Gunsten des Letzteren angeordnet hatte: archiepiscopos, episcopos per singulas provincias ab eo investituram accipere, s. oben § 14 S. 133 Anm. 2 und unten S. 160 Anm. 2.

[2]) Oben § 11 S. 105 Anm. 7.

auf dessen Wünsche der Statthalter im Einzelfalle Rücksicht genommen haben würde.

In derselben Art, nur mit dem Unterschiede, dass er ein unmittelbares Ordinationsrecht des Papstes konstruieren wollte, hatte sich wohl Sergius II. die Stellung des Bisthums Utrecht gedacht, welches gleichfalls ein Ergebnis der Missionsarbeit war und welches er im Jahre 695 dem Friesenapostel Willibrord mit der Massgabe übertrug, dass es ein nur „dem römischen Pontifex unterworfenes Bisthum“ bilden solle.[1])

Jedenfalls wurde eine derartige unmittelbare Ernennungsbefugnis des Papstes für Utrecht ebensowenig von der fränkischen Staatsgewalt anerkannt, wie die mittelbare, durch den Statthalter auszuübende Ernennungsbefugnis für Würzburg, Büraburg und Erfurt[2]) zur Geltung gelangt ist.[3])

Ganz anders war die rechtliche Stellung, welche die Fürsten dem Papstthume hinsichtlich der Erzbisthümer eingeräumt haben.

Hochinteressant ist die Frage, inwieweit sich das Papstthum bei Ernennung fränkischer Erzbischöfe betheiligt hat. Es ist dies ein Punkt, der merkwürdiger Weise von der geschichtlichen und

---

[1]) Ueber den Brief des Bonifatius an Zacharias (Jaffé III No. 107 S. 259 ff.) vgl. im Allgemeinen oben § 14 S. 140 Anm. 1; hier interessieren folgende Stellen des Briefes auf S. 261: Modo vult Colonensis episcopus sedem supra dicti praedicatoris Wilbrordi sibi contrahere, ut non sit episcopalis sedis, subiecta Romano pontifici, predicans genti Fresorum. ... Maius et fortius fieri debeat praeceptum apostolicae sedis et ordinatio Sergii papae et legatio venerandi praedicatoris Wilbrordi, ut et fiat sedis episcopalis, subiecta Romano pontifici, praedicans gentem Fresorum. Dass Utrecht ein exemtes Bisthum sein sollte, ist mit Oelsner S. 55 gegen Hauck I S. 542 Anm. 1 anzunehmen; die Worte ‚subiecta Romano pontifici‘ (nicht ‚episcopo‘, wie Hauck a. a. O. citiert) besagen dies entschieden, wie schon ein Vergleich mit der ähnlichen Wendung des Privilegs für Fulda (Jaffé III No. 82 S. 229, oben § 13 S. 124 Anm. 1): ‚subiectum apostolicae sedi‘ lehrt. Ueber die analoge Stellung des Klosters Fulda vgl. oben § 13 S. 124. Da auch Fulda das Ergebnis der Missionsarbeit war, so liegt die Annahme nahe, dass das Papstthum exemte Bisthümer und exemte Klöster nur dann zu begründen versucht bezw. begründet hat, wenn es diesen Anspruch darauf stützen konnte, dass die betreffende Stiftung der von Rom geleiteten (oben § 12 S. 120) Mission ihre Entstehung verdanke.

[2]) Oben § 11 S. 104 ff.

[3]) Es ergiebt sich die Nichtanerkennung eines päpstlichen Ordinationsrechtes für Utrecht aus der Thatsache, dass der Hausmeier Karlmann den Bonifatius mit der Einsetzung eines Bischofs in dem dortigen Sitze beauftragt hat (Jaffé III No. 107 S. 260, oben § 11 S. 108 Anm. 3), ein Ereignis, welches vielleicht oder sogar wahrscheinlich in die Zeit fällt, als Bonifatius der einzige Metropolit im Reichstheile Karlmanns war (oben § 9).

rechtsgeschichtlichen Forschung noch nie ins Auge gefasst ist,[1]) wiewohl er die grösste Beachtung verdient. Das Quellenmaterial ist sehr reichlich, aber auch sehr widerspruchsvoll; um auf eine Lösung der Widersprüche hoffen zu können, bedarf es daher zunächst der eingehendsten und sorgfältigsten Betrachtung aller einzelnen Berichte.[2])

Letztere lassen sich in vier Gruppen sondern.

Ein Theil der Fälle liegt so, dass wir von einem beiderseits gewollten Zusammenwirken von Staat und Papstthum erfahren, ein zweiter Theil so, dass sich ein Konflikt zwischen Staat und Papstthum feststellen lässt, ein dritter Theil so, dass nur die Ernennung durch den Papst, ein vierter Theil so, dass nur die Ernennung durch den Staat mitgetheilt wird.

Die erste Gruppe — Zusammenwirken von Staat und Papstthum — betrifft die Erzbischöfe Willibrord, Ermenbert von Bourges, Arno von Salzburg und Anskar von Hamburg.

Der friesische Heidenmissionar Willibrord, welcher später[3]) Utrecht, aber nur als Bischofssitz,[4]) nicht als Erzbisthum erhielt, wurde im Jahre 695 durch Papst Sergius (687—701) unter gleichzeitiger Verleihung des Palliums zum Erzbischof geweiht, nachdem ihn der Hausmeier Pippin von Heristal zu diesem Zwecke nach Rom gesendet[5]) und nachdem Papst Sergius in öffentlicher

[1]) Hinschius III § 144 S. 113 ff., insbes. S. 114 Anm. 1 nimmt an, dass ein päpstliches Stellenbesetzungsrecht sich erst im 12. und 13. Jahrhundert ausgebildet habe. Das ist, insofern unten eine Betheiligung der Päpste an der Einsetzung von Metropoliten nachgewiesen werden wird, unrichtig. Unrichtig ferner de Lezardière II S. 32 f., 242 ff.

[2]) Nicht verwerthbar, weil gefälscht, ist Hadrians Privileg für Karl v. J. 774, s. oben S. 141 Anm. 1 a. E.

[3]) Nach Beda, historia ecclesiastica gentis Anglorum, ed. Holder, 2. Ausgabe, Freiburg i. Br. 1889, lib. V c. 11 S. 243 f. (Hauck I S. 401, Rettberg II S. 529) bereits unter Pippin von Heristal, nach der Vita S. Willibrordi c. 13 (Jaffé VI S. 49) erst unter Karl Martell (vgl. auch Vita S. Willibr. c. 5 S. 44); diese Berichte sind dahin zu vereinigen, dass Willibrord von dem Friesenkönig Radhod vertrieben und erst nach Radhods Tode (719) wieder durch Karl Martell zu Utrecht eingesetzt worden ist (vgl. Rettberg a. a. O., Hauck I S. 395, 402, 405 f.).

[4]) Rettberg II S. 519, Hauck I S. 406 gegen Hergenroether I S. 678.

[5]) Vita S. Willibr. c. 6 bei Jaffé VI S. 45: Francorum dux ... cogitabat consilio, eum Romam mittere, ut a domno apostolico Sergio ... in summi sacerdotii honorem ordinaretur; quatenus apostolica benedictione et iussione accepta, maiori ab eo missus fiducia roboratus, in opus euangelii

Versammlung den Glaubenseifer und die Würdigkeit Willibrords festgestellt hatte.[1])

Etwa ein Jahrhundert später, zwischen 784 und 791, ertheilte Papst Hadrian I. dem Bischof Ermenbert von Bourges, der mit diesbezüglicher Bitte König Karls des Grossen in Rom erschienen war, die erzbischöfliche Würde und zugleich das Pallium.[2])

Arno von Salzburg wurde, ebenfalls unter gleichzeitiger Verleihung des Palliums, im Jahre 798 durch Leo III. als Erzbischof bestätigt und zwar, wie uns aus einer an Arno selbst,[3]) aus einer an fünf bairische Bischöfe[4]) und aus einer an König Karl den

---

reverteretur. ... Quod cum viro Dei persuadere temptaret, rennuit primum ... Tandem ... consentit ... Et sic cum honorifica legatione, et muneribus apostolicae auctoritatis condignis, Romam directus est. Ibid. c. 7 S. 45 f.: Apostolicus (Papst Sergius) cum magno gaudio . . . eum suscepit ... et ... puplice ... more apostolico eum ordinavit archiepiscopum ... vestimentisque suis sacerdotalibus induit eum et sancto, quasi superhumerali Aaron, pallio dignitatis et indumenti confirmavit gloria.

[1]) Vita S. Willibr. c. 7 S. 45 f.: Apostolicus ... ut in eo fidei agnovit fervorem, relegionis devotionem, sapientiae plenitudinem, die conpetenti populo adveniente, advocatis venerabilibus ad societatem ministerii sacerdotibus, puplice in ecclesia beatissimi Petri principis apostolorum, cum magna dignitate more apostolico eum ordinavit archiepiscopum.

[2]) Brief Hadrians an Karl bei Jaffé IV No. 95 S. 278 f.: Directus a regali potentia vestra ... Erminbertus episcopus, nostrisque adpresentatus apostolicis aspectibus, obtulit nobis precelsae excellentiae vestrae sagacissimos atque honorabiles regales affatos. .... Repperimus quippe in ipsis regales affatibus vestris: ut prelato Ermenberto episcopo palleo sacerdotalibus infulis decorato ex apostolice auctoritatis concederemus; quia civitas metropolis in Aquitania videtur esse patria, que Bituricas nuncupatur, ubi nunc prefatus venerabilis vir preesse dinoscitur. .... Quapropter pro nimio vestro regali ex intimo cordis amore predicto Ermenberto a nostra apostolica sacratissima sede atque auctoritate archiepiscopus constitutus in metropolitanam civitatem, quae Bituricas cognominatur, sicut dudum mos extitit, sub iure sanctae recordationis ecclesiae degente usu pallii concessimus fruendi. Missverstanden wird dieser Brief theilweise von de Lezardière II S. 307 No. 4. Ueber die Angelegenheit des Ermenbert und deren eigentlichen Kernpunkt vgl. auch oben § 14 S. 136 f. und unten S. 161 Anm. 1.

[3]) Vgl. unten § 19.

[4]) Urkunde Leos an die Bischöfe Alim von Brixen, Otto von Freising, Adalwin von Regensburg, Waltrich von Passau und Sintpert von Neuburg bei Zahn, Urkundenbuch No. 2 S. 3 ff. (vgl. auch Abel II S. 138 Anm. 1): Quas nobis petitorias emisistis syllabus, libenti suscepimus animo, in quibus ferebatur, ut in provincia vestra Baiovuariorum archiepiscopum ordinaremus. Quoniam provincia ipsa mirifice a filio nostro domno Carolo excellentissimo rege . . . penitus ex omni parte sicut decuit, ordinata est, idcirco convenit nos (ut) ipso, nempe ecclesiastico moderamine in sacro ordine fideliter atque

Grossen[1]) gerichteten Urkunde ersichtlich ist, auf Wunsch Karls und nachdem dessen Abgesandte dem Bischof ein gutes Leumundszeugnis ausgestellt hatten.

Bei Anskar von Hamburg,[2]) den Kaiser Ludwig der Fromme i. J. 831 nach Rom sendete, dürfte die von Papst Gregor IV. ertheilte Bestätigung sich nicht nur auf die Errichtung der Metropole Hamburg und auf den nordischen Vikariat Anskars, sondern zugleich auf dessen erzbischöfliche Würde bezogen haben. Auch Anskar erhielt gleichzeitig das Pallium.

Die zweite Gruppe — der Konflikt zwischen Staat und Papstthum — knüpft sich an die Persönlichkeiten der Erzbischöfe Grimo von Rouen, Abel von Reims und Hartbert von Sens sowie der Erzbischöfe Bonifatius von Mainz, Tilpin von Reims und Lullus von Mainz.

Bezüglich des Grimo, Abel und Hartbert sahen wir bereits an anderer Stelle,[3]) dass im Jahre 744 Papst Zacharias ihre Erhebung zu Erzbischöfen durch Zusendung von Bestätigungsurkunden genehmigt hat, dass aber staatlicherseits diese Bestätigung

spiraliter secundum canonicam censuram ipsam ordinaremus Baiovuariorum provinciam, et quia a deo auspice repperientes virum almificum et in scripturis divinis peritissimum et in omnibus misericordissimis spiritalibus moribus comprobatum, una cum consensu et voluntate predicti . . . regis vobis ordinavimus secundum sanctiones patrum archiepiscopum, videlicet Arnonem ecclesiae Iuvavensium que et Petena nuncupatur . . . Qui dudum vester fuit coepiscopus nunc autem frater et coepiscopus noster (vgl. oben § 5 S. 55 Anm. 3), vester autem archiepiscopus et venerabilem sedem eius metropolitanam habentes ad quam sancto Arnoni archiespiscopo vestro usum pallii tribuentes dedimus in mandatis, ut secundum canonicas institutiones omnes ecclesias superius nominatas vestras in diocesibus illi subiectas canonice valeat adminiculum impertire.

[1]) Urkunde Leos an Karl bei Zahn No. 3 S. 4 f. (vgl. auch Abel II S. 138 Anm. 2): Venientes ad nos per vestram regalem sanctionem prudentissimi atque fidelissimi missi vestri, unus ex ipsis eximiis, missus videlicet praecellentissimus Fardulfus religiosus abbas fidelissimus vester familiariter viva voce intonuit nobis, quod vestra a deo protecta regalis excellentia mandasset nobis per ipsum, quod Arnoni episcopo pallium tribueremus et in provincia Baiovuariorum archiepiscopum constitueremus, et dum multum ipsos praefatos precipuosque viros siue reprehensione cognovissemus eos viro esse fideles, libenti secundum vestram regalem demandationem accommodavimus animo et praefato reverentissimo et sanctissimo Arnoni episcopo usum pallii concessimus utendi et in provincia Baiovuariorum eum canonice ordinavimus archiepiscopum et eidem provincia Baiovuariorum episcopis nostrum apostolicum canonicumque misimus sigillum.

[2]) Oben § 14 S. 138 Anm. 2.

[3]) Oben § 11 S. 110 ff.

nicht abgewartet und nicht für erforderlich erachtet wurde. Hier ist noch zu bemerken, dass Zacharias hervorhebt, er habe die Bestätigung auf das Zeugnis des Bonifatius hin vorgenommen.[1])

Was Bonifatius selber anbetrifft, so ergeben die Quellen Folgendes: Als er nach dem Ableben Ragenfreds von Köln dem Papste Zacharias mitgetheilt hatte, sein Wunsch gehe dahin, das erledigte Bisthum zu bekleiden, und die Franken hätten ihm dasselbe als Metropole zugesichert, sandte ihm Zacharias sofort (unter dem 31. October 745) ein Schreiben,[2]) in welchem er ihn als Kölner Erzbischof bestätigte. Da geschah etwas, was weder Bonifatius noch Zacharias erwartet hatte: Pippin ignorierte den Wunsch des Bonifatius und die päpstliche Bestätigung und bestimmte — wohl erst im Jahre 747[3]) —, vermuthlich auf Antrieb der Gegner des Bonifatius, welchen es gelang, dessen Pläne zu durchkreuzen,[4]) dass Bonifatius nicht, wie ursprünglich festgesetzt war, Köln, sondern Mainz als Erzbisthum erhalten sollte,[5]) während in Köln Agilolf eingesetzt wurde. Ebenso wie diese Anordnung eine Nichtachtung der persönlichen Wünsche des Bonifatius ent-

---

[1]) Jaffé III No. 48 S. 132: hos per tuum testimonium confirmamus.

[2]) Jaffé III No. 51 S. 149: De eo namque quod suggessisti, quod elegerunt unam civitatem omnes Francorum principes, coniungentem usque ad paganorum fines et in partes Germanicarum gentium, ubi antea praedicasti: quatenus ibi sedem metropolitanam perpetuo tempore habere debeas et inde ceteros episcopos ad viam instrueres rectitudinis et post tui successores perpetuo iure possideant; hoc, quod decreverunt, nos laeto suscepimus animo. Ferner ibid. S. 152: De civitate namque illa, quae nuper Agrippina vocabatur nunc vero Colonia, iuxta petitionem Francorum per nostrae auctoritatis praeceptum nomini tuo metropolim confirmavimus; et tuae sanctitati direximus pro futuris temporibus eiusdem metropolitanae aecclesiae stabilitatem.

[3]) Den Brief No. 81 vom 4. November 747 (über das Datum s. oben § 14 S. 139 Anm. 5) wird Zacharias wohl sofort geschrieben haben, nachdem er von Bonifatius die Mittheilung erhielt, dass derselbe in Mainz eingesetzt sei, Bonifatius seinerseits wird diese Mittheilung gleich nach der Einsetzung gemacht haben.

[4]) Vgl. Rettberg I S. 366, Hefele III S. 544, Seiters S. 492, 496, Werner S. 301.

[5]) Jaffé III No. 66 S. 192. Zacharias schreibt am 1. Mai 748 an Bonifaz: Alia denique scripta tuae fraternitatis continebant: quod iam olim de Agrippina civitate scripsisti, quod Franci non perseveraverunt in verbo, quod promiserunt; et nunc moratur tua fraternitas in civitate Magontia. Vieles Falsche enthält der Bericht der Passio S. Bonifatii bei Jaffé III S. 473, welche die Einsetzung des Bonifatius in Mainz i. J. 747 mit seiner Bischofsweihe i. J. 722 verwechselt, indem sie erstere unter Papst Gregor statt unter Zacharias erfolgen und Bonifatius persönlich in Rom anwesend sein lässt.

hielt,[1]) enthielt sie eine Nichtachtung der vorangegangenen päpstlichen Bestätigung für die Kölner Erzbischofswürde des Bonifatius.

Freilich hat Zacharias, als er aus einem Schreiben des Bonifatius die Sinnesänderung Pippins erfahren hatte, seinem Statthalter — vielleicht ohne dass eine Bitte desselben voranging[2]) — die Bestätigung[3]) für Mainz als Erzbisthum[4]) ertheilt. Aber das geschah, als Bonifatius bereits längere Zeit im Amte war.

Sowohl bei der Bestätigung von Köln wie bei der von Mainz spricht es Zacharias aus, dass er dieselbe iuxta petitionem Francorum, iuxta eorundem filiorum Francorum petitionem ertheile.[5]) Er meint damit die omnes Francorum principes,[6]) d. h. die Brüder Karlmann und Pippin, vielleicht auch ausserdem den merovingischen Schattenkönig. Doch ist es nicht ganz klar, ob

[1]) Mainz konnte dem Bonifatius wegen der grösseren Entfernung von Friesland zur Fortsetzung der dortigen Heidenmission nicht so erwünscht sein, wie Köln. Vgl. Seiters S. 498 f., Kaufmann S. 224, 227, Hanck I S. 515.

[2]) Es ist auffallend, dass das Schreiben des Zacharias No. 81 S. 227 nicht, wie das Schreiben No. 51 S. 149 (oben S. 146 Anm. 2) eine Bitte des Bonifatius erwähnt.

[3]) Jaffé III No. 81 S. 227 (dieser Brief ist neuerdings auch abgedruckt im Bullarium Trajectense ed. Gisbertus Brom, fasc. I, Haga-Comitis 1891, S. 1 No. 1): Tua sancta fraternitas nunc usque cathedralem sedem sibi minime vindicavit. At ubi vero Deus praedicationem tuam auxit, obtinere tibi cathedralem eclesiam vel successoribus tuis confirmare debemus iuxta eorundem filiorum Francorum petitionem. Et idcirco auctoritate beati Petri apostoli sancimus: ut supra dicta eclesia Mogontina nunc atque etiam perpetuis temporibus tibi et successoribus tuis metropolis sit confirmata; habens etiam sub se has 5 civitates — id est Tungris, Coloniam, Wormaciam, Spiratiam et Trectis — et omnes Germaniae gentes, quas tua fraternitas per suam predicationem Christi lumen cognoscere fecit. His a nobis definitis, huius nostrae confirmationis paginam in tua eclesia perpetuis temporibus pro sui confirmatione conservandam esse mandamus.

[4]) Die Annahme von Hauck I S. 520 Anm. 1, Mainz sei unter Bonifaz nicht Metropole gewesen, muss entschieden bekämpft werden. Einmal lautet die Bestätigung des Zacharias (s. vorige Anm.) dahin, Mainz solle Metropole sein, sodann fordert er den Zacharias in ep. 66 S. 190 (oben § 9 S. 86 Anm. 2) zur Einberufung von Provinzialsynoden auf, endlich war auch schon Köln für Bonifaz als Metropole gedacht laut ep. 51 S. 149, 152 (oben S. 146 Anm. 2), auch konnte man den päpstlichen Stattbalter, der bereits seit lange Titularerzbischof war und bald auch Primas wurde (oben § 9), nicht wohl zum einfachen Bischof machen und einem anderen Metropoliten unterordnen. — Lullus wurde in der That erst 780 Erzbischof, aber ebenso wurde sein i. J. 786 geweihter Nachfolger Riculf erst i. J. 800 zum Metropoliten gemacht (vgl. unten S. 153 f.)

[5]) Jaffé III No. 51 S. 152 u. No. 81 S. 227 oben S. 146 Anm. 2 u. oben Anm. 3.

[6]) Jaffé III No. 51 S. 149 oben S. 146 Anm. 2.

Zacharias die an ihn gerichtete Bitte des Fürsten um Bestätigung oder die an Bonifaz gerichtete Bitte, das Erzbisthum zu übernehmen,[1]) im Auge hat und in Gemässheit der letzteren oder der ersteren die Bestätigung giebt. Aber auch wenn die Fürsten an Zacharias geschrieben haben, so ist darin wohl nur eine Anzeige zu sehen, die bei Anstellung des päpstlichen Statthalters im fränkischen Kirchendienste selbstverständliche Pflicht der Höflichkeit war, die sich aber in den Augen des Papstes leicht in eine „Bitte" verwandeln konnte. Jedenfalls hinderte die vorangegangene „Bitte" und die ihr nachfolgende Gewährung die Fürsten nicht, in dem ersten Falle ihren ursprünglichen Plan aufzugeben.

Der Konflikt zwischen Staat und Papstthum bei Ernennung des Tilpin von Reims und des Lullus von Mainz ergiebt sich aus der bereits mehrfach erwähnten Urkunde des Papstes Hadrian I. für Tilpin von Reims vom Jahre 779 oder 780.[2])

Bevor wir jedoch das Ergebnis dieser Urkunde prüfen können, müssen wir ihre Echtheit feststellen. Allerdings begegnen wir in der Karolingerzeit zahlreichen Fälschungen,[3]) die Gründe jedoch, welche Hinschius[4]) zu der Annahme einer Fälschung aus der Zeit der Entstehung der pseudoisidorischen Dekretalen führen, können nicht als stichhaltig gelten.[5]) Richtig ist allerdings, dass das dem Tilpin „verliehene Privilegium, nicht ohne Konsens des Papstes gerichtet zu werden,[6]) mit dem Kirchenstaatsrecht der Zeit Karls d. Gr., in welcher die Bischöfe den Reichssynoden unterworfen waren, in Widerspruch" steht, indessen begegnen wir im 8. Jahrhundert mehrfachen Versuchen der Päpste, bei passender Gelegenheit ihre Machtfülle auszudehnen,[7]) insbesondere auch anderen Versuchen, eine juris-

---

[1]) Vgl. in diesem Sinne die Conjnnctive debeas, instrueres und possideant in ep. 51 S. 149 oben S. 146 Anm. 2.

[2]) Vgl. oben § 8 S. 75 Anm. 1, § 10 S. 94 Anm. 5, S. 101 Anm. 3 und § 11 S. 107 Anm. 1.

[3]) Vgl. insbes. oben §§ 11 S. 93 Anm. 1, 13 S. 122, 14 S. 133 Anm. 2 und unten § 19.

[4]) Hinschius I S. 603 f., II S. 10 Anm. 6. Ebenso die Acta Sanctorum des Bolland, 16. October, tom. VII, 2, Bruxelles 1845, No. 73 ff. S. 1072; dagegen, jedoch nicht eingehend, Abel I S. 208 Anm. 7, Jaffé, Reg. II Addenda S. 701 No. 2411, Langen, Geschichte der römischen Kirche II S. 715, Hahn, Bonifaz und Lul, S. 276 Anm. 1, Hauck II S. 189 Anm. 4.

[5]) „Beachtenswerth ist die Ausführung von Hinschius allerdings" (Abel a. a. O.).

[6]) Unten § 17.

[7]) Vgl. oben §§ 11 S. 105 ff., 13 S. 127 f., 14 S. 140 bezüglich des Versuches, Würzburg, Büraburg und Utrecht zu exemten Bisthümern zu machen.

diktionelle Gewalt über fränkische Kleriker zu begründen.[1]) Um eine Anfechtung der Bischofsweihe des Lullus handelt es sich, wie wir später sehen werden, überhaupt nicht: das Glaubensbekenntnis des Lullus erklärt sich aus der Pallienverleihung und ebenso aus der Bestätigung seiner erzbischöflichen Würde zur Genüge.[2]) Auch kann man in dieser Hinsicht Hinschius nicht beipflichten, dass das Pallium „damals noch nicht regelmässig gleich nach Erwerbung der Metropolitanwürde erbeten und verliehen wurde".[3]) Die zweimal in dem Schreiben erfolgte Bezeichnung Karls als spiritalis filius des Papstes erklärt sich durch dieselben Gründe, aus welchen es sich erklärt, dass die Kinder Pippins in den Briefen der Päpste Paul I. und Constantin II. als spiritales filii und Karls Gemahlin Fastrada in den Briefen Hadrians als spiritalis filia der betreffenden Päpste bezeichnet werden.[4]) Endlich enthält, wie wir bereits an anderer Stelle[5]) festgestellt haben, der Brief des Papstes keine Andeutung über eine Primatialstellung des Erzbisthums Reims. In welchen Umständen Hinschius[6]) eine „sinnlose Herübernahme der Stelle von den Bischöfen und königlichen Missi, welchen letzteren im Diplom (für Tilpin) die Untersuchung über die Ordination des Lullus mit aufgetragen wird", aus dem — unten zu besprechenden — Glaubensbekenntnis des Lullus in das Diplom erblickt, ist mir nicht klar geworden,[7]) im Gegentheil spricht meines Erachtens die Thatsache, dass das Diplom und das Glaubensbekenntnis,

[1]) Vgl. unten § 17 S. 174 f.

[2]) Unten S. 151 f. und § 19.

[3]) Unten § 19.

[4]) Vgl. unten Beilage I. Vgl. auch den Brief des römischen Senates und Volkes an Pippin bei Jaffé IV No. 13 S. 70 und das Pactum Hludovici Pii cum Paschali pontifice bei Boretius I No. 172 S. 354, worin der Papst als spiritalis pater Pippins bezw. Ludwigs bezeichnet wird.

[5]) Oben § 10 S. 94.

[6]) Hinschius I S. 603 Anm. 6.

[7]) Vielleicht nimmt Hinschius an, es sei auffallend, dass die Missi als weltliche Amtsträger mit der Prüfung der geistlichen Tüchtigkeit des Lullus beauftragt werden. Jedoch wurden unter Karl Weltliche sehr oft mit Kontrolle der Geistlichen beauftragt (Waitz III S. 428), auch gehörten geistliche Angelegenheiten noch sonst vielfach zu den Obliegenheiten der Missi (Waitz a. a. O. S. 445, 452, 455 f.), endlich wurden mit Vorliebe gerade Geistliche zu Missi ausersehen (Waitz a. a. O. S. 447, 450 f.) und Hadrian, dem dieser Brauch bekannt gewesen sein wird, konnte wohl mit Sicherheit darauf rechnen, dass, wie er die Geistlichen Wiomad und Possessor mit der Prüfung Tilpins beauftragte, auch Karl seinerseits auf geistliche Personen die Wahl lenken würde.

dessen Echtheit unbestreitbar ist, an dieselben faktischen Vorgänge anknüpfen, für die Echtheit des Diploms. Für dieselbe spricht endlich, dass es in seinem Wortlaut eine grosse Aehnlichkeit mit den Bestätigungsurkunden für Burchard von Würzburg und Witta von Büraburg aufweist, also, wie ich glaube, nach einem in der päpstlichen Kanzlei vorhandenen Formular abgefasst worden ist.[1])

Nachdem wir somit die Echtheit der Urkunde festgestellt haben, kommen wir zur Betrachtung ihres Inhaltes, soweit derselbe für unsere Frage interessiert.

Hadrian schreibt dem Tilpin:[2]) Auf Bitten des Königs Karl sende er ihm, nachdem der Abt Fulrad ein gutes Zeugnis über die Heiligkeit und Lehre ausgestellt, das Pallium nebst einem Privileg, dass die Metropolitankirche Reims in dieser Stellung bleibe; Tilpin habe diese Dinge zum grossen Theil schon bei Karl und vorher bei dessen Bruder Karlmann erlangt; Tilpin habe gebeten, ihm und seiner Kirche ein Privileg zu ertheilen, damit er, was er noch nicht in Vollendung besässe, durch päpstliche Autorität zur Vollendung führen könne; er, Hadrian, ertheile ihm dies Privileg bereitwilligst und bestätige, dass Reims, wie es von altersher gewesen sei, Metropole bleiben solle, diese Metropolitanqualität des Sitzes Reims sei Tilpin und seinen Nachfolgern etwas Bestätigtes.[3])

Aus diesen Wendungen muss man den Eindruck gewinnen, dass Reims bereits lange vor Abfassung des Schreibens, wahrscheinlich schon vor dem Tode des jungen Karlmann (771),[4])

[1]) Ueber die Aehnlichkeit und die Unterschiede in den Urkunden vgl. oben § 10 S. 101 Anm 4 und § 11 S. 106 f.

[2]) Flodoard lib. II c. 17 (M. G. SS. XIII S. 463 f.): Quia ad petitionem spiritalis filii nostri et gloriosi regis Francorum Karoli, prebente tibi bonum testimonium de sanctitate et doctrina Fulrado amabilissimo abbate, Franciae archipresbitero, pallium secundum consuetudinem tibi transmisisse nos cum privilegio, ut metropolis ecclesia Remensis in suo statu maneret, bene memoramus. . . . . Et tua . . . fraternitas iam ex magna parte ipsas res apud gloriosum filium nostrum Karolum et ante ad Karlomannum, fratrem eius, impetratas habes . . .; propterea petisti a nobis, tibi et ecclesiae tuae fieri privilegium ex auctoritate . . . . sanctae sedis Romanae ac nostra, ut . . . quod adhuc perfectum non habes, per nostram auctoritatem possis, auxiliante Deo et beato Petro apostolo, ad perfectionem perducere.

[3]) Pro quo . . . . confirmamus atque solidamus, Remensem ecclesiam, sicut et antiquitus fuit, metropolim permansuram . . . . atque etiam perpetuis temporibus tibi et successoribus tuis sit confirmatum.

[4]) Damit stimmt es überein, dass Hincmar, de villa Novilliaco (Hincmari archiepiscopi Remensis operum tom. II, ed. Jacobus Sirmondus,

dem Tilpin als Erzbisthum verliehen worden war, dass Hadrian dies aber erst erfahren hat, als Karl und Tilpin ihn um Verleihung des Palliums baten, und dass zwar Tilpin, nicht aber auch Karl gleichzeitig um Bestätigung des erzbischöflichen Ranges der Stadt Reims gebeten hat. Dem Erzbischof konnte eine solche Bestätigung, für deren Erreichung gerade eine günstige Gelegenheit vorlag, den andern Kirchen gegenüber wichtig erscheinen, um neben der staatlichen Anordnung auch die päpstliche und damit in den Augen der Kleriker eine höhere Weihe zu besitzen; Karl hielt die päpstliche Bestätigung für überflüssig, die staatliche Anordnung für ausreichend.

Ebenso lag der Fall hinsichtlich des Lullus. Dieser ist zwischen dem 8. März 780 und dem 4. Juli 782[1]) zum Erzbischof erhoben worden, da er in einer Urkunde König Karls von ersterem Datum noch als Bischof, in einer Urkunde desselben Herrschers von letzterem Datum bereits als Erzbischof bezeichnet wird.[2]) Hadrian schreibt nun an Tilpin in dem nämlichen Briefe, mittels dessen er die Metropolitanqualität von Reims bestätigt: er trage ihm auf, da ihm wegen der Ordinaton[3]) eines Bischofs Namens

Lutetiae-Parisiorum 1645) S. 832 erzählt, dass Karlmann: ante obitum suum per praeceptum regiae suae auctoritatis, quod habemus, tempore Tilpini archiepiscopi, tradidit villam Novilliacum ... ad ecclesiam Remensem. Vgl. Abel I S. 99 Anm. 6. Ueber die Zeit, wann Tilpin Erzbischof geworden, ergiebt sich sonst nirgends ein Anhalt. Er hat den Sitz Reims zwischen 748 und 795 innegehabt, vgl. die Anm. 1 S. 465 der Herausgeber von Flodoards historia Rem. ecclesiae (Heller und Waitz, M. G. SS. XIII).

[1]) Nicht bereits bei seiner Ernennung zum coadiutor cum spe succedendi des Bonifatius, wie Hergenroether I S. 686 annimmt. Vgl. oben § 10 S. 90 f.

[2]) Boehmer-Will No. 46 S. 40 und No. 56 S. 42, Abel I S. 345, der darauf aufmerksam macht, dass Lullus im Jahre 781 nirgends erwähnt wird, Goepfert S. 49 Anm., Hahn, Bonifaz und Lul, S. 282, Hauck II S. 190 Anm. 1. — Unrichtig daher Leo S. 484, 486, Ehrard S. 450. In die Zeit nach 780 ist daher wohl der Brief des Lullus an Erzbischof Coena von York bei Jaffé III No. 122 S. 288 zu setzen, in welchem er den Adressaten als frater et consacerdos bezeichnet. Jaffé a. a. O. Anm. 1 datiert den Brief zwischen 767 und 781, Hahn, Bonifaz und Lul, S. 300 spricht sich über die Zeit nicht aus.

[3]) Um die Ordination des Lullus zum Bischof kann es sich nicht handeln, wie auch der Schlusssatz des Briefes ergiebt. Staudenmaier, Geschichte der Bischofswahlen, Tübingen 1830, S. 111, missversteht den Bericht gänzlich, wenn er von einem dem Pippin ertheilten „königlichen Auftrag“ redet. — Gegen die Vermuthung Rettbergs I S. 576, Hadrian habe die Ordination des Lullus angefochten, weil er in Missachtung der Bestimmung der ep. 43 bei Jaffé III S. 120 nicht zur bischöflichen Ordination in Rom erschienen sei, und gegen die Berichtigung dieser Vermuthung

Lullus Einiges zu Ohren gekommen sei, in Gemeinschaft mit den Bischöfen Viomagus und Possessor und königlichen Missi alles hinsichtlich der Ordination des Lullus zu prüfen und dessen Glauben, Lehre, Wandel und Sitten festzustellen; dann, wenn Lull geeignet und würdig sei, einen Bischofssitz zu leiten, und wenn er ein eigenhändig unterschriebenes Glaubensbekenntnis nebst Zeugnis der Prüfungskommission eingeschickt haben würde, wolle Hadrian ihm der Gewohnheit gemäss das Pallium senden und seine Ordination als gültig erachten und bewirken, dass er in der Mainzer Kirche als Erzbischof eingesetzt sei.[1])

Auch hier gewinnen wir den Eindruck, dass Lullus bereits von Karl zum Mainzer Erzbischof ernannt worden war, dass Hadrian dies nur zufällig erfahren hat — vermuthlich, weil Karl auch für Lullus das Pallium erbat und diese Bitte durch die neue erzbischöfliche Würde desselben begründete[2]) — und dass Hadrian sich beeilte, eine nachträgliche Bestätigung der Rangerhöhung in Aussicht zu stellen, falls die Prüfung, deren Nothwendigkeit sich schon aus der gewünschten Verleihung des Palliums erklärt,[3]) ein günstiges Ergebnis haben würde.

Wir kommen nun zu der **dritten** im Ausgange unserer Untersuchung erwähnten **Gruppe** (Verleihung der erzbischöflichen Würde durch den Papst, ohne dass wir von staatlicher Betheiligung erfahren). Hier werden uns folgende Männer beschäftigen: der heilige Bonifatius, der Erzbischof Wilchar von Vienne, die Erz-

durch Abel I S. 208 ist geltend zu machen, dass ep. 43 sich nicht auf das Bischofsamt, sondern auf die Statthalterschaft des Bonifatius beziehen kann (s. oben § 10 S. 92 Anm. 2). Die Zweifel, die Bolland, Acta Sanctorum, 16. October, tom. VII, 2 No. 73 ff. S. 1072 gegen die Echtheit der Urkunde für Tilpin ausspricht, erledigen sich, wenn man, wie wir, das päpstliche Erstaunen aus der Rangerhöhung des Lullus erklärt.

[1]) Flodoard a. a. O. S. 464: Ininngimus etiam fraternitati tuae, ut, quia de ordinatione episcopi nomine Lulli sanctae Mogontinae ecclesiae ad nos qnaedam pervenernnt, assumptis tecum Viomago et Possessore episcopis et missis gloriosi ac spiritalis filii nostri Karoli Francorum regis, diligenter omnia de illius ordinatione inquiras et fidem ac doctrinam illius atqne conversationem et mores ac vitam investiges; ut si aptns fnerit et dignns ad episcopalem cathedram gubernandam, expositam et conscriptam et mann sna propria snbscriptam catholicam et orthodoxam fidem per missos snos cum litteris ac testimonio tuo seu aliorum episcoporum, qnos tecum esse mandavimus, ad nos dirigat, ut pallium illi secundnm consuetndinem transmittamus et ordinationem illius firmam indicemns et in eadem sancta ecclesia Mogontina archiepiscopnm constitntum esse faciamus.

[2]) Unten § 19.

[3]) Ebenda.

bischöfe Chrodegang von Metz, Theodulf von Orléans und Riculf von Mainz.

Der heilige Bonifatius erhielt im Jahre 732, also zu einer Zeit, als er noch keinen fränkischen Bischofssitz innehatte, durch Papst Gregor III.[1]) den erzbischöflichen Titel und zugleich das Pallium,[2]) ohne dass aus den Quellen ersichtlich ist, ob die Frankenfürsten darum gebeten oder davon Nachricht erhalten haben.

Derselbe Papst hat den Wilchar — oder, wie ihn der Biograph Gregors nennt, Vulcar — von Vienne zum Erzbischof gemacht und mit dem Pallium beschenkt.[3])

Beide Auszeichnungen erhielt auch Chrodegang von Metz durch Papst Stephan II., als dieser im Jahre 754 sich im Frankenreiche befand.[4])

Bezüglich des Theodulf von Orléans[5]) und des Riculf von Mainz[6]) erfahren wir aus Alcuins Briefen bestimmt, dass sie um die Zeit, als in Rom die Untersuchung über Leo III. stattfand, also in den Jahren 800 oder 801, vom Papste das Pallium empfingen. Einige Aeusserungen der betreffenden Briefe Alcuins machen es aber ferner wahrscheinlich, dass Leo dem Theodulf und Riculf damals zugleich die erzbischöfliche Würde

[1]) Nicht durch Gregor II. Vgl. Jaffé III S. 91 Anm. 1.

[2]) Der Papst schreibt in ep. 28 bei Jaffé III S 92 an Bonifatius: Hinc iure tibi sacri pallei direximus munus, quod beati Petri apostoli auctoritate suscipiens induaris; atque inter archiepiscopos unus, Deo auctore praecipimus, ut censearis. Vgl. Willib. Vita S. Bonif. c. 6 bei Jaffé III S. 454.

[3]) Liber Pontificalis, Vita Gregorii III c. 18, bei Muratorius III S. 161, Duchesne S. 421: Hic ... venerabilem Vulcarium partibus Franciae in Vienna dato pallio archiepiscopum constituit. Ueber diesen Wilchar von Vienne vgl. oben § 10 S. 96.

[4]) Liber pontificalis, Vita Stephani II bei Muratorius S. 172 Anm. 6 und Duchesne S. 456: Et dum in Francia esset (scil. Gregorius) Rotdigango . . . episcopo pallium tribuit et archiepiscopum ordinavit.

[5]) Jaffé VI No. 166 S. 606: Teodulfo archiepiscopo . . . . Alchuinus salutem. . . . . Gaudens gaudebo de augmento honoris vestri et de sigillo sacerdotalis dignitatis, quod apostolica vobis superaddidit dignitas. Sed sciens scito quod huius honoris claritas praedicationis poscit instantiam. Palleum sacerdotale diadema est; sicut regium diadema fulgor gemmarum ornat, ita fiducia praedicationis pallei ornare debet honorem.

[6]) Jaffé VI No. 157 S. 586: Magnifico Damoete (Beiname Riculfs) archisacerdoti . . . . Albinus (Beiname Alcuins) salutem . . . . ibid. S. 587: Ammoneo, ut altissimae dignitatis nomini opera rectissima conveniant, et mores in omni aequitate sanctissimi sacerdotalis superhumerale honoris exornent, ut quod oculis multorum videtur in humero, omnium ore praedicetur atque ametur in moribus.

ertheilt hat, denn Alcuin hebt in dem Gratulationsbriefe an Theodulf hervor, dass der Papst ihm zu der Vermehrung seiner Ehre das Sinnbild der Sacerdotalwürde zugegeben hat, und in dem Gratulationsbriefe an Riculf, dass dieser den **Namen** der höchsten Würde empfangen hat.

Bezüglich des Theodulf, der nach der herrschenden Ansicht niemals Metropolit gewesen ist,[1]) wird die Annahme, dass er durch Leo zu einem solchen erhoben worden,[2]) dadurch bestärkt, dass er von Alcuin sowohl in dem Gratulationsschreiben selbst als auch in einem anderen Briefe,[3]) der in die Jahre 801 oder 802 fällt, als ‚archiepiscopus‘ bezeichnet wird, und dass ihn Alcuin in anderen Briefen, welche derselben Zeit angehören, ‚Pontifex‘[4]) und ‚pontifex magnus‘[5]) benennt, Ausdrücke, die er in sonstigen Briefen nur für Metropoliten verwerthet.[6])

Was Riculf betrifft, so geht die allgemeine Annahme dahin, er sei sofort bei seiner Ordination (im Jahre 786 bezw. 787) Erzbischof von Mainz geworden,[7]) doch geben die Quellenberichte hierüber keine positive Auskunft,[8]) und für unsere Annahme, dass er erst bei seiner Anwesenheit in Rom zum Erzbischof erhoben wird, spricht es, dass wenigstens eine Nachricht ihn

---

[1]) Vgl. unten § 19.

[2]) So auch Dümmler, der Herausgeber der Monumenta Alcuiniana (Jaffé tom. VI) auf S. 606 Anm. 7, ferner Hauck II S. 190.

[3]) Jaffé VI No. 181 S. 640.

[4]) Jaffé VI No. 180 S. 636.

[5]) Jaffé VI No. 153 S. 572; Dümmler datiert diesen Brief ohne Angabe von Gründen zwischen 796 und 800.

[6]) Ibid. No. 184 S. 649 (Joseph von Tours), No. 190 S. 669 f. (cf. No. 248 S. 796) (Aethelhard von Canterbury), No. 133 S. 521, No. 147 S. 557, No. 180 S. 666, No. 192 S. 674, No. 233 S. 742 (Arno von Salzburg; der Ausdruck der No. 202 S. 691: archipontificatus honore sublimatus könnte dazu veranlassen, diesen Brief gegen Dümmlers Annahme in die Zeit unmittelbar nach Arnos Rangerhöhung, 798, zu setzen, der Ausdruck Aquilae pontifici in No. 90 S. 377 zwingt uns, diesen Brief gegen Dümmler ins Jahr 798 oder später zu weisen). — Unbestimmt sind die Adressaten der No. 210 S. 704 und 218 S. 718. — In No. 154 S. 574 wird der hl. Martin von Tours ‚summus pontifex‘ genannt.

[7]) Vgl. Abel I S. 537, Hauck I S. 144, 191 und Nicolaus Serarius, rerum Moguntinensium libri quinque, lib. IV bei Joannes, rerum Moguntiacarum vol. I, Francofurti ad Moenum 1722, S. 379 und daselbst Anm. 4.

[8]) Eher für als gegen unsere Ansicht lassen sich folgende Vermerke verwerthen: Ann. Wirziburg. a. 786 (M. G. SS. II S. 240): Lull Mogontiacensis archiepiscopus obiit, cui Richolfus successit. Ann. Quedlinb. a. 786 M. G. SS. III S. 38: Lull archiepiscopus obiit, cui Richolfus successit.

ausdrücklich im Jahre 786 als zum einfachen Bischof ordiniert erscheinen lässt. [1])

Theodulf von Orléans wird freilich in zwei ferneren Briefen Alcuins [2]) und in einem Briefe Karls des Grossen, [3]) die durchweg in die Jahre 801—802 gehören, nur ‚episcopus' genannt, auch zählt das Testament Karls des Grosen [4]) Orléans nicht unter den im Jahre 811 vorhandenen Metropolen des Reiches auf; aber einmal werden Erzbischöfe, zumal in solchen Briefen, welche, wie die in Rede stehenden, nicht an sie selbst adressiert sind, auch sonst oft nur als Bischöfe bezeichnet; [5]) sodann ist die Vollständigkeit des Testamentes Karls äusserst fraglich; [6]) endlich bleibt die Möglichkeit, dass das neue Erzbisthum Orléans bald wieder zu einem einfachen Bisthume degradiert wurde, etwa weil sich heraus-

---

[1]) Marianus Scottus, Chronicon, in M. G. SS. V S. 548: Richolfus ordinatur in episcopum Mogontiae; vgl. Abel I S. 538 Anm. 6. Auch die Ann. Wirzib. erzählen, freilich zum Jahre 798: Richolfus ordinatur in episcopum. — Dass Mainz unter Lull Erzbisthum war, zwingt uns nicht dazu, anzunehmen, dass Riculf sofort Erzbischof wurde, denn auch Lull ist erst um 780 Erzbischof geworden, wiewohl sein Vorgänger Bonifatius als Metropolit von Mainz starb. Vgl. oben § 14 S. 135.

[2]) Jaffé VI No. 180 S. 632, No. 183 S. 645 f.

[3]) Jaffé VI No. 182 S. 643.

[4]) Einh. Vita Caroli Magni c. 33 bei Jaffé IV S. 539.

[5]) So von Alcuin selbst der nämliche Theodulf in dem Briefe an Candidus und Nathanael bei Jaffé VI No. 180 S. 632, obwohl er ibid. S. 636 pontifex heisst.

[6]) Vgl. Leibnitz, Annales imperii I (Gesammelte Werke 1. Folge, Hannover 1843) S. 275, Abel II S. 455 Anm. 4. — Die Unterschriften der ‚episcopi' unter dem Testamente (Jaffé IV S. 541) können weder für noch gegen Theodulfs Metropolitanwürde angeführt werden, denn sein Name steht hinter denen von 7 Männern, deren Sitze das Testament selbst als Metropolen aufzählt, und vor denen dreier Männer, deren Sitze nicht als Metropolen aufgezählt werden. Gerade diese Reihenfolge unterstützt übrigens die Vermuthung, dass Orléans eine Zeitlang Metropole gewesen und dann wieder einfaches Bisthum geworden ist, und dass Theodulf eine Rangstellung zwischen den Metropoliten und den Bischöfen behielt, zumal ihm das Pallium (unten § 19) nicht genommen wurde. Für eine hohe Rangstellung des Theodulf spricht es ferner, dass der Astronomus c. 26 M. G. SS. II S. 620 unter denjenigen Geistlichen, welche Kaiser Pippin im Jahre 816 dem Papste Stephan IV. entgegenschickte, neben dem Erzkaplan Hildebald und dem Bischof Johannes von Arles gerade unsern Theodulf nennt (Cui etiam obviam Hildebaldum archicapellanum sacri palatii, Theodulfum episcopum Aurelianensem, Johannem Arelatensem, aliorumque copiam ministrorum ecclesiae). Zwar wird Theodulf auch hier als episcopus bezeichnet, indessen gilt das Gleiche von Johannes von Arles und Arles wird im Testamente Karls des Grossen als Metropole aufgeführt.

stellte, dass kein Bedürfnis für eine dortige Erzdiözese vorlag. Aber auch wenn man annimmt, dass Orléans niemals Erzbisthum gewesen, mithin Alcuin sich geirrt und in seinen späteren Briefen wieder den richtigen Titel auf Theodulf angewendet hat, so bleibt auch dann sein Gratulationsbrief für unsere Untersuchung verwerthbar, weil Alcuin eben den Papst als den Verleiher der erzbischöflichen Würde darstellt.

Was nun die **vierte Gruppe** von Quellenberichten — lediglich staatliche Ernennung, nicht zugleich päpstliche — betrifft, so sind dieselben in dem Protokoll des sog. Concilium Vernense, der Reichsversammlung von Verneuil (11. Juli 755) enthalten. Es werden uns nämlich folgende Punkte als Beschlüsse, die Pippin nach Anhörung des fränkischen Episkopates[1]) gefasst hat, mitgetheilt bezw. gelegentlich der Beschlüsse hervorgehoben: Pippin habe interimistisch Bischöfe an Stelle von Metropoliten eingesetzt;[2]) eine der beiden jährlich im Reiche abzuhaltenden Versammlungen müsse besucht werden von den Bischöfen, die er soeben als interimistische Metropoliten eingesetzt habe;[3]) jeder Bischof solle bezüglich der von ihm nicht zu bessernden Missstände in den Klöstern seiner Diözese Bericht erstatten an den, welchen der König als Metropolit eingesetzt habe;[4]) schlimmstenfalls solle dieser hierüber an die Reichsversammlung berichten und wenn er deren Anordnungen missachte, so solle er entweder abgesetzt oder von allen Bischöfen exkommuniziert werden, und es solle an seiner Stelle ein geeigneterer Mann in der Versammlung selbst durch das Wort und den Willen des Königs und

---

[1]) Concilium Vernense, Eingang, bei Boretius S. 33: Rex Pippinus universos paene Galliarum episcopos adgregari fecit ad concilium Vernus palatio publico, recuperare aliquantisper cupiens instituta canonica.

[2]) Conc. Vern. c. 2 S 33: Episcopos quos in vicem metropolitanorum constituimus, ut ceteri episcopi ipsis in omnibus oboediant secundum canonicam institutionem, interim quod secundum canonicam constitutionem hoc plenius emendamus.

[3]) Ibid. c. 4 S. 34: Ut bis in anno sinodus fiat. ... Secunda sinodus Kalendas Octubris ... et illi episcopi ibidem conveniant, quos modo vicem metropolitanorum constituimus, et alii episcopi vel abbates seu presbiteri, quos ipsi metropolitani aput se venire iusserint, ibidem in ipsa secunda sinodo convenire faciant.

[4]) Ibid. c. 5 S. 34: Episcopus in cuius parrochia esse videntur hoc emendare debeat. Quod si non potuerit, hoc quem metropolitanum constituimus innotescat, et ipse hoc emendare faciat.

den übereinstimmenden Beschluss der Diener Gottes eingesetzt werden.[1])

Hier ist also vier Mal die Rede von der Einsetzung der Metropoliten durch den König (bezw. die Versammlung), die Möglichkeit einer päpstlichen Mitwirkung wird ganz ausser Auge gelassen. Zwar handelte es sich nur um eine provisorische Massregel, indessen lässt sich annehmen, dass der Wortlaut der Beschlüsse der nämliche wäre, wenn an Stelle von „Vicemetropoliten" Erzbischöfe unter endgültiger Feststellung der Metropolitanverfassung eingesetzt worden wären.

Mit hoher Wahrscheinlichkeit kann man in diese Gruppe[2]) auch Berther rechnen, der ums Jahr 766 von König Pippin zu Vienne eingesetzt wurde,[3]) ohne dass wir von einer Mitwirkung des damaligen Papstes Paul I. erfahren. Zwar hat nach dem Wortlaute des betreffenden Quellenberichtes Berther nur den episcopatus, nicht den archiepiscopatus Viennensis erhalten, indessen lässt sich annehmen, dass Vienne, weil es unter Wilchar[4]) und später im Testamente Karls des Grossen[5]) als Metropole begegnet, diese Qualität nie verloren hat.

Nachdem wir nun die vier verschiedenen Gruppen der Quellenberichte festgestellt haben, und bevor wir untersuchen können, wie sich die angedeutete Verschiedenartigkeit der Fälle erklären lässt, sind noch folgende Bemerkungen nothwendig:

Zwei Fälle scheiden für die Betrachtung überhaupt aus: der des Willibrord und der des Bonifatius, was die bei letzterem im Jahre 732 zugleich mit der Pallienverleihung erfolgte Ernennung zum Erzbischof — im Gegensatze zu der 747 erfolgten Einweisung in die Metropole Mainz — betrifft. Diese Fälle scheiden darum

---

[1]) Ibid. c. 5 S. 34: Quod si hoc nec ipse emendare potuerit, ad sinodum publicum exinde veniant, et ibidem canonicam sententiam accipiat. Et si publicum sinodum contempserit, aut honorem suum perdat aut excommunicetur ab omnibus episcopis, et talis in eius locum in ipso sinodo constituatur per verbum et voluntatem domno rege vel consensu servorum Dei, qui secundum ordinem sanctam ipsam gregem regat.

[2]) In diese Gruppe gehört auch Tilpin von Reims, insofern er, wie oben festgestellt ist, wahrscheinlich schon unter der gemeinsamen Regierung Karls und Karlmanns, also vor 771, vom Staate zum Erzbischof ernannt, aber erst um 780 vom Papste bestätigt worden ist.

[3]) Oben § 14 S. 135 Anm. 13 ist die diesbezügliche Notiz des Chronicon Adonis wiedergegeben.

[4]) Oben S. 153.

[5]) Einh. Vita Caroli Magni c. 33 bei Jaffé IV S. 539.

aus, weil Willibrord und Bonifaz nur Titularerzbischöfe wurden und in dem fränkischen Landesepiskopat erst später, Willibrord überdies nur als einfacher Bischof, Aufnahme fanden. Ihr erzbischöflicher Titel sollte nur eine Belohnung für die Missionsthätigkeit bilden und konnte füglich nur vom Papste verliehen werden.

Zwei Gruppen sind miteinander zu kombinieren und gehen in eine auf: nämlich Gruppe I (Zusammenwirken von Staat und Papstthum) und Gruppe III (Erwähnung nur der päpstlichen Verleihung); denn wenn auch bei Wilchar, Chrodegang, Theodulf und Riculf die staatliche Mitwirkung nicht ausdrücklich hervorgehoben ist, so kann dieselbe unmöglich jemals gefehlt haben, selbst nicht bevor Bonifatius das Interesse des Staates für die Angelegenheiten der fränkischen Kirche neu angeregt hatte. Für Chrodegang lässt sich übrigens die Ausübung erzbischöflicher Funktionen und somit die staatliche Anerkennung seiner Metropolitangewalt nachweisen.[1]) Umgekehrt sind wir hinsichtlich des Wilchar von Vienne genöthigt, entweder einen Konflikt zwischen Papstthum und Staat — also einen Fall der Gruppe II — oder aber einen Irrthum des Liber Pontificalis anzunehmen und den Vorfall in spätere Jahre zu verlegen. Denn das Pontifikat Gregors III., den das Papstbuch als Verleiher der erzbischöflichen Würde an Wilchar bezeichnet, dauerte von 731 bis 741,[2]) andererseits schreibt Bonifatius im Jahre 742 oder gar 743[3]) an Papst Zacharias: die Franken hätten seit 80 Jahren keinen Erzbischof gehabt,[4]) und wie wir bereits an anderer Stelle[5]) sahen, sind Bonifatius selbst, Abel, Hartbert und Grimo die ersten Erzbischöfe gewesen und von den Frankenfürsten um die Jahre 742 und 743 eingesetzt worden. Erwägt man andererseits, dass Wilchar

[1]) Paulus Diaconus de episc. Mettens. M. G. SS. II S. 268: Hic consecravit episcopos quam plurimos per diversas civitates. Vgl. auch Oelsner S. 164 f., Hauck II S. 51 und gegen die Annahme Hahns (Bonifaz und Lul S. 251), dass Chrodegang päpstlicher Legat gewesen sei, oben § 10 S. 98 Anm. 3. Chrodegang starb im Jahre 766; vgl. Oelsner S. 364 und über Chrodegang überhaupt Hahn in der Allg. deutschen Biographie Bd. IV (Leipzig 1876) S. 250 ff.

[2]) Jaffé, Reg. S. 257; irrthümlicher Weise denkt Hahn, Jahrbücher, S. 187 an Gregor den Grossen.

[3]) Vgl. darüber oben § 11 S. 107 Anm. 8.

[4]) Jaffé III No. 42 S. 112: Franci enim ut seniores dicunt, plus quam per tempus octuginta annorum synodum non fecerunt nec archiepiscopum habuerunt.

[5]) Oben §§ 9 S. 85 und 11 S. 110 f.

zum ersten Male unter dem Pontifikate des Stephan II. (752—757) im Jahre 752 oder 753 in Rom gewesen ist[1]) und ferner, dass der Regel nach das Pallium persönlich abgeholt werden musste,[2]) so rechtfertigt sich die Annahme, dass die Notiz von der Verleihung des Palliums und der erzbischöflichen Würde irrthümlich in die Biographie Gregors III. gerathen ist und thatsächlich der Pontifikatszeit Stephans II. angehört.[3]) Dann würde der Vorfall gerade in die im Jahre 742 beginnende Periode der Erneuerung des Metropolitanverbandes fallen und es würde die Annahme eines Konfliktes zwischen dem Papste und der fränkischen Staatsgewalt nicht erforderlich sein.

Wie lassen sich nun die drei Gruppen, auf welche wir die sämmtlichen Quellenberichte somit reduziert haben, in Einklang bringen? Wie erklärt es sich, dass die Ernennung der Metropoliten theilweise nur vom Staate ausging, theilweise dagegen unter Zusammenwirken von Staat und Papstthum und theilweise unter Konflikt beider Mächte stattfand?

Ich glaube, man wird zu richtiger Beantwortung dieser Frage gelangen, wenn man die Jahreszahl der einzelnen Fälle und ihr chronologisches Verhältnis zu einander ins Auge fasst. Dabei ist Wilchar von Vienne doppelt zu berücksichtigen angesichts der oben erörterten doppelten Möglichkeit der Beurtheilung und des Zeitpunktes seiner Ernennung.

Es fand statt:

I. Das Zusammenwirken von Staat und Papstthum:
   1. bei Wilchar im Jahre 752 oder 753;
   2. bei Chrodegang im Jahre 754;
   3. bei Ermenbert in der Zeit zwischen 784 und 791;
   4. bei Arno im Jahre 798;
   5. bei Riculf im Jahre 800 oder 801;
   6. bei Theodulf im Jahre 800 oder 801;
   7. bei Anskar im Jahre 831;

II. die staatliche Verleihung allein:
   1. laut Concil. Vernense im Jahre 755;
   2. bei Berther ums Jahr 766;
   3. bei Tilpin vor dem Jahre 771;

---

[1]) Ex Adonis Chronico M. G. SS. II S. 319: Wilicarius, relicta Viennensi sede, Romam primum abiit, ibique papae Stephano notus efficitur. Vgl. Oelsner S. 106.

[2]) Unten § 19.

[3]) Vgl. auch Duchesne S. 425 Anm. 35.

III. der Konflikt:
1. bei Wilchar zwischen 731 und 741;
2. bei Grimo, Abel und Hartbert um 743;
3. bei Bonifaz im Jahre 745 und 747;
4. bei Lullus zwischen 780 und 782;
5. bei Tilpin ums Jahr 780.

In Gemässheit dieser Daten nehme ich an, dass staatlicherseits[1]) in den Jahren 752 bis 754 und dann vom Jahre 784 ab das päpstliche Mitwirkungsrecht bei Besetzung der erzbischöflichen Stühle anerkannt, in den Jahren 731 bis 747 und ums Jahr 780 dagegen bestritten und vom Papstthum vergeblich in Anspruch genommen worden ist.

Diese verschiedenartige Stellungsnahme der Fürsten zu dem päpstlichen Mitwirkungsrechte erklärt sich meines Erachtens aus politischen Umständen: die Arnulfinger waren zwischen 751 (Absetzung des Childerich III.) und 754 (Salbung der Königsfamilie zu St. Denys) wegen Erlangung und Befestigung der Königsherrschaft zu denkbar bester Harmonie mit den Päpsten und daher zu weitgehenden Konzessionen an dieselben genöthigt,[2]) während sie nach der Salbung zu St. Denys,

[1]) Aber im Jahre 754 uoch nicht seitens der fränkischen Geistlichkeit, sofern man der Erzählung der Passio S. Bonifatii bei Jaffé III S. 478 Glaubeu schenkeu kanu, wonach sich Bouifatius der durch Stephau i. J. 754 vorgeuommeueu Ordinatiou des Chrodegaug (zum Erzbischof s. obeu; die Passio sagt: zum episcopus, doch bezeichnet sie auch den Bonifatius nur als episcopus) widersetzt hat: diceus, ei (d. h. dem Papste) uou licere suam sedem dereliuquere et terminos patrum transgredi, et sine conseusu episcopi ad cuius dyocesim pertiueret locus, quilibet ille est, episcopum ordiuare; quod uec decessores eius fecissent uec ecclesiastica regula docet. Vgl. gegen die Glanbwürdigkeit des Berichtes Oelsner S. 493, Hauck I S. 539, für seiue Glaubwürdigkeit Rettberg I S. 413, 494, Hahu, Bonifaz uud Lul, S. 251 Aum. 4 auf S. 252, auch Dahn, Urgeschichte, S. 880, Hahu, die Continuatio Bedae, in den Forschungeu zur dentschen Geschichte XX S. 559 ff. Vielleicht liegt der Erzähluug eiu historischer Kern zu Gruude und vielleicht ist derselbe dariu zu findeu, dass Bonifatius in der Handlnngsweise Stephans eiueu Eingriff in seiue eigeneu Primatialrechte (obeu § 9) erblickte.

[2]) Auf Unterhandluugeu, welche zwischen Köuig Pippiu (751 bis 768) uud Papst Zacharias (741 bis 752), also im Jahre 751 oder 752 betreffs der Besetzung der Erzdiözeseu stattgefnndeu haben, weist eiu Brief des Abtes Servatius Lupns von Ferrara aus der Mitte des 9. Jahrhunderts, woriu er einem Bischof Amalus mittheilt, dass der Köuig das Bisthum Autnu mit seinem Schützlinge Bernus besetzt wisseu wollte, und alsdann fortfährt (Beati Servati Lupi presbyteri Ferrariensis opera, ed. Stephanus Baluzius, editio II, Antwerpiae 1710, p. 123): Idque vestrae prudentiae domiuus uoster jussit suggerere uou esse uovicium aut temerarium quod ex palatio honorabili-

nach der Rückreise Stephans II. und nachdem die Päpste ausschliesslich von der italienischen Politik in Anspruch genommen waren, sich in der Lage befanden, diese Konzessionen zu vergessen. Letzteres findet seinen Ausdruck im Concilium Vernense, bei der Erhebung des Tilpin und bei der Erhebung des Lullus. Als aber nunmehr gelegentlich der Bitten um Pallien für Tilpin und Lullus der Bruch des Versprechens in Rom bekannt wurde, hat sich Hadrian I. beeilt, beiden Männern wenigstens nachträglich seine Bestätigung zu übersenden. Dieser Umstand, vielleicht in Verbindung mit einem Mahnbriefe Hadrians oder mit einer mündlichen Rüge gelegentlich Karls Romreise vom Winter 780—781[1]) hat alsdann den König Karl veranlasst, fortab das päpstliche Mitwirkungsrecht wieder anzuerkennen[2]) und diejenigen Männer,

oribus maxime ecclesiis procurat antistites. Nam Pippinus, a quo per maximnm Karolum et religiosissimum Hludoguicum imperatores ducit rex noster originem, exposita necessitate huius regni Zachariae Romano Papae, in synodo cui martyr Bonifacius interfuit eius accepit consensum ut acerbitati temporis industria sibi probatissimorum decedentibus episcopis mederetur. Aus dieser Notiz liest Vehring in Philipps Kirchenrecht Bd. VIII S. 275 f. (vgl. auch Hinschius Bd. II S. 523 Anm. 4) heraus: „Papst Zacharias habe an Pippin ausdrücklich das Recht der Verleihung der Bischofssitze übertragen" und meint, die Nachricht sei „wohl nur ein Missverständnis des ... can. 3 des Concils von Soissons" (vgl. über diesen Beschluss oben § 11 S. 111 Anm. 1), die Existenz eines derartigen Privilegs sei also aus dem Berichte nicht zu folgern. Meines Erachtens weist aber die Wendung exposita necessitate huius regni auf die Zeit der Königsherrschaft Pippins und ferner der Ausdruck assensus lediglich auf die bejahende Beantwortung der (im Sinne des § 6 zu erklärenden) Anfrage Pippins, ob es „in der Noth des Reiches" und „um die Missstände der Zeit durch den Eifer der ihm ergebensten Männer bei dem Ableben von Bischöfen zu heilen" erlaubt sei, „für die angeseheneren Kirchen" (honorabilioribus maxime ecclesiis) d. h. für Metropolen „aus dem Palaste Vorsteher zu besorgen", m. a. W. ob es erlaubt sei, wegen ihrer besonderen Zuverlässigkeit Hofbeamte zu Erzbischöfen zu ernennen, selbst wenn dieselben bisher Laien gewesen waren und daher in beschleunigter Weise die unteren geistlichen Grade erhalten mussten. (Ueber derartige Vorgänge aus der Merovingerzeit vgl. mein Staatskirchenrecht S. 59.) Alsdann sagt der Brief nichts von einer durch den Papst dem Könige gewährten Ermächtigung zur Ernennung von Bischöfen überhaupt und es wäre somit eine Parallelisierung des Briefes mit dem Privileg Hadrians für König Karl (oben S. 141 Anm. 1) gegen Vehring und Hinschius a. a. O. für unstatthaft zu erklären.

[1]) Vgl. Abel I S. 368—386, insbes. von 376 ab über diese Romreise und einige dabei zwischen Karl und Hadrian geregelte Angelegenheiten. Vgl. hierüber auch oben § 5 S. 53 Anm. 6 und § 14 S. 136 Anm. 3.

[2]) Andererseits aber hat Karl selbst in Italien nach dessen Unterwerfung stets die staatliche Mitwirkung bei Besetzung erzbischöflicher Stühle

denen er eine Metropole geben wollte, entweder nach Rom zu senden oder brieflich dem Papste zu empfehlen. Dazu kam, dass aus Gründen, die an anderer Stelle erörtert worden sind, seit dem Jahre 774 bei Neueinrichtung von Erzdiözesen die päpstliche Mitwirkung gestattet war;[1]) auch bei Neubesetzung bereits fest abgegrenzter Metropolen, z. B. der Metropole Mainz, die nach dem Tode des Lullus (786) für 14 Jahre zum einfachen Bisthum herabgesunken zu sein scheint,[2]) dem Riculf bei dessen Ernennung zum Erzbischofe (800 oder 801) aber wohl wieder in der ehemaligen Ausdehnung verliehen worden ist, mochte dann die gleiche Bestätigung des Papstes sowohl dem Herrscher wie dem neuen Erzbischofe erwünscht scheinen.

Es bleibt nunmehr nur festzustellen, in welcher Weise die päpstliche Betheiligung bei Besetzung erzbischöflicher Stühle stattgefunden hat. Die Form war dieselbe, wie wir sie bei der — oft damit gleichzeitig verbundenen[3]) — Pallienverleihung kennen lernen werden,[4]) nämlich Ausstellung einer Urkunde[5]) nach stattgehabtem Informativprozesse[6]) über die Würdigkeit des Kandidaten, die er durch persönliche Erklärungen, insbesondere aber auch durch Einreichung eines Glaubensbekenntnisses[7]) und

---

in Anspruch genommen. Vgl. Jaffé IV No. 88 S. 266 (nicht 206, wie Waitz III S. 421 Anm. 2 citiert).

[1]) Oben § 14 S. 129 ff.

[2]) Oben S. 154 f.

[3]) Unten § 19 S. 186 f., 191 f.

[4]) Ebenda S. 193.

[5]) In der Urkunde Papst Leos an Kaiser Karl über Arno von Salzburg heisst es (bei Zahn No. 3 S. 5) im Anschluss an die oben S. 145 Anm. 1 citierten Worte: misimus sigillum, qualiter in eorum diocesibus archiepiscopatus iura in praelata provincia Baiovuariorum habere videtur, secundum instituta sanctorum patrum docere ac praedicare, quibus dedimus in mandatis, ut sicuti in proprium illi eum concessimus sacerdotale caput, penitus canonice obaudire et subiectos esse ecclesiastico more festinent. Ferner die Urkunde Hadrians für Tilpin (oben S. 150 Anm. 2): Haec a nobis diffinita per huius nostrae confirmationis paginam in tua ecclesia perpetuis temporibus pro sui confirmatione conservanda esse mandamus.

[6]) Ueber Vita Willibr. c. 7 bei Jaffé VI S. 45 s. oben § 15 S. 144 Anm. 1.

[7]) Vgl. betreffs des Lullus oben § 15 S. 152 Anm. 1. Hieraus ergiebt sich, dass nicht nur, wie Hinschius III S. 218 (vgl. ebenda S. 200) meint, im achten, sondern auch in der zweiten Hälfte des neunten Jahrhunderts an der Ableistung des Glaubensbekenntnisses festgehalten wurde.

durch Attest (testimonium [1])) angesehener Geistlicher nachweisen musste. [2])

Die Beispiele des Ermenbert von Bourges und des Arno von Salzburg [3]) ergeben, dass für die Anwendbarkeit des päpstlichen Bestätigungsrechtes die Initiative des Königs Voraussetzung war.

Ein gleiches Zusammenwirken von Staat und Papstthum finden wir zwischen 806 und 810 für den Fall der Einweisung eines Metropoliten in einen anderen Sitz durch das Beispiel des Fortunatus von Grado bezeugt. [4])

Die provisorischen Massregeln, welche Papst Gregor IV. bei Bestätigung des Erzbisthums Hamburg [5]) für die Zeit bis zur Durchführung der Episkopalverfassung in jenen Gebieten traf [6]) — Konsekration der Hamburger Erzbischöfe am Hofe statt in der Metropole durch die Suffraganbischöfe —, erklärt sich wohl nicht aus dem päpstlichen Mitwirkungsrechte bei Besetzung von erzbischöflichen Stühlen und aus einem damit in Zusammenhang

[1]) Ueber Jaffé III No. 48 S. 132 vgl. oben § 15 S. 146 Anm. 1; ferner die Urkunde für Tilpin sowohl betreffs des Tilpin als betreffs des Lullus oben S. 150 Anm. 2 und S. 152 Anm. 1.

[2]) Vgl. auch die Urkunde Leos an die fünf bairischen Bischöfe über Arno von Salzburg, oben S. 144 Anm. 4.

[3]) Vgl. auch bezüglich des Willibrord, der aber nur Titularerzbischof wurde, und bezüglich des Bonifatius oben § 15 S. 143 Anm. 5 und S. 147 Anm. 5. Bei Tilpin und Lullus hat sich Karls Bitte nur auf das Pallium bezogen. Vgl. oben S. 150 ff.

[4]) Jaffé IV No. 5 S. 320 f.: Dum vestrae imperiales syllabae ... ad nos pervenissent, ... repperimus in eis: quatenus a Gradense insula, ubi Fortunatus archiepiscopus suam propriam sedem habere videbatur, ... exsul esse dinoscitur; et, si congrue nobis apparuisset, pro causa necessitatis in Pola .... suam sedem haberet; et qualiter vestra a Deo protecta imperialis potentia sine consultu apostolatus nostri nequaquam eum alinbi conlocare voluit. Nos vero de hac re pertractantes praevidimus: ut, secundum qualiter vestrae imperiali clementiae complacuit, ut in Polana eclesia persisteret, ita maneat.

[5]) Oben § 14 S. 138.

[6]) Vita S. Rimberti c. 11, M. G. SS. II S. 770: Nach dem Tode des Anskar wird Rimbert vor König Ludwig geführt und: cum pontificalis baculi iuxta morem commendatione episcopatus est sortitus dominium. In cartis autem apostolicorum Romanae sedis pontificum, a quibus privilegium archiepiscopale sanccitur sedi quam tunc ipse suscepit, etiam hoc continetur, ut quia propter novellam eiusdem sedis institutionem, et necdum conversos ad fidem populos suffraganei non habentur episcopi, a quibus decedente uno alter archiepiscopus consecretur; palatinae interim providentiae succedentium per tempora pontificum consecratio sit commissa, donec numeros suffraganeorum episcoporum canonice eum consecrare debentium ex gentibus suppleatur.

stehenden Rechte, Ausnahmebestimmungen anzuordnen, sondern aus dem im § 12 besprochenen Rechte des Papstthums, sich an der vom fränkischen Staate ausgehenden Missionsthätigkeit zu betheiligen.

Abschnitt IX.

Der Papst und der fränkische Klerus.

§ 16.

Allgemeines.

Was die Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Klerus anbetrifft, so haben wir bereits an anderer Stelle[1]) gesehen, dass der Papst in dogmatischer Hinsicht durch seine Autorität in Glaubenssachen und in disziplinarer Hinsicht durch sein Bannrecht weitgehende Befugnisse ausübte, doch waren dies Rechte, welche ihm auch gegenüber Laien zustanden. Dieselben kommen daher an dieser Stelle, wo es sich nur um die Beziehungen des Papstthums zu den Klerikern handelt, nicht in Betracht.

Hinsichtlich des letzteren Punktes war es der päpstliche Statthalter Bonifaz, dem das Papstthum grossen, wenn auch nur vorübergehenden Erfolg verdankte. Den eifrigen Bemühungen des Bonifaz[2]) war es gelungen, auf einer fränkischen Synode des Jahres 748[3]) eine Ergebenheitsadresse[4]) des fränkischen Klerus[5])

[1]) Oben §§ 6 und 8.

[2]) Ueber die Ziele, welche Bonifatius verfolgte, vgl. auch Moeller S. 69, Warnkoenig et Gérard I S. 216, Richter, Annalen I S. 189, Sugenheim S. 317 f.

[3]) Nicht 742, wie Dahn, D. G. S. 746, Warnkoenig et Gérard I S. 216, Gérard II S. 68 und Thijm, Karel S. 98 f., Karl S. 65 meinen.

[4]) Jaffé III No. 70 S. 201. Bonifaz berichtet an Erzbischof Cudbert von Canterbury: Decrevimus autem in nostro sinodali conventu et confessi sumus: fidem catholicam et unitatem et subiectionem Romanae ecclesiae fine tenus vitae nostrae velle servare; sancto Petro et vicario eius velle subici; sinodum per omnes annos congregare; metropolitanos pallia ab illa sede querere; et per omnia praecepta sancti Petri canonice sequi desiderare, ut inter oves sibi commendatas numeremur. Et isti confessioni universi consensimus et subscripsimus; et ad corpus sancti Petri principis apostolorum direximus. Quod gratulando clerus Romanus et pontifex suscepit.

[5]) Zwar sprechen die Briefe bei Jaffé III No. 79 S. 219 und No. 80 S. 222 (unten S. 165 Anm. 4 und S. 166 Anm. 1) nur von den archiepiscopi

an Papst Zacharias ins Werk zu setzen.[1]) Freilich ist in dieser Adresse in erster Linie die Einheit der fränkischen Geistlichkeit mit der vom Papste vertretenen Glaubenslehre betont worden, aber auch „Unterwerfung unter die römische Kirche bis ans Lebensende" und „Unterwerfung unter St. Petrus und seinen Vikar" (d. h. den Papst, nicht etwa dessen Statthalter) wurde versprochen. Freilich haben die Gegner, welche die Reformpläne des Bonifaz zu hintertreiben suchten, sehr bald einen Umschlag der Stimmung hervorzurufen gewusst und die Erfüllung dieses Versprechens[2]) ebenso vereitelt, wie die Erfüllung des gleichzeitig dem Papste gegebenen Versprechens, dass sämmtliche Metropolitanbischöfe sich von Rom das Pallium holen sollten.[3]) Schon im Jahre 751 entschuldigt sich Bonifaz[4]) und beklagt

und episcopi, doch ergiebt die Adresse des Briefes No. 67 S. 193 (nächste Anmerkung), dass nicht nur der Episkopat, sondern auch Presbyter und Diakonen und sonstige Kleriker die Adresse abgesendet haben.

[1]) Vgl. ferner Jaffé III No. 67 S. 193 ff. (Cirkularschreiben des Papstes an den gesammten Klerus vom 1. Mai 748), worin sich der Papst für die Glaubenstreue und deren offenes Bekenntnis bedankt, und No. 66 S. 190, worin er Bonifaz mittheilt: Suscepimus vero et chartam conscriptam vere atque orthodoxae professionis et catholicae unitatis, quam cum dilectissimis nobis episcopis partis Francorum tua direxit reverenda fraternitas.

[2]) Die allgemeine Annahme (vgl. z. B. Dahn, D. G. S. 746, Zorn S. 78, Richter-Dove S. 61 Anm. 3, Maassen S. 113, Mejer, Institutionen, 2. Aufl., Göttingen 1856, § 33 S. 63, v. Giesebrecht S. 104, wohl auch Eichhorn § 132 S. 479; aber anders, wie es scheint, Hatch, Die Grundlegung der Kirchenverfassung Westeuropas, übersetzt von Harnack, Giessen 1888, S. 73 f.; vgl. auch Richter, Annalen II S. 12 Anm.), dass das auf der Versammlung aufgestellte Programm eingehalten worden sei, erscheint mir nach dem Wortlaute der ep. 79 und 80 (folgende Anmerkungen) irrig. Hauck S. 527 f. betont, dass der Beschluss darum keine bindende Kraft hatte, weil ihn die Fürsten nicht genehmigt haben. Doch glaube ich, dass die Geistlichkeit sich überhaupt nicht rechtlich, sondern nur moralisch binden wollte. Sofern eine rechtliche Verpflichtung beabsichtigt war, musste dieselbe allerdings vom Standpunkte des damaligen fränkischen Staatskirchenrechts mangels Genehmigung der Fürsten null und nichtig sein.

[3]) Vgl. unten § 19 S. 190.

[4]) Schreiben des Bonifaz an Zacharias bei Jaffé III No. 79 S. 219: De eo autem, quod iam praeterito tempore de archiepiscopis et de palleis a Romana ecclesia petendis iuxta promissa Francorum sanctitati vestrae notum feci, indulgentiam apostolicae sedis flagito. Quia, quod promiserunt, tardantes non impleverunt; et adhuc differtur et ventilatur et, quid inde perficere voluerint, ignoratur. Sed mea voluntate impleta esset promissio.

sich der Papst,[1]) dass die Franken in beiden Angelegenheiten säumig seien, das zu halten, was sie gelobt.[2])

Die Aufnahme des Papstes in den fränkischen Episkopalverband (oben § 5) hat alsdann auch auf seine Stellung zum Klerus nachtheilig gewirkt und des Letzteren Unabhängigkeit von hierarchischem Regimente des Papstes, die man durch das erwähnte Gesammtschreiben aufzugeben gedachte, wieder zu voller Geltung gebracht. Aus einem Briefe Hadrians vom Jahre 775 erfahren wir, dass der Papst zwei Gesandte König Karls, den Bischof Possessor und den Abt Rabigaudus, deren Erscheinen in Rom ihm angekündigt war, dringend aufgefordert hat, dem Auftrage des Königs gemäss nach Rom zu eilen, bevor sie nach Benevent reisen würden.[3]) Die beiden Geistlichen aber haben diese Aufforderung vollständig missachtet und sich sofort nach Benevent begehen, ohne Rom überhaupt aufzusuchen.[4]) Aus dem

---

[1]) Schreiben des Zacharias an Bonifaz bei Jaffé III No. 80 S. 222: De episcopis autem Francorum et palleis scripsisti, quod iuxta promissionem suam nondum impleverunt. Qui, si impleverint iuxta verbum suum, habebunt ex eo laudem; sin vero aliter egerint, ipsi videbunt. Nos enim, divina gratia largiente, quod gratis accepimus, gratis damus Tua quidem propter hoc benigna voluntas a nobis suscepta est. Man sieht, was übrigens auch durch einen Vergleich des sonstigen Inhaltes der No. 79 und 80 bestätigt wird, dass No. 80 die Antwort auf No. 79 enthält. Dass beide Briefe, oder doch jedenfalls der des Zacharias und nach dessen Auffassung auch der des Bonifaz (worin de archiepiscopis berichtet wird), sich auf den Konzilsbeschluss vom Jahre 748 beziehen, ergiebt wiederum der Vergleich mit ep. 70 S. 201 (oben S. 164 Anm. 3). Vgl. auch unten § 19 S. 190 darüber, dass die Briefe No. 79 und 80 nicht etwa auf die Pallien des Abel und Hartbert zu beziehen sind.

[2]) In dem ‚Capitulum de honoranda sede apostolica' (Baluze Capitularia regum Francorum tom. I, Parisiis 1677, p. 357) wird freilich hierarchische Unterordnung unter den Papst zu deutlichstem Ausdrucke gebracht. Es heisst daselbst: In memoriam beati Petri Apostoli honoremus sanctam Romanam et apostolicam sedem: ut quae nobis sacerdotalis mater est dignitatis, esse debeat magistra ecclesiasticae rationis. Quare servanda est cum mansuetudine humilitas; ut licet vix ferendum ab illa sancta sede imponatur iugum, feramus et pia devotione toleremus. Indessen ist dieses Kapitulare gegen Baluze a. a. O., Gérard II S. 314, Ellendorf I S. 237 Anm. 10, Philipps, Kirchenrecht, Bd. III S. 57 Anm. 53 und S. 93 aus der Zeit Karls des Grossen in das Jahr 895 zu verweisen. Vgl. oben § 6 S. 65 Anm. 6.

[3]) Jaffé IV No. 57 S. 190. Hadrian berichtet dem König Karl: Nostris apostolicis eis adiurantes direximus syllabas: . . . ut directi estis, apud nos coniungere satagite . . . Et tunc per dispositum . . . apud Beneventum vos proficiscere disponimus.

[4]) Ibid.: Sed illi, nescimus quid pertractantes, statim a Spoletio in Beneventum perrexerunt, nos in magnum derelinquentes ignominium. — Sehr

Jahre 833 erfahren wir sodann folgende Episode: Papst Gregor IV. war nach dem Frankenreiche gekommen, um mit den ältesten Söhnen Kaiser Ludwigs des Frommen gegen die von Letzterem geplante Abänderung der Aachener Reichstheilung anzukämpfen;[1]) Gregor beschied den fränkischen Episkopat zu sich; die Bischöfe leisteten dem Befehle nicht Folge und zwar, weil sie sich der Parteinahme des Papstes gegen den Kaiser nicht anschliessen wollten; als Vorwand diente ihnen, dass der Befehl des Kaisers, am Hoflager zu erscheinen, früher eingetroffen sei, als der päpstliche Befehl; doch hat der Papst selbst an der Glaubwürdigkeit dieses Vorwandes gezweifelt.[2])

Damals erachtete sich der fränkische Episkopat dem Papste nicht nur nicht untergeordnet, sondern in seiner Gesammtheit sogar übergeordnet. Das ergiebt die gelegentlich desselben Vorfalles von den Bischöfen gegen den Papst geschleuderte Drohung, ihn absetzen[3]) und aus der Kirchengemeinschaft

ähnlich liegt der Fall in Hadrians Brief an Karl v. J. 788 No. 85 S. 256 f. Er schreibt dem Könige, wiewohl er dessen Gesandten, dem Diakon Atto und dem Ostiarius Goteramn, den Rath gegeben, sich nicht von den andern drei Gesandten Karls, Abt Maginar, Diakon Joseph und Graf Linderich, zu trennen: Nullo modo nostris accommodaverunt consiliis; sed, relinquentes penitus Maginarium seu Joseph et Linderieum, abierunt singulariter Benevento. — Während ep. 57 S. 190 (vorige Anm.) noch von einer „Disposition" des Papstes spricht, hat sich letzterer nach der um 12 Jahre jüngeren ep. 85 nur noch erlaubt, einen „Rath" zu ertheilen.

[1]) Vgl. oben § 8 S. 77 ff.

[2]) Schreiben Gregors IV. an die Bischöfe des Frankenreiches bei Mansi XIV S. 519 f.: Vos dicitis ... optasse occursum vestrum nobis non faciendum, nisi sacra iussio imperialis praeveniret. Quae verba reprehensibilia sunt: uno quidem modo, quia iussio apostolicae sedis non minus vobis sacra videri debuerat, quam illa quam dicitis imperialem, deinde, quia veritate caret, quod dicitis illam praevenisse. Non enim illa praevenit, sed nostra, id est pontificalis. Neque ignorare debueratis, maius esse regnum animarum, quod est pontificale; quam imperiale, quod est temporale.

[3]) Vita Walae lib. II c. 16, M. G. SS. II S. 562: Terrebatur autem (quod valde dolendum est) ab Augusto et ab omnibus suis, etiam ab episcopis, qui sibi pridie quam venissemus dextras dederant, quod unanimes essent ad resistendum his qui ex adverso erant, regibus filiis, principibus, et populo; insuper consiliabantur firmantes, pro dolor! quod eumdem apostolicum, quia non vocatus venerat, deponere deberent. Hierauf beziehen sich auch folgende Stellen des päpstlichen Briefes bei Mansi XIV S. 522 f.: Die Bischöfe haben geschrieben: Et quod potius tacere quam dicere maluimus, si autem non egeritis, assensum consilio nostro non praebueritis, honoris vestri periculo subiacebitis. Der Papst meint: Illud vero, quod minari vos cognoscimus periculum gradus, quis explicare poterit quantum sit

stossen[1]) zu wollen. Es lag darin die Erklärung, dass der Papst sowohl in jurisdiktioneller wie in disziplinarer Hinsicht, gleich jedem andern Bischofe oder Erzbischofe, dem Ausspruche einer Episkopalversammlung unterworfen sei.[2])

Etwa ein Menschenalter vorher war allerdings — wenigstens hinsichtlich der jurisdiktionellen Befugnisse des Episkopates — im Frankenreiche die Rechtsanschauung die entgegengesetzte gewesen. Papst Leo III., der i. J. 795 als Nachfolger Hadrians den päpstlichen Stuhl bestiegen hatte, war von einer Gegenpartei bei König Karl verschiedener Verbrechen beschuldigt worden. Karl war i. J. 800 nach Rom gekommen, um diese Anschuldigungen in Gemeinschaft mit den römischen und fränkischen Grosswürdenträgern — geistlichen und weltlichen — zu untersuchen. Die Geistlichkeit erklärte jedoch nach dem Berichte der Vita Leonis: „Wir wagen es nicht, den apostolischen Stuhl, der das Haupt aller Kirchen Gottes ist, zu richten. Denn wir alle werden von ihm und seinem Statthalter gerichtet, er selbst aber wird von Niemand gerichtet, wie es von Alters her Sitte ist.“ [3])

Man hat diesem Bericht der Vita Leonis den Vorwurf gemacht, dass er wahrheitswidrig und im Sinne der späteren

---

absurdum, quantumque inconveniens et stultum? . . . Cui rei in argumento adiungitis iuramentum: et non recordamini erubescentes, quia periuri peieratum degradare non possunt, etiamsi essem? . . . Quod vestrae minae continent, numquam adhuc ab initio ecclesiae factum est. — Ueber die gleichzeitige Drohung gänzlicher Lossagung von Rom vgl. oben § 8 S. 78.

[1]) Vita Hludow. imper. c. 48, M. G. SS. II S. 635: Si excommunicans adveniret, excommunicatus abiret (oben § 8 S. 78 Anm. 1).

[2]) Mit Recht betont v. Sasmund in seiner Verdeutschung der Annalen von St. Bertin und St. Vaast (Geschichtsschreiber der deutschen Vorzeit, zweite Gesammtausgabe, Bd. XXIV, Leipzig 1890) S. 11 Anm. 1, dass der Papst selber seine Unabsetzbarkeit nicht unbedingt behauptet hat.

[3]) Vita Leonis III c. 21 bei Muratorius III S. 199, Duchesne II S. 7: Qui post modicum tempus ipse magnus rex, dum in basilica beati Petri apostoli coniunxisset et cum magno honore susceptus fuisset, fecit in eadem aecclesia congregare archiepiscopos seu episcopos, abbates et omni nobilitate Francorum atque synclitu Romanorum. Et sedentes pariter tam magnus rex quam beatissimus pontifex, fecerunt resedere et sanctissimos archiepiscopos seu episcopos et abbates, stantes reliqui sacerdotes seu optimates Francorum et Romanorum, ut crimina, quae adversus almum pontificem dicta fuerant delimarent. Qui universi archiepiscopi seu episcopi et abbates unanimiter audientes dixerunt: Nos sedem apostolicam, quae est caput omnium Dei eclesiarum iudicare non audemus. Nam ab ipsa nos omnes et vicario suo iudicamur; ipsa autem a nemine iudicatur, quemadmodum et antiquitus mos fuit.

hierarchischen Auffassung verfertigt sei.[1]) Wir werden weiter unten sehen, dass dieser Vorwurf berechtigt ist, insofern die Geistlichkeit dem Papste ein Richteramt über sich zuspricht, der Vorwurf ist aber unbegründet, insofern die Geistlichkeit sagt, dass sie sich selber ein Richteramt über den Papst nicht zutraue. Das ergiebt sich zunächst aus einem Briefe Alcuins an Erzbischof Arno von Salzburg vom August 799, worin Alcuin unter Bezugnahme auf einige ihm aus früherer Lektüre erinnerliche Aussprüche die Ansicht entwickelt, der apostolische Stuhl könne zwar selbst richten, aber nicht gerichtet werden.[2]) Ein zweites Argument ist die Thatsache, dass der Papst „freiwillig und von Niemand dazu verurtheilt oder gezwungen“ einen Reinigungseid geleistet hat.[3]) Damit wollte Leo

[1]) So Hinschius I S. 301 Anm., Dahn S. 1072, v. Doellinger S. 332 f, Abel II S. 229 Anm, Baxmann S. 314 f., Hauck II S. 100 Anm. 3, Richter, Annalen II S. 146. Dagegen auch Niehues I S. 563 Anm. 3. Ohne Zweifel an seiner Glaubwürdigkeit besprechen den Bericht: Waitz III S. 185, v. Ranke II S. 182, Thijm, Karel S. 433, Karl S. 281, Hefele III S. 73? f., Ebner im Hist. Jahrb. der Goerres-Gesellschaft Bd. XII S. 550. Vgl. auch die kurzen, aber zutreffenden Bemerkungen bei Martens S. 209. Auch ich kann einen Widerspruch zwischen dem Papstbuche und den fränkischen Quellen nicht zugeben. Es ist auffallend, dass nach der Vita Leonis die Inkompetenzerklärung nur von den anwesenden Geistlichen, nicht auch von den anwesenden weltlichen Grosswürdenträgern abgegeben ist. Letztere konnten aber wohl überhaupt nicht in Zweifel sein, dass sie über das Oberhaupt der Kirche nicht richten dürften, und es leuchtet auch ein, dass gerade die mit den Normen des Kirchenrechts vertrantere Geistlichkeit es sein musste, welche auf die „von Alters her“ anerkannte Unmöglichkeit einer Jurisdiktion über den Papst aufmerksam machte.

[2]) Jaffé VI No. 120 S. 489: Insuper et in aliis legebam canonibus: apostolicam sedem iudiciarum esse, non iudicandam. Wenn Alcuin kurz vorher ibid. sagt: Memini, me legisse quondam, si rite recordor, in canonibus beati Silvestri: non minus septuaginta duobis testibus pontificum accusandum esse et iudicio praesentari; et ut illorum talis vita esset, ut potuissent contra talem auctoritatem stare, so soll auch hier mit der faktischen Unmöglichkeit, derartige 72 Zeugen zu finden, die rechtliche Unmöglichkeit einer Jurisdiktion über den Papst ausgedrückt werden.

[3]) Sacramentum quod Leo papa iuravit bei Jaffé IV S. 378 f.: Auditum ... est ... qualiter homines mali ... miserunt super me gravia crimina. Propter quam causam audiendam iste clementissimus ac serenissimus domnus rex Carolus una cum sacerdotibus et optimatibus suis istam pervenit ad urbem. Quam ob rem ego Leo pontifex sanctae Romanae ecclesiae, a nemine iudicatus neque coactus, sed spontanea mea voluntate purifico et purgo me in conspectu vestro coram Deo ... quia istas criminosas et sceleratas res, quas illi mihi obiciunt, nec perpetravi nec perpetrare iussi ... Et hoc propter

offenbar erklären, dass er die Möglichkeit einer jurisdiktionellen Entscheidung über sich bestreite; in extremster Form, durch die Weigerung, sich der Gerichtsversammlung zu stellen, konnte er diese Ansicht der Unverantwortlichkeit nicht zum Ausdrucke bringen, da er dann zugleich die Wahrheit der ihm gemachten Vorwürfe dahingestellt liess, wenn nicht sogar zuzugeben schien.

Freilich hat sich, wie die oben besprochene Erklärung des Episkopates an Papst Gregor IV. v. J. 833 und die daraus ersichtliche Aenderung der Rechtsanschauung lehrt, Leo III. in der Tragweite seiner Handlungsweise geirrt: wie er ausdrücklich versicherte, hatte er durch Ableistung des Reinigungseides keinen Präcedenzfall für die Inanspruchnahme einer Justizhoheit des Episkopates über den Papst konstruieren wollen.[1])

Gegen die Anschauung, dass der Papst unverantwortlich sei, hätte man sich i. J. 800 auf ein anderes Ereignis berufen können, welches zeitlich von der Untersuchung über Leo um die gleiche Spanne getrennt ist, wie von letzterer das Schreiben der fränkischen Geistlichkeit an Gregor IV. Im Jahre 769 nämlich wurde im Lateran eine grosse Episkopalversammlung abgehalten zur Rechtsprechung über Constantin II., welcher sich nach dem Tode des Papstes Paul I. (767) in aller Eile die Weihe zum Kleriker und die unteren kirchlichen Grade ertheilen liess und sich sodann auf den apostolischen Stuhl schwang.[2]) Freilich die fränkischen Geistlichen — und darauf kommt es für unsere Untersuchung

suspitiones tollendas mea spontanea voluntate facio; non quasi in canonibus inventum sit, aut quasi ego hanc consuetudinem aut decretum in sancta ecclesia successoribus meis nec non et fratribus et coepiscopis nostris imponam.

[1]) Dennoch half sich bereits i. J. 823 der Papst Paschalis I. durch einen Reinigungseid, da ihm die Ermordung zweier hochgestellter römischer Geistlichen zur Last gelegt und dieserhalb von Kaiser Ludwig dem Frommen eine Untersuchung eingeleitet worden war. Vgl. Näheres bei Simson I S. 202—206. Der Fall bedarf an dieser Stelle nicht der Erörterung, da von fränkischen Geistlichen nur der Abt Adalung von St. Vaast und dieser in seiner Eigenschaft als kaiserlicher Missus bei der Angelegenheit betheiligt war. — Auch im Jahre 833 wurde die Auffassung, dass der Papst verantwortlich sei, nicht von allen Franken getheilt, wie die unten § 17 S. 172 Anm. 4 citierte Erklärung Walas ergiebt, die sich freilich nach Walas eigenen Worten (ei dedimus nonnulla sanctorum patrum auctoritate firmata, praedecessorumque suorum conscripta . . . quod u. s. w.) als alte — und daher vielleicht bereits veraltete — Rechtsanschauung kennzeichnet.

[2]) Vgl. Oelsner S. 409, 414 f., Abel I S. 63 f., Wattenbach, Gesch. S. 45, Baxmann S. 262 f., 264—267, Hefele III S. 434 ff., Gregorovius II S. 363 ff., Hauck II S. 69—74.

allein an — durften hieraus kein Jurisdiktionsrecht über einen Papst herleiten; zwar hatten bei der Absetzung Constantins 12 fränkische Bischöfe [1]) mitgewirkt, da aber im Jahre 769 Italien noch nicht zum fränkischen Staatsverbande gehörte, so kann die Legitimation für ihre jurisdiktionelle Thätigkeit nur darin erblickt werden, dass der Gegenpapst Stephan III. die Frankenfürsten — König Pippin und dessen Söhne, die Könige Karl und Karlmann — gebeten hatte, einige Bischöfe zur Theilnahme an dem Laterankonzile abzusenden. [2])

---

§ 17.

Die Jurisdiktion des Papstes.

Während mittels des bis zum Jahre 833 ihnen eingeräumten Bannrechtes [3]) die Päpste wie über Laien so über Kleriker die Kirchendisziplin auszuüben vermochten, hat Rom jurisdiktionelle Befugnisse über Kleriker zwar beansprucht, aber nicht durchsetzen können.

Freilich gab die aus Franken und Römern zusammengesetzte Versammlung, welcher im Jahre 800 die Entscheidung der gegen Papst Leo III. erhobenen Beschuldigungen übertragen war, die bereits im vorigen Paragraphen erwähnte Erklärung ab, sie könne über den apostolischen Stuhl nicht zu Gericht sitzen, denn sie alle würden von jenem und seinem Statthalter gerichtet, er selbst aber werde von Niemandem gerichtet. [4]) Während wir nun die Zweifel, ob der Biograph Leos in der That die damalige Rechtsanschauung wiedergiebt, nicht theilen konnten, soweit die Geistlichen sich als unfähig zur Aburtheilung des Papstes bezeichnen, müssen wir diese Zweifel für begründet halten, soweit die

---

[1]) Darunter Wilchar von Sens, s. oben § 10 S. 96 Anm 7.

[2]) Vit. Steph. III c. 16* bei Muratorius III S. 176 und Duchesne S. 473: Sanctissimus presul . . . direxit Franciae partes ad . . . Pippinum, Carulum et Carulomannum reges . . . Sergium . . . secundicerium et nomenculatorem . . . deprecans . . . per suas apostolicas litteras ut aliquantos episcopos gnaros et in omnibus divinis scripturis atque sanctorum canonum institutionibus eruditos ac peritissimos dirigerent ad faciendum in hanc Romanam urbem concilium pro eadem impia novi erroris ac temeritatis praesumptione, quam antefatus Constantinus apostolicae sedis pervasor ausus est perpetrare. Vgl. ferner die Konzilsakten selbst (bei Mansi XII S. 713 ff.).

[3]) Oben § 8.

[4]) Oben § 16 S. 168 Anm. 3.

fränkischen Geistlichen gesagt haben, dass der Papst über Alle zu richten befugt sei.

Wir finden nämlich keine sonstigen Quellenzeugnisse, welche die Anerkennung eines päpstlichen Jurisdiktionsrechtes über fränkische[1]) Kleriker[2]) bestätigen.[3])

Die Auffassung der Päpste ging freilich auch schon zur Zeit der Karolinger dahin, dass der apostolische Stuhl durch göttlichen Willen zum Richter der ganzen Welt berufen sei. Hadrian spricht dies in einem Briefe an König Karl mit Deutlichkeit aus.[4]) Auch sind uns mehrere Versuche der Päpste

[1]) In einem Briefe an den König Offa von Mercia bei Jaffé VI No. 57 S. 288 theilt Karl mit, dass er einen Presbyter Odbert . . . cum ceteris exulibus, qui timore mortis sub nostrae protectionis confugerunt, Romam diregimus; ut sub praesentia domini apostolici et ill. archiepiscopi vestri (Aethilhard von Canterbury, vgl. Jaffé a. a. O. Anm. 2) . . . audita causa illorum iudicaretur; ut, quid pietatis intercessio non profuit, aequitatis iudicatio proficiat. Quid nobis cautius esse poterit, quam ut apostolicae auctoritatis censura causam discernat, in qua aliquorum dissonat sententia. (Vgl. auch Alcuins Brief an Offa ibid. No. 58 S. 290.) Hiermit erkennt Karl zwar ein oberinstanzliches (oberschiedsrichterliches?) Jurisdiktionsrecht des Papstes an, doch nicht über fränkische, sondern über englische Unterthanen, die Karl der fränkischen Rechtssprechung wohl nicht unterwerfen mochte.

[2]) Ueber fränkische Laien hat der Papst überhaupt keine Jurisdiktion in Anspruch genommen, es hätte ihm hierzu wohl auch jeder Rechtstitel gefehlt. Auch die im Texte besprochene Erklärung wird nur von den über Leo III. zusammenberufenen universi archiepiscopi et episcopi et abbates, nicht aber von den gleichfalls versammelten optimates Francorum et Romanorum abgegeben.

[3]) Auch Alcuin spricht bei Jaffé VI No. 120 S. 489 (oben § 16 S. 169 Anm. 2) zwar aus, dass der Papst von Niemand gerichtet werden kann, aber nicht, dass er über Alle richten dürfe, eine Wendung, die sich sonst derjenigen von der päpstlichen Unverantwortlichkeit anzuschliessen pflegt. — Ueber Theodulf unten § 19. In durchaus richtiger Weise leugnet ein päpstliches Jurisdiktionsrecht Ellendorf I S. 235 f., II S. 136, der aber (I S. 137 Anm. 10) irriger Weise das Capitulum de honoranda sede apostolica (oben § 16 S. 166 Anm. 2) berücksichtigen zu müssen glaubt.

[4]) Jaffé IV No. 98 S. 289 (aus der Zeit zwischen 784 und 791): Quanta enim auctoritate beato Petro apostolorum principi eiusque sacratissimae sedi concessa est, cuiquam non ambigimus ignorari; utpotae quae de omnibus eclesia fas habeat iudicandi, neque cuiquam liceat de eius iudicari iudicio. Der Schlusssatz von dem Worte neque an enthält einen vollständigen Widerspruch mit den vorangehenden Worten, er soll vielleicht in tautologischer Wendung die Theorie von der universellen Jurisdiktionsgewalt des Papstthums wiederholen, so dass man entweder zwischen cuiquam und liceat eine zweite Negation einschieben oder annehmen muss, der Papst habe schreiben wollen: et ut unusquisque debeat de eius iudicari iudicio. Wahrscheinlicher ist es jedoch, dass nicht eine Tautologie, sondern eine Antithese der universellen

überliefert, diese theoretische Anschauung zu praktischer Geltung zu bringen, indem sie die Ladung fränkischer Kleriker vor das päpstliche Gericht in Aussicht nehmen und indem sie auch für die fränkische Geistlichkeit beim römischen Stuhle eine Appellationsinstanz ins Leben rufen wollen.

So schreibt Zacharias im Jahre 747 an Bonifaz betreffs der Irrlehrer Aldebert, Clemens und Godalsacius, deren Sekten viele Anhänger zählten: Wenn das damals geplante fränkische Konzil, welches über die drei Männer richten solle, dieselben besserungswillig finde, so solle gemäss der Bestimmungen der Kanones entschieden werden; wenn sie aber voller Trotz bei ihrer Ansicht verharren würden, so solle Bonifaz sie mit zwei oder drei bewährten und klugen Priestern nach Rom senden, damit ihre Sache in sorgfältiger Untersuchung vor dem apostolischen Stuhle erforscht werde und sie nach Gebühr endgültige Entscheidung erführen.[1]) — Ferner trifft Papst Hadrian I. in der Bestätigungsurkunde für Erzbischof Tilpin von Reims folgende Anordnung: Niemand solle wagen, Tilpin jemals des Bisthums zu berauben ohne kanonische Entscheidung und auch bei solcher Entscheidung nicht ohne die Zustimmung des römischen Bischofs, wenn er (Tilpin) bei der Entscheidung selbst an den heiligen Stuhl zu Rom, das Haupt des Erdkreises, appellieren würde.[2])

---

päpstlichen Jurisdiktionsgewalt und der päpstlicheu Unverautwortlichkeit beabsichtigt worden, wie sie sich z. B. auch iu dem Berichte des Wala an Papst Gregor IV., Vit. Walae c. 16, M. G. SS. II S. 562 findet: et in eo (d. h. im Papste) esset omnis auctoritas beati Petri excelleus et potestas viva, a quo oporteret uuiversos iudicari, ita ut ipse a uemine iudicandus esset.

[1]) Jaffé III No. 63 S. 182 f.: Siu autem in superbia perstiteriut, coutumaciter proclamantes, reos se non esse, tuuc cum probatissimis atque prudeutissimis sacerdotibus, duobus vel tribus, praedictos ad nos dirigitis viros, ut profuuda iuquisitioue coram sede apostolica eorum inquiratur causa et, iuxta quod meruerint, fiuem suscipiant. — Vgl. für Baiern aus der Zeit vor der Einverleibuug ins fränkische Reich das Schreiben des Zacharias an Bonifaz No. 66 S. 191 vom 1. Mai 748: Nos, scribeutes praedicto duci (Otilo von Baiern), evocatorias praeuominato Virgilio (Erzbischof vou Salzburg, Widersacher des Bouifaz; vgl. No. 58 S. 167, Hahu S. 62) mittimus litteras: ut, nobis praeseutatus et subtili indagatioue requisitus, si erroueus fuerit inveutus, canonicis sanctiouibus coudempuetur. Hahu S. 112 bezieht die durch Otilo zu übermittelnde Ladung irrig auf deu in ep. 66 S. 191 erwähnten Presbyter Sidouius; eine direkte Mahnung des Papstes ergiug allerdings an beide Geistliche.

[2]) Brief Hadrians au Erzbischof Tilpiu vou Reims bei Flodoard, hist. Rem. eccl., M. G. SS. XIII S. 463, lib. II c. 17: Et te . . . uon presumat ueque valeat umquam aliquis de episcopatu deicere sine canonico iudicio,

Mit dieser Auffassung sind die römischen Bischöfe entschieden nicht durchgedrungen und die Versuche, Jurisdiktionsgewalt zu erwerben, blieben erfolglos. Denn wir erfahren aus den Quellen nirgends, dass Uebelthäter thatsächlich in Rom vorgeführt worden sind[1]) oder dass eine Appellation beim Papste — wie sie sich zur Merovingerzeit wenigstens für einen vereinzelten Vorfall nachweisen lässt[2]) — in der von uns besprochenen Periode stattgefunden hat.[3])

Im Gegentheil ergiebt sich aus einem Einzelfalle positiv, dass der Staat das auf Erwerbung eines Jurisdiktionsrechtes gerichtete päpstliche Bestreben abgelehnt hat: das Privilegium, welches Papst Zacharias auf Bitte des Bonifatius im Jahre 751 für das Kloster Fulda gewährte, besagt nämlich u. A., Fulda solle „unter die Jurisdiktion des heiligen Stuhles

et neque in ullo indicio sine consensu Romani pontificis, si ad hanc sanctam sedem Romanam, quae caput esse dinoscitur orbis terrae, appellarerit in ipso iudicio. De Lezardière II S. 310 No. 2 scheint den Inhalt dieses Briefes misszuverstehen, indem sie annimmt, dass der Papst auch die Möglichkeit einer Appellation seitens eines Anderen als des Tilpin selbst ins Auge gefasst habe („si quelq'un a appelé de ce jugement au saint siège"). Ein Irrthum scheint es mir ferner zu sein, wenn de Lezardière das Appellationsrecht als Ausfluss der Pallienverleihung auffasst. Vgl. unten § 19.

[1]) Nach der Aufschrift der Capitula Angilramni sind dieselben dem Angilramn von Papst Hadrian übergeben worden, quando pro sui negotii causa agebatur. Das lässt sich am besten auf Anwesenheit Angilramns in Rom behufs Vertheidigung gegen eine Anklage deuten, doch ist die Fälschung der Aufschrift zweifellos. Vgl. Rettberg I S. 503, 505 ff., Abel I S. 489 f., Hinschius, Decretales Pseudo-Isidorianae et capitula Angilramni (Leipzig 1863) S. 165 ff.

[2]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 11.

[3]) Unterm 31. October 745 schreibt Zacharias an Bonifaz bei Jaffé III No. 51 S. 151: Intimasti nobis de alio seductore nomine Geoleobo, qui antea false episcopi honore fungebatur, et quia sine cuiusquam consultu apud nos properat. Et dum advenerit, ut Domino placuerit, fiet. Danach hat Gewelieb, der ehemalige Bischof von Mainz (vgl. über ihn Rettberg I S. 307, 366 f., 372), nach seiner Absetzung sich mit dem Gedanken getragen, eine Appellation beim Papste zu versuchen (aber nicht, wie Arnold II, 1 S. 228 meint, „Bonifaz in Rom zu verklagen"; dafür, dass Aldebert und Clemens das Gleiche versucht haben, wie Arnold a. a. O. behauptet, fehlt jeder Quellenbeweis). Doch hat Gewelieb diesen Plan nicht ausgeführt, wenigstens enthalten die eingehenden Berichte der Passio S. Bonif. bei Jaffé III S. 471—473 und in Othlos Vita S. Bonif. ibid. S. 495 f. darüber nichts, sie besagen vielmehr, dass sich Gewelieb bei der Absetzung beruhigt habe. Irrig daher Hauck I S. 516. — v. Buss S. 287 scheint anzunehmen, dass Aldebert und Clemens wirklich dem römischen Stuhle vorgeführt worden sind. Dagegen mit Recht v. Scherer ebenda Anm. 1.

gestellt und der Jurisdiktion keiner anderen Kirche unterworfen sein".[1]) Dagegen enthält das Privilegium König Pippins,[2]) wiewohl es sich sonst im Inhalt und Worlaut dem päpstlichen Privilegium anschliesst, den vorerwähnten Passus nicht, ein Beweis, dass derselbe als zu weitgehend der staatlichen Anerkennung nicht theilhaftig werden sollte.

Das andere uns überlieferte päpstliche Klosterprivileg, dasjenige für den Abt Angilbert,[3]) enthält wohl überhaupt nichts von päpstlicher Jurisdiktion. In Betracht kommen höchstens die sehr vieldeutigen und dunklen Worte: neque concilii aut synodi obtentu eum quisquam, excepta dumtaxat Romanae sedis auctoritate, quolibet venire aut vocare, vel invitare praesumat. Vielleicht beziehen sich diese Worte auf eine Vorladung vor ein geistliches Gericht. Man kann alsdann diesen Satz wegen der unbestimmten Ausdrucksweise des Ablativus absolutus entweder dahin auffassen, dass die Vorladung des Abtes vor ein fränkisches Konzil „nur ausnahmsweise mit Ermächtigung des römischen Stuhles" geschehen dürfe,[4]) oder dahin, dass den Abt „Niemand, ausgenommen die Autorität des römischen Stuhles", vorladen dürfe. Ersterenfalls könnte man dann zur Noth in dem Ermächtigungsrecht des Papstes den Ausfluss einer prinzipiellen Jurisdiktionsbefugnis sehen, letzterenfalls an eine Vorladung nach Rom denken, wobei aber der Ausdruck ‚concilii aut synodi obtentu', „unter dem Vorwande eines Konzils oder einer Synode", sehr auffallend wäre. Aber gleichviel wie man den in Rede stehenden Satz deutet, so ist es, selbst wenn in demselben von einer päpstlichen Jurisdiktion über den Abt gesprochen wird, sehr wohl möglich, ja nach dem Beispiel der Fuldaer Privilegien sogar wahrscheinlich, dass Papst Leo III. über die Befugnisse hinausging, welche ihm Karl der Grosse, als er in die Ertheilung des Privilegs einwilligte, zu gewähren gedachte.

Der obigen Behauptung, dass der Papst keine Jurisdiktionsgewalt über fränkische Kleriker ausgeübt habe,[5]) widerspricht

---

[1]) Jaffé III No. 82 S. 228: Ut sub iurisdictione sanctae nostrae, cui Deo auctore deservimus, ecclesiae constitutum, nullius alterius ecclesiae iurisdictionibus submittatur.

[2]) Oben § 13 S. 124 Anm. 7.

[3]) Oben § 13 S. 125 ff.

[4]) Diese Deutung ist meiner Ansicht nach vorzuziehen; vgl. oben § 13 S. 125 ff.

[5]) Das Gegentheil, eine päpstliche Jurisdiktion zur Zeit der Karolinger, nimmt Zorn S. 55 sub b an.

anscheinend das uns vollständig erhaltene Protokoll eines im Jahre 745 in Sachen der schon genannten Irrlehrer Aldebert und Clemens abgehaltenen Laterankonzils.[1]) Der Beschluss dieses Konzils lautet nämlich dahin:[2]) „Dem Aldebert solle jede priesterliche Funktion entzogen werden, er solle sich der Reue widmen und die Menge nicht weiter verführen. Wenn er aber in seinem Irrthum verharren und das Volk weiter verführen würde, so solle er mit dem Kirchenbanne und dem ewigen Urtheile Gottes bestraft werden und ebenso Jeder, der ihm zustimmen und seiner Lehre sich anschliessen würde. Ebenso solle auch Clemens aller priesterlichen Funktion beraubt und in das Band des Anathems verstrickt und gleichfalls durch Gottes Urtheil bestraft werden, desgleichen Jeder, der seinen gottlosen Verkündigungen zustimmen würde."

Das klingt allerdings so, als habe das Konzil ein endgültiges Strafurtheil gefällt, gegen beide Männer auf Amtsverlust erkannt und sie nebst ihren Anhängern unter den Bann gestellt (den Clemens persönlich sofort,[3]) den Aldebert erst für den Fall reueloser Halsstarrigkeit). So fassen in der That Rettberg,[4]) Hahn,[5]) Gustav Richter,[6]) Boehmer-Will,[7]) Hauck,[8]) Thijm,[9]) Pfahler,[10])

---

[1]) Jaffé III No. 50 S. 136—148, vgl. No. 51 S. 151, No. 52 S. 155.

[2]) Jaffé III No. 50 S. 145 f. (diejenigen Zwischensätze, welche eine kurze Uebersicht der Irrlehren selbst enthalten, werden ausgelassen werden): Universum concilium dixit: Aldebertus . . . sit ab omni officio sacerdotali alienus, agens poenitentiam pro commissis, et amplius iam populum minime seducat. Sin autem in his erroribus perseveraverit et populum amplius seduxerit, sit ei anathema et aeterno Dei iudicio condempnetur, vel omnis, qui ei consenserit aut eius secutus fuerit doctrinam aut adiunctus fuerit illi. Similiter autem et Clemens . . . ab omni sit sacerdotali officio nudatus et anathematis vinculo obligatus pariterque Dei iudicio condempnatus, vel omnis, qui eius sacrilegis consenserit predicationibus.

[3]) Vgl. Hahn, Jahrbücher, S. 81, v. Scherer bei v. Buss S. 284 Anm. 1; die Worte ‚similiter' und ‚pariterque' gestatten aber auch die Annahme, dass bezüglich der Exkommunikation des Clemens ebenso wie für Aldebert erst abgewartet werden solle, ob er sich bessern würde. Der Amtsverlust war für beide Männer sofort nothwendig, um einem Missbrauch ihres Predigtamtes zur Verführung der Menge vorzubeugen.

[4]) Rettberg I S. 368.

[5]) Hahn S. 100.

[6]) Richter, Annalen I S. 112 Anm. b.

[7]) Boehmer-Will S. 13 No. 58.

[8]) Hauck I S. 517.

[9]) Thijm, Karel S. 117, Karl S. 77.

[10]) Pfahler S. 175 ff.

v. Scherer,[1]) v. Buss[2]) und Moeller[3]) diesen Beschluss auf; meines Erachtens jedoch mit Unrecht. Ich nehme vielmehr an, dass die Versammlung nicht einen endgültigen Spruch, sondern nur einen Vorschlag, ein dogmatisches Gutachten nach Art der im § 6 erwähnten abgeben wollte. Denn das Konzil, welches auf Veranlassung des Bonifaz zusammenberufen wurde, wird nicht mehr gethan haben, als Bonifaz erbeten hatte; seine Bitte, die sich aus einem im Konzile verlesenen Schreiben an Zacharias ergiebt, ging aber nur dahin: Zacharias möge brieflich dem Hausmeier Karlmann aufgeben, Clemens und Aldebert ins Gefängnis zu werfen.[4]) Auch einer der beisitzenden Bischöfe, Candidus, hat sein in das Konzilsprotokoll aufgenommenes Gutachten nur dahin formuliert: der Papst möge den Bonifaz und die Frankenfürsten auffordern, behufs Vernichtung der Irrlehren eine Versammlung zu berufen.[5]) Ferner ist geltend zu machen, dass der Bannstrahl wenigstens, selbst nach dem Wortlaute des Beschlusses, über Aldebert und Clemens nicht sofort verhängt, sondern nur in Aussicht gestellt sein kann, da er auch auf die Anhänger der Irrlehrer ausgedehnt wird, deren Namen und Personen im Lateran jedenfalls unbekannt waren. Unsere Ansicht, dass das Konzil nur einen Vorschlag machen wollte, wie die Frankenfürsten und Bonifaz verfahren sollten, wird auch durch einen Brief des Zacharias an Bonifaz bestätigt, worin er (im Jahre 747) seinem Statthalter empfiehlt, in einer fränkischen Versammlung, die er zur Verlesung der 27 Kapitel[6]) berufen solle, auch die Angelegenheit des Aldebert und des Clemens zur Entscheidung zu

---

[1]) v. Scherer bei v. Buss S. 284 Anm. 1.

[2]) v. Buss S. 284, 286.

[3]) Moeller S. 74.

[4]) Jaffé III No. 50 S. 138: Contra istos, obsecro apostolicam auctoritatem vestram, quod meam mediocritatem defendere et adiuvare, et per scripta vestra populum Francorum et Gallorum corrigere studeatis: ut hereticorum fabulas . . . non sectantur . . . Et ut per verbum vestrum isti heretici duo mittantur in carcerem, si vobis iustum esse videatur . . . Et nullus cum eis loquatur aut communionem habeat . . . sed segregati vivant . . . donec discant non blasphemare nec scindere tonicam Christi; ibid. S. 140: Quapropter de hoc quoque heretico (Clemens) precor: ut per litteras vestras mandare curetis duci Carlomanno, ut mittatur in custodiam.

[5]) Ibid. S. 142: Ut praedictum Bonifatium . . . episcopum quamque Francorum principes commoneritis: quatenus in partibus illis . . . concilium aggregaretur sacerdotum, ut haec scismata quamque blasphemiae usque quaque sancto vestro apostolatui minime celarentur.

[6]) Oben § 6 S. 63.

bringen.[1]) Sodann spricht das Konzil selbst zwar von einem iudicium Dei, bezeichnet aber seinen eigenen Spruch nicht als „Urtheil", sondern nur als ‚sententia',[2]) als „Ansicht", „Vorschlag". Das Gleiche thut Zacharias in dem Briefe an Bonifaz, welchem er die Konzilsakten abschriftlich beifügt.[3]) Bezeichnend ist es auch, dass der Papst in demselben Briefe als Zweck und Ziel der Entscheidung nur mittheilt, ihre Verlesung im Frankenreiche — d. h. wohl in dem geplanten Konzile — solle alle Schismatiker, mithin auch Clemens und Aldebert selbst, von der Verkehrtheit ihrer Ideen zur Vernunft zurückführen; eine bereits endgültig festgesetzte, durch Umkehr nicht mehr abwendbare Strafe wird also nicht erwähnt. Endlich ist hervorzuheben, dass Willibald und Othlo zwar erzählen, die beiden Häretiker seien durch Bonifaz mit Genehmigung der Frankenfürsten bezw. auf einer durch Karlmann und Bonifaz einberufenen Synode exkommuniziert worden,[4]) dass beide Biographen dagegen einer von Rom aus verhängten Exkommunikation nicht gedenken.

Gesetzt aber, das Laterankonzil hat — unserer Auffassung entgegen — wirklich ein endgültiges Urtheil erlassen, so ist dasselbe von den Frankenfürsten nicht als rechtswirksam betrachtet

---

[1]) Jaffé III No. 63 S. 182 f., oben S. 173 Anm. 1. Der Umstand, dass Zacharias eine eventuelle Vorführung der Irrlehrer in Rom anordnet, beweist ebenfalls, dass er dem ersten Spruche nicht die Bedentung eines endgültigen Urtheils beigelegt hat. Vgl. Hauck S. 518.

[2]) Jaffé III No. 50 S. 145, 141, 143. Auf den Brief des Diakons Gemmulus an Bonifaz bei Jaffé III No. 53 S. 155 kann kein Gewicht gelegt werden, da er ganz ungenau ist, indem er zwar des Anathems, aber nicht der Amtsentsetzung gedenkt und, wie es scheint, nicht eine Abschrift der Konzilsakten, sondern nur eine solche der sententia anathematis als durch Zacharias an Bonifaz übersendet erwähnt.

[3]) Jaffé III No. 51 S. 151: Suscipientes ipsi dignam sententiam. Cuius instar actionis ad tuam direximus fraternam sanctitatem; ut, relecta in provincia Francorum, omnis scismaticus, audiens taliter a sancta Dei catholica et apostolica aecclesia indicatum, a sensus sui pravitate resipiscat.

[4]) Willibaldi Vita S. Bonif. c. 7 bei Jaffé III S. 458: Eldeberht et Clemens . . . a sancto Bonifatio archiepiscopo, consentientibus Charlomanno et Pippino gloriosis ducibus, ab aecclesiae unitate expulsi, iuxta apostolum traditi sunt satanae. — Ex Othloni Vita S. Bonif. bei Jaffé III S. 495: Cum ergo Karlomanni praecepto sanctique Bonifacii consilio synodalis conventus haberetur, multi ibi . . . clerici quilibet heretica pravitate decepti ab aecclesiae communione expellebantur. . . . Erroris autem totius, qui tunc in Germania exoreverat, maximi fuerunt auctores duo heretici, quorum unus Clemens, alter vero Aldebertus dicebatur.

worden, wie die im Jahre 747 durch Zacharias an Bonifaz ergangene Aufforderung zur Abhaltung eines fränkischen Konzils über Clemens und Aldebert beweist.[1])

§ 18.

Der Papst und die geistlichen Versammlungen.

Die Frage, welche Rechte der Papst hinsichtlich der im Frankenreiche zusammengetretenen geistlichen Versammlungen ausgeübt hat, ist zum Theil schon in § 11 erledigt worden; wir sahen dort nämlich, dass das Papstthum den Bonifaz in seiner Eigenschaft als Vikar für berechtigt hielt, die fränkische Geistlichkeit zusammenzuberufen, dass aber die Frankenfürsten diese Befugnis des Statthalters nicht anerkannten, vielmehr an ihrem eigenen Rechte der Einberufung festhielten; hieraus ergiebt sich zugleich, dass zwar nach päpstlicher, nicht jedoch nach staatlicher Auffassung den Päpsten selbst ein Recht der Konzilsberufung zustand, aus welchem sich jenes des Statthalters ableiten sollte.

Ein direktes, persönlich und ohne Vermittelung des Vikars auszuübendes Berufungsrecht hat der römische Stuhl bis zum Ende der von uns behandelten Periode[2]) nie geltend zu machen versucht.[3]) Die einzige Quellenstelle, welche hierauf hinweisen könnte, wäre das Protokoll der Frankfurter Versammlung vom Juni 794, welches mittheilt, dass dieselbe mit apostolischer ‚auctoritas' zusammengetreten sei.[4]) Doch lehrt die gleichzeitige

[1]) Vgl. Hauck S. 218.

[2]) Ueber die spätere Zeit vgl. Hinschius III S. 556 f. Bezüglich der Pariser Versammlung vom 1. November 825 (Simson I S. 248, Hauck II S. 447) schreibt zwar der Kaiser Ludwig in dem von der Versammlung für ihn ausgearbeiteten Entwurfe eines Berichtes an Papst Eugen II. (Mansi XIV S. 463), quemadmodum a vobis postulavimus licentiamque agendi percepimus sei die Geistlichkeit zusammengetreten, doch sagt derselbe Entwurf deutlich, dass es sich nicht um eine Synode im technischen Sinne, sondern nur um eine berathende Besprechung der Bilderfrage gehandelt hat.

[3]) Völlig aus der Luft gegriffen ist die Behauptung Binterims, pragm. Gesch. I S. 113: „die unter Karl dem Grossen gehaltenen Concilien sind (meistens auf Befehl des Königs) zusammenberufen worden (jedoch) nicht ohne vorherige Rücksprache mit dem römischen Stuhle oder mit den päpstlichen Legaten, die ihn gewöhnlich begleiteten". Ueber die von Binterim als Beleg herangezogene Versammlung von Worms s. weiter unten S. 182 Anm. 6.

[4]) Synodus Franconofurtensis bei Boretius S. 73: Coniungentibus, Deo favente, apostolica auctoritate atque piissimi domni nostri

Hervorhebung der ,jussio' König Karls,[1]) dass unter der päpstlichen auctoritas nur die von Hadrian ausgegangene „Anregung" zu verstehen ist, eine Anregung, welche sich schon daraus erklärlich macht, dass auf dem Programm der Frankfurter Versammlung in erster Linie die Entscheidung über die weltbewegende Lehre vom Adoptianismus stand, welche gerade Hadrian zum Gegenstand eingehender Untersuchungen gemacht hatte.

Derartige Anregung zu geistlichen Versammlungen ist, wie in der Merovingerzeit,[2]) so auch unter den Karolingern von Rom wiederholt gegeben worden. Wir finden dies beispielsweise auch bezeugt, als es die Vernichtung der Irrlehren des Clemens und Aldebert galt, von welchen Zacharias durch Bonifaz Nachricht erhalten.[3])

Während nach dem Obigen ein päpstliches Berufungsrecht, und zwar ein indirektes, durch den Statthalter geltend zu machendes wenigstens in Anspruch genommen wurde, ist ein päpstliches Bestätigungsrecht hinsichtlich der Synodalschlüsse nicht einmal in Anspruch genommen worden.[4]) Gesetzgebender Faktor unter den Karolingern war sowohl für kirchliche wie für weltliche Angelegenheiten allein und ausschliesslich der Fürst selbst, der freilich vorher in wichtigeren Fällen den Rath der versammelten geistlichen und weltlichen Amtsträger einholte.[5])

Karoli regis iussione . . . cunctis regni Francorum seu Italiae, Aquitaniae Provintiae episcopis ac sacerdotibus synodali concilio, inter quos ipse mitissimus sancto interfuit conventui. Vgl. ferner Jonas Aurelian. De cultu imaginum lib. I (in Bibliothecae patrum et veterum auctorum tom. IV edit. III, Paris. 1590) S. 637: Eiusdem namque principis iussu in unum coacti, adhibita etiam sanctae Romanae ecclesiae auctoritate; ferner — nach Abel II S. 64 Anm. 3 — ebenso Max. Bibl. Patr. Lugdun. XIV S. 168, eine Stelle, die ich nicht habe auffinden können.

[1]) Vgl. ferner das unten S. 183 Anm. 2 erwähnte Schreiben der Versammlung zu Kiersy und die bei Abel II S. 63 Anm. 5 citierten Quellen. — Gerade umgekehrt, wie das Protokoll, welches selbstverständlich den Vorzug verdient, spricht Hincmarus Remensis ad Hincmarum Laudunensem c. 20 (Hincm. Rem. opp. ed. Sirmond, tom. II, Lutetiae Parisiorum 1645) p. 457: Unde tempore Karoli magni imperatoris, iussione apostolicae sedis, generalis est synodus in Francia, convocante praefato imperatore, celebrata.

[2]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 9.

[3]) Oben § 17 S. 177 Anm. 4 und 5 sowie § 11 S. 116 Anm. 8; vgl. ferner Karoli Magni Capitulare Primum bei Boretius S. 44.

[4]) Vgl. Hinschius III S. 551. Unbegründet und durchaus willkürlich ist, was v. Buss S. 252 No. VIII behauptet.

[5]) Vgl. Hinschius III S. 549 ff.

Von einem päpstlichen Präsidialrechte[1]) auf fränkischen Versammlungen ist gleichfalls nie die Rede. Persönliche Ausübung desselben durch den römischen Bischof selbst war schon darum ausgeschlossen, weil in den Fällen, in welchen wir einen Papst ausserhalb Italiens auf fränkischem oder deutschem Boden antreffen,[2]) nach den vorhandenen Ueberlieferungen ein gleichzeitiger, am Aufenthaltsort des Papstes erfolgter Zusammentritt grösserer Versammlungen mit kirchlichem Programm nicht stattgefunden hat.[3]) Eine Ausübung des Vorsitzes durch einen Vertreter des Papstes könnte nur[4]) hinsichtlich der oben erwähnten Berathung über die Irrlehren des Aldebert und Clemens in Frage kommen, doch haben, wie bereits in § 11[5]) bemerkt wurde, Karlmann und Pippin dem Bonifaz das Präsidium nicht in Anerkennung der aus seiner Statthalterschaft fliessenden Rechte, sondern aus Zweckmässigkeitsgründen überlassen.

Mehrfach finden wir die Anwesenheit italienischer Geistlicher, insbesondere auch päpstlicher Abgeordneter auf fränkischen Versammlungen bezeugt, von einem Vorsitze

[1]) Ueber den Vorsitz des Königs und den nur ausnahmsweise eingetretenen Vorsitz von Erzbischöfen vgl. Hinschius III S. 549 f., Waitz III S. 588 f., 570 Anm. 1 sowie Fustel de Coulanges S. 524.

[2]) Oben § 4 S. 38 Anm. 4.

[3]) Die Versammlung zu Kiersy i. J. 754 hatte die Abgrenzung des Kirchenstaates zum Gegenstande. Hefele III S. 578 f.

[4]) Binterim I S. 158 sagt: „Die Geschichte aller Jahrhunderte beweiset, dass das Directorium und Präsidium bei den deutschen Nationalconcilien allezeit von einem päpstlichen Legat, oder, wenn kein Legat gegenwärtig oder besonders dafür bestimmt war, von dem Erzbischof, in dessen Provinz das Concilium gehalten wurde, geführt wurde. Als Hofkapellan und päpstlicher Legat dirigierte der Bischof Drogo von Metz die zu Diedenhofen ... in den Jahren 835 und 844 gehaltenen Nationalconcilien. In gleicher Eigenschaft stand Erzbischof Hildebald von Köln den Nationalconcilien zu Mainz vom Jahre 813 und dem zu Aachen vom Jahre 816 vor." Diese Behauptungen sind Satz für Satz unrichtig und willkürlich (vgl. über die Versammlungen selbst Simson II S. 126 ff., Dümmler I S. 255 f., Abel II S. 503, Simson I S. 82 ff.), da zum Theil die Quellenberichte über den Vorsitz der von Binterim genannten Männer überhaupt nichts berichten und da ferner Hildebald nie, Drogo erst nach 843 päpstlicher Statthalter gewesen ist (vgl. oben § 10 S. 92 Anm. 3). — Ueber den Vorsitz des Bonifatius bezw. zugleich der päpstlichen Gesandten Georgius und Johannes auf der Versammlung zu Lestines (bezw. Compiègne) vgl. oben § 11 S. 117 Anm. 2 und unten S. 183 Anm. 1. — Die Annahme de Lezardières II S. 304 No. 4, dass zu Frankfurt die beiden päpstlichen Gesandten „présidèrent en son nom", ist irrig. Durchaus unbegründet ist ferner die Behauptung von v. Buss S. 250: „Bei den deutschen Nationalconcilien präsidierte der päpstliche Legat".

[5]) Oben § 11 S. 117 Anm. 2.

derselben jedoch nichts überliefert. Aber auch eine solche Theilnahme der päpstlichen Abgesandten erscheint nicht als Anerkennung eines päpstlichen Rechtsanspruches, vertreten zu sein, sondern erklärt sich aus selbstverständlicher Höflichkeit und zugleich aus dem Bedürfnisse, die Kenntnis der italienischen Geistlichen über das reine, vom römischen Stuhle vertretene Dogma, welches jenen Männern geläufiger sein musste, als den Franken, zu verwerthen, sobald sich hierzu eine günstige Gelegenheit bot.[1]) Bezeugt ist eine solche Betheiligung päpstlicher Gesandter[2]) für die Reichsversammlung zu Compiègne vom Jahre 757, für die bereits erwähnte Frankfurter Versammlung vom Jahre 794 und für die Versammlung zu Worms vom Jahre 829: zu Compiègne[3]) waren anwesend Bischof Georg von Ostia und Sacellarius (d. i. Säckelmeister) Johannes,[4]) zu Frankfurt die Bischöfe Theophylactus und Stephanus,[5]) zu Worms ein ungenannter Legat.[6]) Die Notiz bei

[1]) Vgl. auch Ellendorf I S. 241. Dass die unten erwähnten Theilnehmer der Reichsversammlnng von Compiègne, Bischof Georg n. Sacellarius Johannes, nicht etwa zur Theilnahme an der Versammlung vom Papst abgesendet worden sind, sondern zu anderem Zwecke, ergiebt der Brief Stephans II. an Pippin bei Jaffé IV No. 11 S. 66. — Bezüglich der zu Frankfurt anwesenden päpstlichen Gesandten vgl. anch Abel II S. 57 Anm. 3. Dass Karl den Papst „bewogen“ habe, „diese Männer als seine Vertreter nach Frankfurt zu senden“, wie Hanck II S. 267 meint, lassen die Quellen durchans nicht ersehen.

[2]) Ein Beispiel dafür aus der Zeit Gregors des Grossen (590—604) s. in meinem Staatskirchenrecht S. 9 Anm. 2.

[3]) Unten S. 183 Anm. 5 ff. Vgl. auch Hefele III S. 593, Oelsner S. 293, Nürnberger in der Theol. Quartalsschrift Jahrg. 61, Tübingen 1879, S. 421 f., Goepfert, Lullus, der Nachfolger des Bonifatius, Leipzig 1880, S. 29, der aber die vorübergehende Gesandtschaft dieser Männer mit dem dauernden Legatenamte des Bonifatius nicht hätte vergleichen dürfen. Hinschius Bd. I S. 505 setzt die Versammlung irrthümlich ins Jahr 756, richtig dagegen ins Jahr 757 Bd. III S. 548 Anm. 12.

[4]) Oelsner a. a. O., Boretius S. 37, Jaffé IV S. 66 Anm. 2.

[5]) Vgl. ausser den bei Abel II S. 64 Anm. 3 abgedruckten Quellenstellen Poeta Saxo lib. III von 199—204 (Jaffé IV S. 580), oben § 10 S. 93 Anm. 6. Ueber die muthmasslichen Sitze beider Männer vgl. Boehmer-Mühlbacher No. 315a S. 125, Abel a. a. O.; Theophylactus hat zusammen mit einem Bischof Georgius, der vielleicht mit dem zu Compiègne anwesenden identisch ist, an einer englischen Reichsversammlung v. J. 786 theilgenommen. Vgl. Jaffé VI No. 84 S. 365, Pauli in den Forschungen zur deutschen Geschichte Bd. XII S. 152, 160, Wilkins, Concilia Magnae Britanniae tom. I (London 1737) S. 145 Anm.

[6]) Hincmari opera I (ed. Sirmond, Lutetiae Parisiorum 1645) S. 590 (in synodo ac placito generali apud Wormatiam, apostolicae sedis et papae Gregorii commeante legato); vgl. auch Simson I S. 322 Anm. 5, Hefele IV S. 69. An diese Versammlung scheint Binterim I S. 113 zu denken, doch fand sie nicht unter Karl dem Grossen statt.

Hincmar[1]) und in dem Schreiben eines Konzils zu Kiersy vom Jahre 858,[2]) dass auf der Versammlung zu Lestines (743) zwei italienische Geistliche zugegen gewesen seien, beruht wohl auf einer Verwechselung dieser Versammlung mit der von Compiègne.[3]) [4])

Dass die beiden päpstlichen Gesandten, welche der Frankfurter Versammlung beiwohnten, sowohl berathende wie beschliessende Stimme gehabt haben, ist selbstverständlich, da Italien im Jahre 794 bereits der Botmässigkeit Karls unterlag und da auch andere italienische Geistliche ausweislich des Protokolls theilnahmen. Zweifelhaft kann es aber sein, ob zu Compiègne dem Bischof Georgius und dem Sacellar Johannes ein Stimmrecht gewährt wurde. Zu zwei von den 21 Kapiteln der Beschlüsse ist ausdrücklich bemerkt, dass Georg und Johannes ‚sic senserunt'[5]) bezw. ‚consenserunt',[6]) zu vier weiteren Kapiteln,[7]) dass Georg ‚consensit'.[8]) Diese Vermerke[9]) scheinen mir indessen nicht nur darauf hinzudeuten, „dass man sich ihres sachverständigen Rathes, namentlich in Betreff der römischen Auffassung über bestimmte Fragen, bedient und daraufhin in Uebereinstimmung mit diesem Beschlüsse gefasst hat",[10]) ich glaube viel-

---

[1]) Hinomari opera II S. 657 (ep. 37 c. 5): Et in synodo apud Liptinas habita, cui sub Karlomanno principe Georgius episcopus, et Johannes sacellarius, ac sanctus Bonifacius, ex praecepto Zachariae papae praesederunt.

[2]) Capitula Carli Calvi tit. 27 c. 9 bei Sirmond, opera varia tom. III (Venetiis 1728) S. 99: Pippinus synodum apud Liptinas congregari fecit, cui praefuit cum S. Bonifacio, legatus apostolicae sedis Georgius nomine.

[3]) Vgl. Rettberg I S. 358, Boretius S. 27, Boehmer-Mühlbacher S. 13 No. 57, Hefele III S. 502, Hahn, Exkurs XIV S. 119, Pfahler S. 150 und oben § 11 S. 117 Anm. 2.

[4]) Ueber die Unzuverlässigkeit eines ferneren Berichtes Hincmars (De divortio Lotharii, opp. ed. Sirmond I S. 594), wonach der Versammlung zu Attigny v. J. 822 päpstliche Gesandte beigewohnt haben, vgl. sehr zutreffend Richter, Annalen II S. 237 Anm.

[5]) c. 12: Georgius episcopus Romanus et Johannes sacellarius sic senserunt nach Mon. Germ. III Leg. I ed. Pertz (Hannover 1835) S. 28.

[6]) c. 14: Consenserunt Georgius episcopus Romanus, Johannes sacellarius, Pertz a. a. O. S. 28, Boretius S. 38.

[7]) Also im Ganzen zu 6 Kapiteln, sicherlich nicht „zu den meisten Punkten", wie Rettberg I S. 421 irrig meint.

[8]) Georgius consensit: c. 16 und 20 bei Pertz S. 28 und Boretius S. 38 und 39, c. 15 und 21 nur bei Pertz S. 28 und 29.

[9]) Die Vermerke zu c. 12 (oben Anm. 5) und c. 15 und 21 (oben Anm. 8) finden sich nicht in allen Handschriften; vgl. Pertz a. a. O. S. 28 Anm. c und Anm. h, S. 29 Anm. a.

[10]) Hinschius III S. 548 Anm. 12 (vgl. ebenda S. 704 Anm. 7) unter Bezugnahme auf Oelsner S. 295.

mehr, dass man die beiden Gesandten an der Besprechung und Entscheidung theilnehmen liess, m. a. W. ich sehe in der Ausdrucksweise des Protokolls die Bewilligung nicht nur eines berathenden, sondern auch eines beschliessenden Stimmrechts, das bei den 15 Kapiteln, bezüglich deren beide Gesandte überstimmt wurden, nicht hervorgehoben werden brauchte, indessen bei den 6 Kapiteln, bezüglich deren die Stimme eines oder beider Männer dem Beschlusse zum Siege verhalf, der ausdrücklichen Erwähnung bedurfte, weil Italien im Jahre 757 noch nicht zum Reiche Pippins gehörte, mithin italienische Geistliche an sich noch nicht berechtigt waren, an der Abstimmung theilzunehmen. — Die diesbezügliche Aenderung der Verhältnisse in der Zeit zwischen 757 und 794 wird der Grund sein, weshalb das Protokoll der Frankfurter Versammlung eine derartige Hervorhebung, dass die päpstlichen Gesandten den einzelnen Kapiteln beigestimmt hätten, nicht enthalten brauchte, und weshalb es ferner in seinem Eingange[1]) nur allgemein die Betheiligung italienischer Geistlicher, nicht noch besonders diejenige der päpstlichen Gesandten vermerkt.

Uebrigens ist uns umgekehrt, wie bei der Versammlung zu Compiègne, aus der Zeit vor der Unterwerfung Italiens die Anwesenheit fränkischer Geistlicher auf einer italienischen Versammlung, dem Laterankonzil v. J. 769, überliefert.[2])

---

§ 19.

Die Verleihung des Palliums an Erzbischöfe.

Seit Mitte des sechsten Jahrhunderts[3]) war es üblich, dass die Päpste hochgestellten fränkischen Geistlichen als ehrendes

---

[1]) Vgl. oben S. 179 Anm. 4 auf S. 180. Zum sog. Decretum Compendiense (Boretius S. 37) ist uns ein besonderer Eingang nicht überliefert.

[2]) Vgl. oben § 16 S. 170 f. Der Priester Deneard, welcher nach Jaffé III No. 50 S. 137 ff. (vgl. No. 53 S. 155) auf dem in Sachen des Aldebert und Clemens abgehaltenen Laterankonzile v. J. 745 (oben § 17 S. 176 ff.) zugegen war, ist nur Berichterstatter des Bonifaz über die beiden Irrlehrer und die bisherigen Massnahmen gegen dieselben gewesen. Er begegnet auch sonst noch als Bote des Bonifatius an Zacharias bei Jaffé III No. 43 S. 116.

[3]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 11 ff. und ausser den dort Citierten neuerdings Grisar, Rom und die fränkische Kirche vornehmlich im sechsten Jahrhundert (in der Zeitschrift für katholische Theologie, 14. Jahrg., Innsbruck 1890, S. 447 ff.), S. 487 ff.

Abzeichen das Pallium verliehen, einen dem superhumerale[1]) des jüdischen Hohenpriesters nachgebildeten weissen wollenen Schulterumhang, welcher mit sechs rothen Kreuzen durchwirkt war.[2]) Die Quellen ergeben, dass diese Sitte auch in der späteren Merovingerzeit, als die arnulfingischen Hausmeier die wahre Regierungsgewalt in Händen hatten, und ebenso unter den Karolingern zu Gunsten der fränkischen[3]) Geistlichkeit in Gebrauch blieb. Zahlreiche Beispiele, die aber mit Vorsicht aus einer grossen Anzahl von Fälschungen[4]) auszusondern sind, beweisen

[1]) Der Ausdruck ‚superhumerale' begegnet auch in Alcuins Brief an Arno von Salzburg bei Jaffé VI No. 113 S. 461 und in der Vita S. Willibrordi c. 7 bei Jaffé VI S. 46 (oben § 15 S. 143 Anm. 5 auf S. 144).

[2]) Vgl. Zorn S. 297, Friedberg S. 149, Wattenbach, Geschichte des Papstthums, S. 53; ferner Vita S. Willibr. c. 7 bei Jaffé VI S. 46 und die Briefe Alcuins bei Jaffé VI No. 113 S. 461, 157 S. 587. In anderer Bedeutung begegnet das Wort Pallium in Einh. ep. No. 8 bei Jaffé IV S. 442, Monach. Sangal. I c. 18 ibid. S. 647, c. 28 S. 659 (serica pallia), II c. 9 S. 677, ep. Carol. No. 11 bei Jaffé IV S. 357 (cf. Jaffé VI No. 57 S. 288 und 289), ferner bei Jaffé VI No. 59 S. 294, No. 186 S. 658. Vgl. ‚palla' in ep. Lulli bei Jaffé III No. 123 S. 289 (palla oloserica) und in ep. Alc. bei Jaffé VI No. 190 S. 671. Nach Monach. Sangal. I c. 31 und 34 (Jaffé IV S. 662 und 665) bediente sich auch Karl der Grosse: ad nocturnas laudes pendulo et profundissimo pallio bezw. trug, nach altfränkischer Sitte, ein pallium canum vel saphirinum, quadrangulum duplex, sic formatum, ut, cum imponeretur humeris, ante vel retro pedes tangeret, de lateribus vero vix genua contegeret. Man ersieht also, dass dem Worte damals technische Bedeutung für ein geistliches, erzbischöfliches Kleidungsstück nicht zukam. — Ueber das Aussehen des Palliums findet sich eine Andeutung auch in Alcuins Brief an Arno bei Jaffé VI No. 113 S. 461 f.: Cogita semper, dum pallio sanctitatis vestieris et videas sanctae crucis signum sive ante, sive retro in eo fixum, te sequi debere illum, qui crucem suam portavit, in qua redemptionis nostrae tropheum paravit.

[3]) Auf England beziehen sich folgende Briefe Alcuins: Jaffé VI No. 72 S. 334 und No. 82 S. 358 f. (welche meines Erachtens den Platz tauschen müssen, weil die nach ep. 72 bereits gewährte Bitte um das Pallium für Eanbald II. von York in ep. 82 noch durch einen den englischen Gesandten mitgegebenen Brief unterstützt wird) in No. 84 S. 364, No. 85 S. 369, No. 248 S. 795; vgl. auch Vita Beati Alchuini abbatis c. 6 bei Jaffé VI S. 17, Versus de Sanct. Eborac. eccl. v. 209 bei Jaffé VI S. 88, Jaffé, Reg. S. 259 No. 2243, S. 291 No. 2403.

[4]) Nachweisbare Fälschungen sind: 1) Urkunde des Papstes Eugen II. für Vrolfus von Lorch (oben § 10 S. 93 Anm. 1); 2) Urkunde des Papstes Eugen II. für Adalramn von Salzburg (Kleimayrn, Nachrichten von Iuvavia, Anhang S. 80, Dungel im Archiv für österreichische Geschichte Bd. 46, S. 253 ff., Jaffé, Reg. S. 321 No. 2558); 3) Urkunde des Papstes Johann VII. für Edald von Vienne (Mansi IX S. 760, Jaffé, Reg. No. 2146 S. 247, Dahn, Urgesch. S. 718); 4) Urkunde Gregors IV. für Aldrich von

dies. Die meisten der Pallieninhaber sind uns bereits gelegentlich ihrer Ernennung zu Erzbischöfen begegnet.[1]) So erhielten das Pallium neben Willibrord und Bonifatius,[2]) die zu jener Zeit (695 bezw. 732) noch nicht dem fränkischen Landesepiskopat angehörten: Wilchar von Vienne (entweder durch Gregor III. zwischen 731 und 741 oder durch Stephan II. 751 bezw. 752), Chrodegang von Metz[3]) (durch Stephan III. im Jahre 754), Tilpin von Reims und Lullus von Mainz (durch Hadrian I. um 780), Ermenbert von Bourges (durch Hadrian zwischen 784 und 791), Arno von Salzburg,[4]) Riculf von Mainz und Theodulf von Orléans (durch Leo III. in den Jahren 798—801),[5])

Le Maus (Jaffé No. 2582 S. 326), Hinschius, Decretales Pseudo-Isidorianae et Capitula Angilramni (Leipzig 1863) p. CXCIV f., Simson II S. 34 Anm. 3. — Rettberg I S. 502, Abel I S. 489 und Hinschius II S. 35 Anm. 5, Letzterer unter Bezugnahme auf die in ihrer Beweiskraft sehr zweifelhafte Ausrede des Wala in den erst aus dem zwölften Jahrhundert stammenden Gesta Trever. c. 27 M. G. SS. VIII S. 165, nehmen an, dass auch Angilramn von Metz das Pallium gehabt habe. Selbst wenn Metz nie Metropole gewesen ist, so erklärt sich Angilramns erzbischöflicher Titel zur Genüge aus seiner Würde als Erzkaplan.

[1]) Oben § 15 S. 143—155.

[2]) Auf das Pallium des Bonifatius beziehen sich ausser dem Citate oben in § 15 S. 153 Anm. 2 noch Willib. Vita S. Bonif. c. 6 bei Jaffé III S. 444 f.: ([Gregorius papa] sumpto ... archiepiscopatus pallio, cum muneribus diversisque sanctorum reliquiis legatos [scil. Bonifatii] honorifice remisit ad patriam) und folgende Ausdrücke in Briefen an ihn: summi pontificatus infula praeditus (Jaffé III No. 99 S. 247) und: pontificali infula merito decoratus (No. 103 S. 254); vgl. dazu ibid. No. 100 S. 249.

[3]) Vgl. ausser dem Citat in § 15 S. 153 Anm. 4: Vita Chrodegangi ep. Mett. c. 26, M. G. SS. X S. 568: Chrodegangum, sanctae Mettensium sedis pontificem, ... pallio archiepiscopi decoravit, data ei licentia per totam Galliam episcopos benedicere, cum stola ubivis ire, crucem ante se ferre Domini ... et sanctus Chrodegangus pallio est auctus archiepiscopatus. ... Ab ipso die coepit episcopos benedicere, et quicquid archipontifices agere consuerunt apostolica auctoritate agere.

[4]) An Arno selbst ist die Urkunde Leos bei Zahn No. 1 S. 1 ff. gerichtet. Er schreibt darin (a. a. O. S. 2): Pallium praeterea iuxta antiquam consuetudinem fraternitati tuae dedimus quidem ita uti memineris, sicuti praedecessores nostri tuis concessere, privilegiorum scilicet tuorum integritate servata, ut a sacrario usque ad sacrum altare et ab altare usque ad sacrarium ipsum pallium uti debeas, fidem autem fraternitatis tue quam breviter nobis edixisses, tamen subtiliter debuisses exponere. Verumtamen laetamur in domino qui tam rectam esse ex solemnibus symbolis confessionem didicimus.

[5]) Bezüglich des Theodulf vgl. auch noch dessen Gedicht in Poetae Latini aevi Carolini I (Mon. Germ. Berolini 1881) S. 565:

. . . . Romani praesulis
Cuius ego accepi pallia sancta manu.

Anskar von Hamburg (durch Gregor IV. im Jahre 831). Ausser den Genannten begegnen als Pallienempfänger: der Patriarch (Erzbischof [1]) Fortunatus von Grado (dem heutigen Gradisca), welcher durch Papst Leo III. im Jahre 803 mittels einer uns erhaltenen Verleihungsurkunde [2]) den Ehrenschmuck empfing; [3]) ferner sein Nachfolger Venerius, auf dessen Verlangen Kaiser Ludwig und sein Sohn Lothar im Jahre 826 an Papst Greger IV. geschrieben [4]) und von diesem die Zusendung des Palliums erwirkt hatten; [5]) endlich Erzbischof Bernar von Vienne, welcher im Jahre 817 von Papst Paschalis I. mit dem Pallium ausgezeichnet wurde. [6])

[1]) Ueber die inhaltliche Identität der Begriffe Patriarch und Metropolit vgl. oben § 14 S. 130 Anm. 1. Leo III. bezeichnet den Fortnnatus bei Jaffé IV No. 5 S. 321 als archiepiscopns.

[2]) Ughelli, Italia sacra sive de episcopis Italiae (Romae 1653) tom. V S. 1180 ff. (nicht S. 1094, wie Jaffé, Reg. No. 2512 citiert) und Andreae Danduli chronicon hei Muratorius, Rerum Italic. Script. XII S. 152 ff. (die Ahweichungen hei Muratorins sind in Klammer beigefügt): Pallium praeterea inxta antiquam consnetndinem fraternitati tnae dedimus, qno ita uti memineris, sicuti praedecessores nostri tuis praedecessorihus concessere, privilegiorum suorum (tuorum) scilicet integritate servata. Fidem autem fraternitati (fraternitatis) tue, quamvis in epistola tua, quam direxisti, suhtiliter dehuisses exponere, verumtamen laetamnr in Domino, qni eam rectam esse et solemni synodali (ex solemni symholi) confessione didicimus.

[3]) Vgl. auch Chron. patriarch. Gradens. (M. G. SS. rer. Langob. S. 396) und Johannis Chronic. Gradense (M. G. SS. VII S. 47) übereinstimmend: Fortnnatus patriarcha, qui a Leone papa privilegium cum benedictione pallei iuxta suorum decessorum exemplar consecutus est. Die bei Abel II S. 294 Anm. 5 citierte Stelle aus dem Chronicon Altinate habe ich im Archivo storico Italiano, Appendice VIII S. 227 nicht aufzufinden vermocht.

[4]) Siokel, Acta regum et imperatorum Th. II (Urkundenlehre) S. 158 L. 248: L. et Lotharius ad litteras Venerii patriarchae Gradensis .... respondent, se ... ob eius petitionem epistolas conscribi iussisse ... ad domnum apostolicnm de usu pallii. Vgl. ibid. 333.

[5]) Andreae Danduli Chronic. hei Mnratorins, Rer. Ital. Script. XII S. 170 (nicht S. 169, wie Ahel II S. 295 Anm. 4 citiert): Gradensem sedem approbando, Venerio Patriarchae pallium concessit, utendum in diebus Resurrectionis, Natalitatis apostolorum, Sancti Johannis Baptistae, Assumptionis beatae Virginis, et Nativitatis Domini et solemnitatihus ecclesiae suae, et anniversariis ordinationis eius. Vgl. Abel II S. 295 Anm. 4, Simson I S. 282, Boehmer-Mühlhacher No. 812 S. 297.

[6]) Jaffé No. 2549 S. 318, Mansi XIV S. 375; Schreiben des Papstes an Bernar: Quia sanctitatem tnam in ecclesia Viennensi guhernationem snscepisse cognovimus, in Domino Deo nostro plurimnm inde gaudemus... Pallii usum, quem ad sacerdotalis officii honorem, et ad ostendendam unanimitatem cum beato Petro apostolo ... ab apostolica, sicut decuit, sede poposcisti. Ipsum igitnr tibi, Viennensique tuae ecclesiae ... benique designamus. ...

Der besonderen und genaueren Betrachtung bedarf sodann die Verleihung des Palliums an die Erzbischöfe Grimo von Rouen,[1]) Abel von Reims und Hartbert von Sens.

Aus einem Briefe des Papstes Zacharias an Bonifatius vom 22. Juni 743 oder 744 geht hervor, dass der Papst den genannten Männern zugleich mit der Bestätigung ihrer erzbischöflichen Würde die Pallien sendete, indem er eine Anweisung über die bei der Pallienverleihung übliche Feststellung ihres Glaubenseifers ertheilt hat.[2]) In einem vom 5. November 744 stammenden Briefe spricht Zacharias gegenüber Bonifatius sein Erstaunen aus, dass ein neueres Schreiben desselben gänzlich abweiche von einem anderen, im verflossenen August bei dem Papste durch Hartbert abgegebenen Schreiben. Denn in letzterem habe er zusammen mit Karlmann und Pippin drei Pallien für die drei genannten Metropoliten erbeten, jetzt aber nur ein Pallium für Grimo;[3]) Bonifatius solle den Papst über die Gründe der Sinnesänderung aufklären.[4]) Welches in Wirklichkeit diese Gründe gewesen sind, bleibt räthselhaft, wir sind lediglich auf Vermuthungen beschränkt, deren

---

Omnia etiam privilegia quae tuae pridem concessae sunt a praedecessoribus nostris ecclesiae, volumus inconversa tibi et successoribus tuis permanere.

[1]) Rettberg I S. 362 lässt ihn irrthümlich als für Reims präsentiert erscheinen. Richtig I S. 361.

[2]) Jaffé III No. 48 S. 132: Episcopis .. metropolitanis, id est Grimone, quem nos iam conpertum habemus, Abel sive Hartberoto ... pallia dirigimus ad eorum firmissimam stabilitatem et aecclesiae Dei augmentum, ut in meliori proficiant statu. Qualiter enim mos pallii sit, vel quomodo fidem suam exponere debeant hi, qui pallium uti licentia conceduntur, eis direximus; informantes eos: ut sciant, quid sit pallii usus, et subiectis viam praedicare salutis, et aecclesiastica disciplina eorum in aecclesiis immutilate servetur et maneat inconcussa, et sacerdotium, quod in eis fuerit, non pollutum.

[3]) Jaffé III No. 49 S. 134: Suscipientes sanctissime fraternitatis tuae litteras ... et relegentes, quae in eis continebantur, in extasi quadam incidimus et admiratione magna, eo quod nimis reperte sint dissonare ab eis syllabis, quae a tua directe sunt fraternitate per elapsum Augustum mensem. . . . . Qui (Hartbert von Sens) et apud nos fuit et tua nobis pariter et Carlomanni atque Pipini detulit scripta, per quae suggessistis, ut tria pallea hisdem tribus praenominatis metropolitanis dirigere deberemus; quod et largiti sumus pro adunatione et reformatione aecclesiarum Christi. Nunc autem denuo tuas suscipientes syllabas, valde sumus ut diximus mirati eo, quod antea nobis una cum memoratis principibus Galliarum pro tribus palliis suggessisti et postea pro solo Grimone.

[4]) Ibid.: Sed volumus, ut nobis tua indicet fraternitas, cur nobis ita direxisti antea pro tribus et postmodum pro uno, ut, et nos certi redditi, ex hoc nulla in nobis sit ambiguitas.

mehrere aufgestellt worden sind:[1]) das Gerücht, man treibe in Rom mit Verleihung der Pallien Schacher;[2]) der Umstand, dass Abel und Hartbert erst seit kurzer Zeit aus ihrem Heimathlande England nach Frankreich herübergekommen waren;[3]) der Einfluss einer romfeindlichen Partei,[4]) die bei Hofe gegen Bonifatius operierte und Abel und Hartbert zum Verzichte auf das Pallium bewogen haben mag;[5]) endlich der Entschluss Pippins, statt der ursprünglich geplanten drei Metropolen für Neustrien nur eine Metropole — Rouen — einzurichten, wie ja auch in Austrasien nur ein Erzbischof, Bonifatius,[6]) über den Bischöfen stand.[7]) —

[1]) Vgl. Rettberg I S. 361 ff., Hefele III S. 514, Hahn, Jahrb. S. 51 f., Nürnberger S. 430 ff., Werner S. 276 ff., Fischer S. 144, Langen S. 636, Hauck I S. 497, v. Buss S. 198 nnd v. Scherer ebenda Anm. 1, Müller I S. 310 ff.

[2]) Gegen diesen Vorwurf wehrt sich Zacharias in derselben ep. 49 S. 135. Vgl. auch ep. 80 S. 222, die sich aber (s. unten S. 190 Anm. 2) auf eine andere Pallienangelegenheit bezieht.

[3]) Darüber, dass Hartbert und Abel Angelsachsen waren, vgl. Hahn, Jahrb. S. 50 Anm. 9.

[4]) Als extremste Vertreter dieser Partei kann man vielleicht die Irrlehrer Clemens nnd Aldebert (vgl. über sie oben § 17 S. 176 ff.) auffassen. Vgl. Werner S. 290 ff.

[5]) Das Dankesschreiben des Zacharias anf die Ergebenheitsadresse der fränkischen Geistlichen (vgl. über dieselbe oben § 16 S. 164 ff.) bei Jaffé III No. 67 S. 193 ergiebt, dass dieselbe weder von Abel noch von Hartbert, wohl aber von dem Nachfolger Grimos, Ragenfred, unterzeichnet gewesen ist.

[6]) Oben § 9 S. 84.

[7]) So vermnthet Rettberg I S. 362, meiner Ansicht nach mit Unrecht. Zwar bezüglich des Hartbert lässt sich nicht bestimmt nachweisen, ob er wirklich als Erzbischof zu Sens eingesetzt worden ist nnd ob der diesbezüglich auf dem Konzil von Soissons gefasste Plan (vgl. oben § 11 S. 110 ff., insbesondere S. 111 Anm. 1 nnd S. 112 Anm. 2 darüber, dass das Protokoll das tempus futnrum: constitnemus enthält) verwirklicht wurde. Dass aber Abel noch zur Zeit Papst Stephans II. (752—757) Erzbischof von Reims gewesen ist, ergiebt mit Deutlichkeit Hadrians Urkunde für Tilpin bei Flodoard lib. II c. 17 M. G. SS. XIII S. 462 f.: Sanctae memoriae Bonifacius archiepiscopus et . . . Fnlradus . . . archipresbiter tempore antecessorum nostrorum Zachariae et Stephani successoris illius multum laboraverunt, ut bonae memoriae predecessor noster domnns Zacharias pallium archiepiscopo Remensi Abel nomine per deprecationem snprascripti Bonifacii transmitteret, qnod ab illo constitutus fnit, sed ibi permanere permissus nou fnit; sed magis contra Deum eiectus est, et Remensis ecclesia per mnlta tempora et per multos annos sine episcopo fuit.

Ebensowenig erfahren wir, was aus den an Abel und Hartbert thatsächlich bereits abgesendeten Pallien[1]) geworden ist.

Zwei fernere Briefe des Bonifatius und des Zacharias aus dem Jahre 751, in denen ersterer sich entschuldigt, letzterer sich beklagt, dass die Franken ihr Versprechen betreffs der Erzbischöfe und der von Rom zu erbittenden Pallien nicht erfüllten,[2]) beziehen sich nicht auf die Angelegenheit des Abel und Hartbert,[3]) sondern auf die in § 16 erwähnte Ergebenheitsadresse der fränkischen Geistlichkeit und das hierin niedergelegte Versprechen, dass alle Metropoliten sich von Rom das Pallium erbitten sollten.[4]) Denn die Frage, ob Abel und Hartbert das Pallium tragen sollten, welche bezüglich des Abel noch unter Papst Stephan II. (752 bis 757) ventiliert wurde,[5]) war in die jüngere (aus dem Jahre 748 stammende), allgemeinere und wichtigere Frage aufgegangen, ob jeder Metropolit zu der Bitte um das Pallium verpflichtet sei.

Das rechtliche Ergebnis der zusammengestellten Fälle ist folgendes:

Wie zur Merovingerzeit der Papst das Pallium nur auf

---

[1]) Hefele III, 1. Aufl., S. 481 hält es für „zweifelhaft, ob die Pallien und Briefe (bei Ankunft des zweiten Briefes des Bonifaz) bereits abgeschickt waren, oder ob sie nicht vielmehr zurückbehalten wurden“. Doch lässt ep. 49 einen derartigen Zweifel nicht aufkommen, da Zacharias (S. 134) sagt: quod et largiti sumus und (S. 135) tria pallia, quae . . . sumus largiti und charte, quae . . . concessimus. Ep. 48 freilich sagt (S. 132): pallia dirigimus und: qualiter . . . mos pallii sit, . . . eis dereximus. Darnach muss man annehmen, dass der zweite Brief des Bonifatius und die Pallien sich gekreuzt haben und dass Zacharias dieselben dem Hartbert, welcher den ersten Brief des Bonifaz überbrachte, mitgegeben hat, vor dessen Rückkehr aber auf die Pallien für Abel und Hartbert verzichtet wurde. Die Anweisung, die in ep. 48 S. 132 erwähnt wird, und die charte der ep. 49 S. 135 — beide dürften identisch sein — hat Zacharias wohl auch dem Hartbert mitgegeben, aber nicht zur Aushändigung an Bonifaz, sondern zur direkten Ablieferung an Grimo und Abel.

[2]) Jaffé III No. 79 S. 219 und No. 80 S. 222, oben § 16 S. 165 Anm. 4 und S. 166 Anm. 1.

[3]) Dass sich die Briefe No. 79 und 80 auf die Angelegenheit des Abel und Hartbert beziehen, ist freilich die allgemeine Ansicht. Vgl. z. B. Hefele III S. 515, v. Scherer bei v. Buss S. 199 Anm., Pfahler S. 165 und auch Mast, dogmatisch-historische Abhandlung über die rechtliche Stellung der Erzbischöfe in der katholischen Kirche, Freiburg i. Br. 1847, S. 88 f., sowie de Marca, de concordantia sacerdotii et imperii, Parisiis 1663, lib. 6 c. 7 p. 85.

[4]) Jaffé III No. 70 S. 201, oben § 16 S. 164 Anm. 4.

[5]) Urkunde Hadrians für Tilpin von Reims, oben S. 189 Anm. 7.

Verlangen der Könige ertheilt hat, so durfte er es auch unter den Karolingern nur an die vom Herrscher vorgeschlagenen Personen verleihen: Bei Grimo (Hartbert und Abel), Tilpin, Ermenbert, Lullus, Arno und Venerius wenigstens ist dies positiv bezeugt,[1]) bei Willibrord[2]) und Bonifatius wäre der Mangel einer vorangegangenen Bitte der Fürsten darum nicht massgebend, weil beide zur Zeit des Pallienempfanges noch nicht der fränkischen Landesgeistlichkeit zugehörten.[3])

Aus dem Schreiben der Kaiser Ludwig und Lothar an Venerius von Grado ersicht man, dass die Metropoliten sich nicht direkt an den Papst wenden durften, sondern der Vermittelung der Fürsten bedurften, aus dem zweiten Briefe des Zacharias an Bonifatius, dass die Herrscher von der ursprünglichen Bitte um das Pallium jederzeit Abstand nehmen konnten, wenn sich Gründe für eine Sinnesänderung ergaben.

Nur Erzbischöfe (Metropoliten[4])) oder solche Männer, welche gleichzeitig zu Metropoliten ernannt wurden, konnten das Pallium erhalten, einfache Bischöfe, welche einem anderen Metropoliten

---

[1]) Es lässt sich zwar vermuthen, aber nicht, wie Dahn S. 1123 Anm. 1 anzunehmen scheint, quellenmässig nachweisen, dass die Pallienverleihung an Fortunatus von Grado „auf Wunsch Karls“ erfolgt sei.

[2]) Die Vita S. Willibrordi c. 6 (oben § 15 S. 143 Anm. 5) hebt nur die königliche Initiative zur Verleihung der erzbischöflichen Würde, nicht zur Ertheilung des Palliums hervor.

[3]) Die Initiative der Fürsten ergiebt sich auch aus der Urkunde Hadrians an Bischof Berther von Vienne v. J. 774 (oben § 14 S. 131 Anm. 3), worin es heisst: Nec propterea ulla metropolis praeiudicium patiatur, si alicui suffraganeorum aut nos aut praedecessor noster rogantibus piis Francorum ducibus pallium largiti sumus. Mit dem allgemeineren Ausdrucke ducibus greift Hadrian zugleich auf die vor 751 vorhanden gewesene Möglichkeit einer Bitte der Hausmeier zurück.

[4]) Ich kann für unsere Periode der Behauptung von Hinschius II S. 9 und Richter, Annalen II S. 658 Anm. 4 nicht beipflichten, dass die Begriffe metropolitanus und archiepiscopus sich nicht deckten, indem zwar jeder Metropolit Erzbischof, nicht aber umgekehrt gewesen sei. Einen direkten Beweis für die Identität enthält die oben § 5 S. 55 Anm. 3 und § 15 S. 144 Anm. 4 angeführte Urkunde des Papstes Leo III. an die fünf Suffraganbischöfe des Arno von Salzburg. Dort heisst es (Zahn S. 4): Qui . . . nunc . . . vester . . . . archiepiscopus, et venerabilem sedem eius metropolitanam habentes. Nur bezüglich der Heiden-Missonare und Titular-Erzbischöfe Willibrord und Bonifatius muss man Hinschius unbedingt beistimmen.

untergeordnet waren, blieben von der Verleihung des Ehrenkleides ausgeschlossen.[1] [2])

Doch war es wohl schwerlich Rechtssatz, dass die Erzbischöfe unbedingt des Palliums bedurften. Wenigstens hat der bereits im Jahre 774 zum Erzbischof von Mainz geweihte Riculf bis zum Jahre 800 auf das Pallium warten müssen und es bleiben von den 21 Metropolen, welche beim Tode Karls des Grossen oder doch im Jahre 811, als er sein Testament abfasste, bestanden, 12 übrig, für welche in der ganzen von uns behandelten Periode die Verleihung des Palliums an einen der Inhaber unnachweisbar ist.[3]) Auch ergiebt die Korrespondenz zwischen Bonifatius und Zacharias, dass die auf des Ersteren Einwirkung um die Mitte

[1]) Will man annehmen, dass Theodulf von Orléans niemals Metropolit gewesen ist (vgl. darüber oben § 15 S. 154 und auch de Lezardière II S. 306 Anm. 2), so beweist der Umstand, dass ihn Alcuin in dem Briefe, in welchem er ihm zum Empfange des Palliums Glück wünscht, als archiepiscopus bezeichnet, zur Genüge, dass auch Alcuin das Pallium mit der bischöflichen Würde für unvereinbar gehalten hat und dass bezüglich des Theodulf ein ganz singulärer Ausnahmefall eingetreten ist. Auch die Urkunde Hadrians für Berther von Vienne (oben S. 191 Anm. 3) lässt erkennen, dass das Pallium prinzipiell nur Metropoliten zukam und dass bei irrthümlicher Verleihung an einen gewöhnlichen Bischof dadurch dessen Stellung zum Metropoliten ebensowenig eine Aenderung erfahren durfte wie umgekehrt die Befugnisse des Metropoliten gegenüber diesem Suffraganbischof.

[2]) Dieser Umstand zwingt uns, die Briefe, welche von den Pallien für Grimo, Abel und Hartbert sprechen, für jünger zu erklären, als das Konzil von Soissons (s. oben § 11 S. 111 f.). Sowohl die Bitte der Fürsten, wie die des Bonifatius ist nur denkbar, wenn die Ernennung zu Erzbischöfen bereits erfolgt war, speziell Bonifatius wird sich nach den Erfahrungen, die er über Nichtanerkennung päpstlicher Anordnungen durch die Staatsgewalt kurz vorher betreffs der Bisthümer Würzburg, Büraburg und Erfurt gemacht hatte (oben § 11 S. 104 ff.), gehütet haben, seine Schützlinge in die unangenehme Lage zu bringen, dass sie, obwohl vom Papste des Palliums für würdig erklärt, vom Staate der realen Grundlage dieses Ehrenschmuckes, der Metropolitansitze, für unwürdig erklärt wurden.

[3]) Es sind dies die Metropolen: Ravenna, Mailand, Cöln, Trier, Forum Julii, Bésancon, Lyon, Arles, Tarantaise, Embrun, Bordeaux und Tours, während in Rom der Papst selbst, in Grado Fortunatus und Venerius, in Mainz Bonifatius, Lullus und Riculf, in Salzburg Arno, in Reims Abel und Tilpin, in Bourges Ermenbert, in Rouen Grimo, in Sens Hartbert, in Vienne Wilchar und Berthar das Pallium trugen bezw. für dasselbe in Aussicht genommen wurden. — Dass Angilramn von Metz das Pallium nicht erhalten hat, ist bereits oben S. 185 Anm. 4 auf S. 186 bemerkt worden; Orléans, wo Theodulf und Metz, wo Chrodegang das Pallium erhielten, werden in Karls Testament nicht als Metropolen aufgezählt; über Theodulf s. jedoch oben § 15 S. 154 ff., über die Ausübung der Metropolitangewalt durch Chrodegang ebenda S. 154.

des achten Jahrhunderts von den Metropoliten eingegangene Verpflichtung, sich durchweg die Pallien zu erbitten, nicht eingelöst worden ist.[1])

Die Ausdrucksweise der auf die Ergebenheitsadresse vom Jahre 748 bezüglichen Notizen lässt es zweifelhaft,[2]) ob das Pallium persönlich aus Rom geholt werden sollte. Die Verwirklichung eines derartigen Versprechens wäre von weittragender Bedeutung für die Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Kirchenrecht gewesen: das persönliche Erscheinen sämmtlicher Metropoliten in Rom hätte das Bewusstsein ihrer Unterwürfigkeit unter den Papst verstärken, vor Allem aber dem Letzteren Gelegenheit bieten müssen, oft mit den fränkischen Geistlichen in unmittelbare Berührung zu kommen und so für die Durchführung seiner Ideen im Frankenreiche nachhaltiger zu wirken, als es bisher der lediglich schriftliche und nur in Ausnahmefällen mündliche Verkehr ermöglicht hatte und als es die beiden päpstlichen Statthalter Bonifatius und Wilchar zu erreichen vermochten. Wie bereits erwähnt, zögerten die Metropoliten mit der Erfüllung ihres Versprechens,[3]) und in der That haben von den nachweisbaren Pallieninhabern sich nur Willibrord und Hartbert — diese bereits vor dem Jahre 748 —, Arno,[4]) Theodulf und Riculf, Ermenbert, Anskar und vielleicht auch Wilchar das Ehrenkleid aus Rom geholt, während Chrodegang es erhielt, als der Papst seinerseits im Frankenreiche war und während es dem Bonifatius, Abel und Grimo[5]) — diesen vor der Ergebenheitsadresse —, dem Tilpin,

---

[1]) Vgl. oben S. 188 ff. Falsch daher die Annahme von Binterim, Die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christlich-katholischen Kirchen, Bd. III, Mainz 1826, S. 300, der fränkische Episkopat habe sein Versprechen erfüllt und zwar gerne erfüllt.

[2]) Jaffé III No. 70 S. 201: metropolitanos pallia ab illa sede quaerere und ibid. No. 79 S. 219: de palleis a Romana aecclesia petendis.

[3]) Das wird vielfach übersehen, z. B. von Hergenroether I S. 805.

[4]) Bezüglich des Arno vgl. Ann. Iuvav. maior. a. 798, M. G. SS. I S. 87: domnus Arn episcopus cum magna legatione ad Romam, et ibidem a Leone papa pallium accepit et archiepiscopus constituitur und ähnlich Ann. Iuvav. min. a. 797 ibid. S. 89 sowie Convers. Bagoarior. et Carantanor. c. 8 M. G. SS. XI S. 9.

[5]) Den Ausdruck bei Jaffé III No. 48 S. 132: Grimone, quem nos iam compertum habemus, auf eine persönliche Bekanntschaft des Papstes mit Grimo zu deuten (Hahn S. 50 f., Werner S. 274, Hauck I S. 496 Anm. 2), ist äusserst gezwungen; er bezieht sich darauf, dass Zacharias bereits in einem früheren Briefe des Bonifatius von Grimos Einsetzung gehört hat. Vgl. oben § 11 S. 110 Anm. 2.

Lullus, Fortunat,[1]) Venerius und Bernar vom Papste zugesendet worden ist.[2])

Der Pallienverleihung ging, wie die Beispiele des Willibrord, Grimo (Abel und Hartbert), Tilpin, Lullus, Arno und Fortunat ergeben, unter mündlicher oder schriftlicher Vernehmung von Leumundszeugen[3]) eine Untersuchung über die Würdigkeit des Kandidaten, insbesondere über seine Glaubensfestigkeit voraus. Zu diesem Zwecke mussten diejenigen Erzbischöfe, welche sich das Pallium selber aus Rom holten, mündlich,[4]) die anderen schriftlich[5]) — mit eigenhändiger Unterschrift[6]) — das Glaubensbekenntnis[7]) ablegen.[8])

[1]) Bezüglich des Fortunat kann man dies aus der schriftlichen Ablegung des Glaubensbekenntnisses schliessen.

[2]) Obige Beispiele beweisen, dass es irrig ist, wenn Abel I S. 489 den Umstand, dass man nichts von einer Reise des Angilramn von Metz nach Rom erfährt, als Beweis gegen die Verleihung des Palliums an ihn verwertbet. Irrig ist auch Abels Hinweis auf Rettberg II S. 601, da dieser von dem erzbischöflichen Titel, nicht von einem Pallium des Angilramn redet.

[3]) Vgl. insbes. die Urkunden über Arno bei Zahn No. 2 und 3, oben § 15 S. 144 Anm. 4, S. 145 Anm. 1, ferner Willib. Vit. S. Bonif. bei Jaffé III S. 454, Hadrians Brief an Tilpin (zugleich bezüglich des Lullus), oben § 15 S. 152 Anm. 1.

[4]) Vgl. die Urkunde für Arno bei Zahn No. 1 S. 2, oben S. 186 Anm. 4: Fidem autem fraternitatis tue, quam breviter nobis edixisses, tamen subtiliter debuisses exponere, während es in der ähnlichen Urkunde für Fortunat (oben S. 187 Anm. 2) heisst: Fidem ... quamvis in epistola tua, quam direxisti, subtiliter debuisses exponere.

[5]) Jaffé III No. 48 S. 132: Quomodo fidem suam exponere debeant hi, qui pallium uti licentia conceduntur, eis direximus. Vgl. ferner die in der vorigen Anmerkung erwähnten Urkunden, aus deren Vergleich untereinander und mit dem Formular der päpstlichen Kanzlei (vgl. unten S. 195 Anm. 2) hervorgeht, dass es auch in der Urkunde für Fortunat richtiger mit Muratorius (statt mit Ughelli) heissen muss: ex solemni symboli confessione (statt ex solemni synodali confessione), ferner: privilegiorum tuorum (statt suorum) und fidem ... fraternitatis (statt fraternitati) tuae (vgl. oben S. 187 Anm. 2).

[6]) Urkunde Hadrians an Tilpin über Lullus bei Flodoard II c. 17, M. G. SS. XIII S. 464: expositam et conscriptam et manu sua propria subscriptam catholicam et orthodoxam fidem suam . . . ad nos dirigat.

[7]) Uns ist das Glaubensbekenntnis des Lullus in einem Fritzlarer Kopialbuch des XV. Jahrhunderts erhalten. Abgedruckt ist dasselbe bei Falkenheimer, Geschichte hessischer Städte und Stifter II S. 165 ff., Boehmer-Will, Regesten S. 40 f., auszugsweise auch bei Abel I S. 345 Anm. 2. Für unsere Untersuchung interessiert hier namentlich der Anfang: Fides sancti Lulli aei, fundatoris Magne Aecolesie hersfeld. Fidem meam catholicam quam in ecclesia Christi didici exponere cupiens qualiter a me creditur vel docetur. Iuxta praeceptum apostolici pontificis Adriani pape et Missorum eius Viemadi Tilpini possessoris pontificum et missorum Dni rever. Carli Regis gloriosissimi Ego Lullus servus servorum Dei et Ecclesie Magoncicensis absque mortalium adiumento antistes, iuxta capacitatem sensus mei nunc edissero.

[8]) Die Citate der vorigen Anmerkungen ergeben, dass es ein Irrthum

Alsdann stellte der Papst dem Pallienempfänger eine Urkunde aus und zwar sind zu diesem Zwecke nachweisbar einige Formulare in der päpstlichen Kanzlei vorhanden gewesen[1]) und — unter Leo III. und Paschalis wenigstens — nachweisbar auch bei Verleihung des Palliums an fränkische Erzbischöfe benutzt worden.[2])

Die Verleihung des Palliums und die Ausstellung der Urkunde erfolgte unentgeltlich, die später in ausgedehntestem Maasse erhobenen Palliengelder waren zwar nicht unbekannt, aber ihre Entgegennahme war als Simonie verpönt.[3])

Das Pallium durfte nur während der Messe und bei der Ordination eines Bischofs[4]) und nur innerhalb der Kirche —

---

von Will ist, wenn er p. XIV in der Erkundigung des Papstes über Lullus und in dessen Verpflichtung zur Ablegung des Glaubensbekenntnisses „ungewöhnliche Umstände" sieht, aus denen „ein geringes Mass der Gunst" seitens des päpstlichen Stuhles folge. Wenn Will a. a. O. dieses geringe Mass päpstlicher Gunst auch aus der „später erfolgten Verleihung des Palliums" folgt, so genügt der Hinweis auf Riculf (oben § 15 S. 154), um auch dieses Argument zu erschüttern. — Ein „ungewöhnlicher Umstand" ist aber der, dass die Untersuchung über die Würdigkeit des Lullus nicht nur von päpstlichen Missi (Tilpin, Viemad und Possessor), sondern auch von königlichen Missi abgehalten werden sollte (vgl. auch oben § 15 S. 152 Anm. 1). Das lässt sich in ähnlicher Weise für keinen andern Pallieninhaber nachweisen.

[1]) Vgl. Sickel, liber diurnus No. 45—48 S. 32 ff. und de Rozière, liber diurnus No. 45—48 S. 75 ff.

[2]) Auf die Aehnlichkeiten bezw. Unterschiede zwischen dem Formular No. 47 des Liber diurnus und der Verleihungsurkunde für Bernar von Vienne macht schon de Rozière S. 87 aufmerksam, aber auch die beiden Urkunden für Arno und Fortunat sind nach einem der Formulare, nämlich nach No. 46, abgefasst. Die Urkunde für Arno enthält nur noch den unten S. 196 Anm. 1 abgedruckten Vermerk, bei welcher Gelegenheit das Pallium getragen werden dürfe, und der Urkunde für Bernard fehlt die längere Ermahnung, simonischer Verleihung von Kirchenämtern entgegenzuarbeiten. Dazu kommen einzelne kleinere Abweichungen, welche sich aus Ungenauigkeit der Abschriften erklären. Vgl. oben S. 194 Anm. 5. Die Urkunde für Tilpin geht mit wenig Worten auf die Pallienverleihung ein, verweilt aber desto ausführlicher bei der gleichfalls formulargemäss (vgl. oben § 10 S. 101 Anm. 4 und § 11 S. 106 f.) erfolgten Bestätigung der Metropolitanrechte für Reims. — Der Verleihungsurkunde gedenkt auch Zacharias bei Jaffé III No. 49 S. 135: Insuper et charte, quae secundum morem a nostro scrinio pro sua confirmatione atque doctrina tribuuntur, de nostro concessimus, nihil ab eis auferentes. ‚Confirmatio' bedeutet hier „Glaubenskräftigung", nicht, wie in ep. 48 S. 132 das Wort ‚confirmare', Bestätigung der Ernennung zu Erzbischöfen.

[3]) Jaffé III No. 49 S. 135, No. 80 S. 222; vgl. oben S. 189 Anm. 2.

[4]) Jaffé III No. 28 S. 92. Zacharias schreibt an Bonifatius betreffs des Palliums: Qualiter enim eum utaris, ex mandato apostolico informatus

vom Verlassen der Sakristei bis zur Rückkehr in dieselbe [1]) — getragen werden, auch war sein Gebrauch auf bestimmte hohe Feiertage beschränkt. [2])

Besondere Rechte und besondere Pflichten batte das Pallium für seine Träger nicht zur Folge. Wenn unter den Pflichten Predigt,[3]) Aufrechterhaltung der Kirchenzucht,[4]) Ermahnung und Kontrole des übrigen Episkopates[5]) aufgezählt werden, so sind dies Obliegenheiten, welche schon an und für sich im Priesteramte oder doch in der erzbischöflichen Stellung begründet waren.[6]) In seinem Berichte an Erzbischof Cudbert von Canterbury über die Beschlüsse des fränkischen Episkopates vom Jahre 748 hebt Bonifatius (neben der Pflicht aller Metropoliten, sich das Pallium von Rom zu verschaffen, und neben seiner eigenen durch den Eid [7]) vom Jahre 722 oder 723 übernommenen Pflicht, was er von kirchlichen Schäden nicht bessern könne, dem Papste zur Anzeige zu bringen) als Pflicht der Metropoliten hervor, dass sie dem römischen Pontifex Mittbeilung machen müssten, wenn ihnen etwas betreffs der Besserung des Volkes unmöglich sei;[8]) doch kennzeicbnet der Zusatz „wenn ich nicht irre“ diese Wendung als subjektive Auffassung des Bonifatius; auch treffen das Konzil von Verneuil vom Jahre 755[9]) (dieses

cognoscas ita: nt, dum missarum sollempnia geris vel episcopum te contingerit consecrare, illo tantummodo tempore eum ntaris.

[1]) A sacrario usqne ad sacrum altare et ab altare nsque ad sacrarinm (Urkunde Leos für Arno bei Zahn No. 1 S. 2 oben S. 186 Anm. 4).

[2]) Urknnde für Bernar von Vienne oben S. 187 Anm. 5.

[3]) Jaffé III No. 48 S. 132, Jaffé VI No. 134 S. 526, No. 166 S. 606 f.

[4]) Jaffé III No. 48 S. 132.

[5]) Jaffé III No. 70 S. 202, cf. Jaffé VI No. 134 S. 526.

[6]) Auch der Brief des Bonifatins an Erzbischof Cudbert von Canterbury bei Jaffé III No. 70 S. 201 (Maior enim nobis sollicitndo ecclesiarum et cura populorum propter pallia credita et recepta quam ceteris episcopis, qnia proprias tantum procurant parrochias, incumbit) spricht zwar anscheinend von den höheren Pflichten des Pallienträgers, identifiziert dieselben aber durch den gegensätzlichen Hinweis auf die einfachen Bischöfe, die nnr eine Diözese leiten, mit den höheren Pflichten des Metropoliten.

[7]) Oben § 2 S. 8 Anm. 5.

[8]) Jaffé III No. 70 S. 202: Romana ecclesia nos ordinatos cnm sacramento constrinxit, ut, si sacerdotes vel plebes a lege Dei deviasse viderim et corrigere non potuerim, fideliter semper sedi apostolicae et vicario sancti Petri ad emendandum indicaverim. Sic enim, nisi fallor, omnes episcopi debent metropolitano, et ipse Romano pontifici, si qnid de corrigendis populis apnd eos impossibile est, notnm facere.

[9]) Concilium Vernense c. 5 bei Boretius S. 34, oben § 15 S. 157 Anm. 1.

nur betreffs des kanonischen Lebens der Klosterangehörigen) und die Frankfurter Synode vom Jahre 794[1]) (diese betreffs sämmtlicher Kleriker und sämmtlicher Laien für sämmtliche Angelegenheiten) die Anordnung, dass die Metropoliten, welche sich ausser Stande sähen, Abhilfe zu schaffen, auf dem Märzfelde bezw. beim Könige Bericht zu erstatten haben.

Im Jahre 818 oder später erklärte Erzbischof Theodulf von Orléans es als Vorrecht der Pallieninhaber, nur vom Papste gerichtet zu werden.[2]) Indessen besass der Papst, wie wir an anderer Stelle gesehen haben,[3]) überhaupt kein Jurisdiktionsrecht über fränkische Geistliche und der Umstand, dass Theodulf — zur Strafe für seine Theilnahme an der Empörung König Bernhards von Italien gegen seinen Oheim, Kaiser Ludwig den Frommen — von einer Versammlung fränkischer Geistlicher des Amtes entsetzt worden war,[4]) beweist mindestens, dass ein derartiges Vorrecht der Pallienträger, wenn es überhaupt begründet war, keine staatliche Anerkennung fand.[5]) Es lässt sich aber annehmen, dass der Anspruch nur in der Phantasie des gekränkten Erzbischofs existiert hat.[6])

Während unter den Merovingern wie der päpstliche Vikariat so das Pallium mit der Metropole Arles ständig verbunden war,[7]) lässt sich für unsere Periode nur in vereinzelten Fällen nachweisen, dass Inhaber desselben Sitzes das Pallium trugen: so für Vienne (Wilchar zwischen 731 und 752 und Bernar seit 817), für Mainz (Bonifatius, der das Pallium 732, die Metropole Mainz 747 erhielt, bis zu seinem Tode, 755, ferner Lullus von 780 bis

---

[1]) Synodus Francoonofurtensis c. 6 bei Boretius S. 74 f.

[2]) In seinem eigenen Gedicht Lib. IV c. 5 (Poetae Latini aevi Carolini I, Mon. Germ. Berolini 1881) S. 565 sagt Theodulf:

Esto: forem fassus, cuius censura valeret,
Dedere iudicii congrua frena mihi?
Solius illud opus Romani praesulis extat,
Cuius ego accepi pallia sancta manu.

Vgl. Simson I S. 122 Anm. 9, Garnier, dissertatio III (de usu pallii) bei de Rozière S. 351.

[3]) Oben § 17 S. 171 ff.

[4]) Simson I S. 121 Anm. 7.

[5]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 14 Anm. 2.

[6]) Darüber, dass das in der Urkunde Hadrians für Erzbischof Tilpin statuierte Appellationsrecht nicht mit der Pallienverleihung in Verbindung zu bringen ist, wie de Lezardière II S. 310 No. 2 meint, vgl. oben § 17 S. 173 Anm. 2 auf S. 174.

[7]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 12 ff.

zu seinem Tode, 786, und Riculf seit 800), endlich für Grado (Fortunatus seit 803, sein Nachfolger Venerius seit 826).[1]

Ein fernerer prinzipieller Unterschied in der Behandlung der Pallienfrage unter den Merovingern und unter den Karolingern bestand darin, dass die dort nachweisbare[2]) Genehmigung des Kaisers von Ostrom hier nie für erforderlich gehalten wurde, ein Unterschied, der sich aus der abnehmenden weltgeschichtlichen Bedeutung Ostroms, dem zunehmenden Glanze des Frankenreiches und der zunehmenden Unabhängigkeit des Papstthums von Byzanz hinlänglich erklärt.

Drittes Kapitel.

§ 20.

Gesammtergebnis.

Wenn wir die Resultate der in den vorigen Kapiteln gegebenen Einzeluntersuchungen zusammmenstellen, so ergiebt sich folgendes Gesammtbild der Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Staats- und Kirchenrecht unter den Karolingern.

Durch die Missionsthätigkeit des Bonifatius war das Papstthum nach etwa hundertjähriger Pause wieder in nahe Berührung mit dem Frankenreiche getreten,[3]) diese Beziehungen wurden von Bonifatius befestigt[4]) und alsdann durch Gründe politischer Nothwendigkeit immer wieder erneut, da sowohl die Frankenfürsten auf die Unterstützung der Päpste bei Erwerb[5]) und Sicherung[6]) der Königskrone und bei Erwerb der Kaiserkrone[7]) angewiesen waren, als auch die Päpste auf die Unterstütznng der Frankenfürsten gegenüber äusseren und inneren Feinden.[8]) Dazu kam,[9])

[1]) Dass das Pallium nicht nothwendig den päpstlichen Statthaltern gebührte, ist oben § 11 S. 118 ausgeführt worden.

[2]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 14 f. nnd jetzt auch Grisar in der oben S. 184 Anm. 3 angeführten Abhandlung anf S. 488 ff.

[3]) § 2 S. 5 ff.

[4]) § 2 S. 10, § 9 S. 81 f. und § 11 S. 118.

[5]) § 2 S. 11 ff.

[6]) § 2 S. 18.

[7]) § 2 S. 21 ff.

[8]) § 2 S. 18 f.

[9]) § 2 S. 24.

um das Papstthum in lebhafte Verbindung mit den Franken zu bringen, die persönliche Bekanntschaft und Freundschaft zwischen den Fürsten und Päpsten [1]) und das gemeinsame Interesse sowohl an der Entwickelung der kirchlichen Angelegenheiten im Frankenreiche wie an der Gestaltung der politischen Angelegenheiten in Italien.

Alles dies fand seinen Ausdruck in lebhaftem schriftlichen [2]) und gesandtschaftlichen [3]) Verkehr zwischen Rom und dem fränkischen Hofe, in lebhaftem Brief- und Botenwechsel zwischen den Päpsten und ihren Statthaltern [4]) und, wenn auch seltener, zwischen Rom und der fränkischen Geistlichkeit. [5])

Dennoch war das Papstthum nicht im Stande, zum fränkischen Staatsrechte einschneidende Beziehungen zu erlangen. Die Betheiligung der Päpste beim Thronwechsel des Jahres 751 und bei der Kaiserkrönung des Jahres 800 sowie die sonst mehrfach an den Karolingern vorgenommenen Krönungen und Salbungen [6]) sind nicht der Ausfluss eines päpstlichen Rechtes der Verfügung über Kronen und der Mitwirkung bei Thronfolgefragen. [7]) Die Betheiligung der Päpste bei sonstigen Angelegenheiten der weltlichen Politik [8]) lässt sich gleichfalls nicht als ein Rechtsanspruch des Papstthums auffassen.

Bedeutsamer waren die Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Kirchenrecht. Sie zu erreichen, musste dem Papstthum leicht werden durch seine Stellung als höchste — wenn auch nicht unbedingt anerkannte [9]) — Autorität in dogmatischen Angelegenheiten, [10]) eine Stellung, die das Papstthum schon unter den Merovingern eingenommen, unter den Karolingern durch Vermittelung des Bonifatius bald wiedergewonnen [11]) und alsdann während der ganzen Periode bis zur Mitte des neunten Jahrhunderts festgehalten [12]) hat, und derzufolge das materielle

[1]) § 4 S. 38 ff.
[2]) § 4 S. 46.
[3]) § 4 S. 46 ff.
[4]) § 6 S. 62 f.
[5]) § 6 S. 63.
[6]) § 3 S. 26 ff.
[7]) § 3 S. 25, 30.
[8]) § 4 S. 50 ff.
[9]) § 6 S. 67 f.
[10]) § 6 S. 62 ff.
[11]) § 6 S. 62 f.
[12]) § 6 S. 63—67.

Kirchenrecht [1]) sowie der Kultus [2]) und die Feststellung der massgebenden Rechtsquellen [3]) mit der römischen Anschauung in Uebereinstimmung gebracht wurde.

Als oberster Wächter des Glaubens wurde der Papst ferner um sein Gutachten befragt, wenn es festzustellen galt, ob für einen Einzelfall die starre Durchführung des kanonischen Rechts unzweckmässig oder unbillig sei und ob es sich demnach nicht empfehlen würde, für diesmal von den Vorschriften der Kirchengesetze zu dispensieren. [4]) Ein selbstständiges Dispensationsrecht besass der Papst indessen nicht, die eigentliche Dispensationsgewalt gehörte vielmehr dem Könige und den Reichsversammlungen. [5])

Als oberster Wächter des Glaubens hatte der Papst dagegen das Recht, bei Verletzung von Kirchengesetzen die kirchliche Disziplin, [6]) insbesondere mittels des Kirchenbannes, auszuüben, gleichviel, ob der Uebelthäter dem geistlichen oder weltlichen Stande angehörte [7]) und ob er eine geringe Stellung einnahm oder gar auf dem Königsthrone sass. [8])

Wie der Papst als oberster Interpret und oberster Wächter des Glaubens galt, so galt er auch als erster und oberster Prediger der christlichen Lehre und somit als Spitze des Missionswesens, [9]) bei dessen praktischer Durchführung allerdings auch der Staat wesentlich eingriff. [10])

Diese Anerkennung eines obersten Missionsrechtes der Päpste leitete herüber [11]) zu der Anerkennung des päpstlichen Rechtes, als ständigen Vertreter seiner Missionsinteressen einen Statthalter im Frankenreiche zu bestellen, [12]) dem die Päpste allerdings zugleich für die Organisation und Reorganisation der fränkischen Kirchenverfassung das Recht der Neuerrichtung und Neubesetzung von Bisthümern [13]) und Erzbisthümern [14]) und das Recht der

[1]) § 6 S. 63 f., 65.
[2]) § 6 S. 64, 66 f.
[3]) § 6 S. 67.
[4]) § 7 S. 70 ff.
[5]) § 7 S. 71.
[6]) § 8 S. 79 f.
[7]) § 8 S. 76.
[8]) § 8 S. 76.
[9]) § 12 S. 120.
[10]) § 12 S. 120 f.
[11]) § 12 S. 119 f.
[12]) § 9 S. 81 f.
[13]) § 11 S. 103 ff.
[14]) § 11 S. 110 ff.

Berufung [1]) und Leitung [2]) geistlicher Versammlungen zugebilligt wissen wollten, Befugnisse, welche jedoch staatlicherseits nicht anerkannt wurden.[3]) So zeigte sich diese Einrichtung nicht lebensfähig und wurde, nachdem sie von 722 bis ca. 780 in der Person des Bonifatius († 754 oder 755 [4])) und des von Italien nach dem Bisthum Sens verpflanzten [5]) Wilchar [6]) († zwischen 774 und 780 [7])) bestanden hatte, aufgegeben, wiewohl die Reorganisation der fränkischen Kirche noch nicht durchgeführt worden war. [8]) Der päpstliche Vikariat wurde dann erst wieder im Jahre 822, diesmal aber ausdrücklich unter Beschränkung auf das heidnische Missionsgebiet und mit Ausschluss der innerfränkischen Mission ins Leben gerufen. [9])

Ein anderer mit dem Missionswesen in Zusammenhang stehender [10]) Anspruch, diejenigen Bisthümer, welche Resultate der Missionsarbeit waren, dem Metropolitanverbande zu entziehen und in unmittelbare Unterordnung von Rom zu bringen,[11]) fand keine Anerkennung, wenngleich der ähnliche Anspruch bezüglich eines Klosters in dem vereinzelten Falle [12]) Fuldas genehmigt wurde. [13])

Bei Neueinrichtung und Neubesetzung von Bisthümern kam dem Papste kein Betheiligungsrecht zu; wo er ein solches versuchte, stiess dieser Versuch auf Widerstand. [14]) Wohl aber wurde der Papst seit einer im Jahre 774 [15]) zwischen Hadrian I. und Karl dem Grossen getroffenen Abrede um sein Gutachten angegangen bei Streitigkeiten über die Abgrenzung der Erzbisthümer [16]) und in Kenntnis gesetzt bei Erneuerung oder

---

[1]) § 11 S. 114 ff.
[2]) § 11 S. 116 f.
[3]) § 11 S. 104 ff., 107 ff., 110 ff., 115 f., 117.
[4]) § 10 S. 89 Anm. 4.
[5]) § 10 S. 98.
[6]) § 10 S. 95 ff.
[7]) § 10 S. 100 f.
[8]) § 14 S. 135.
[9]) § 10 S. 102 f.
[10]) § 15 S. 142 Anm. 1 a. E.
[11]) § 15 S. 141 f.
[12]) § 13 S. 123 f.
[13]) § 13 S. 124 f.
[14]) § 14 S. 128, § 15 S. 141.
[15]) § 14 S. 133 ff.
[16]) § 14 S. 129.

Neueinrichtung von Metropolen;[1]) seine Anordnungen über die Abgrenzung des Metropolitanbezirks waren für den Staat allerdings nicht bindend.[2]) Die Grundsätze über die Mitwirkung des Papstthums bei Ernennung von Erzbischöfen[3]) klärten sich nach anfänglichem Schwanken[4]) etwa seit dem Jahre 780 dahin ab,[5]) dass der für eine Erzdiözese in Aussicht genommene Geistliche der päpstlichen Bestätigung bedurfte, welche vom Staate für ihn nachgesucht wurde[6]) und von dem günstigen Ausfall eines Informativprozesses abhing.[7])

Ausser diesem Rechte und dem Rechte, einzelnen[8]) Metropoliten das Pallium zu verleihen, sofern der König darum bat[9]) und sofern der vorangehende Informativprozess[10]) erfolgreich abgelaufen war, besass der Papst der fränkischen Geistlichkeit gegenüber keine besonderen Befugnisse:[11]) der Klerus war insbesondere nicht verpflichtet, etwaigen Anordnungen des Papstes Folge zu leisten[12]) und der Papst besass über Kleriker ebensowenig ein Jurisdiktionsrecht, wie über Laien,[13]) wenngleich er es nicht an Versuchen fehlen liess, ein solches Recht einzuführen.[14]) Auch die geistlichen Versammlungen hielten sich unabhängig vom Papstthume: weder dem Papste selbst noch seinen Statthaltern stand die Befugnis zu, derartige Versammlungen zu berufen[15]) oder zu leiten;[16]) ebensowenig waren die Konzilsschlüsse von der Bestätigung des Papstes abhängig[17]) und einen Anspruch, auf den Versammlungen durch seine Abgeordneten vertreten zu sein,[18])

[1]) § 14 S. 131, 136 f.

[2]) § 14 S. 139 f.

[3]) § 15 S. 142 ff.

[4]) § 15 S. 143—162.

[5]) § 15 S. 161 f.

[6]) § 15 S. 163.

[7]) § 15 S. 162.

[8]) § 19 S. 192 f.

[9]) § 19 S. 190 f.

[10]) § 19 S. 194.

[11]) Völlig unhaltbar und von ihm selbst am wenigsten bewiesen ist die Behauptung Gérards II S. 322: le chef de l'institution (scil. ecclésiastique de la France) était toujours à Rome.

[12]) § 16 S. 166 f.

[13]) § 17 S. 171 ff.

[14]) § 17 S. 172 ff.

[15]) § 18 S. 179 f.

[16]) § 18 S. 181.

[17]) § 18 S. 180.

[18]) § 18 S. 182 ff.

hatte der Papst als solcher nicht, obwohl er nach der Einverleibung Italiens in den fränkischen Reichsverband als fränkischer Reichsbischof zu diesem Anspruche berechtigt war.[1])

Diese, der Zeit nach zwischen die Jahre 774 und 780 zu zu setzende [2]) Einverleibung Italiens in den fränkischen Reichsverband und die aus ihr folgende Herabdrückung des Papstes in die Stellung eines einfachen Reichsbischofs hat für die Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Kirchenrecht die wichtigsten Folgen gehabt: der Papst war nunmehr dem übrigen Episkopate im Karolingerreiche nur koordiniert[3]) und unterlag wie dieser dem staatlichen Aufsichtsrechte,[4]) der staatlichen Rechtsprechung,[5]) der Pflicht zur Ableistung des Fidelitätseides;[6]) ausserdem unterlag er aber noch der Pflicht zur Ableistung eines Amtseides.[7]) Mit der autoritativen Entscheidung des Papstes in Glaubenssachen konkurrierte fortab eine solche der Episkopalversammlungen,[8]) sein Exkommunikationsrecht wurde von der Zustimmung des zuständigen Diözesanbischofs abhängig gemacht;[9]) ja, der Episkopat in seiner Gesammtheit konnte schliesslich seinerseits einen herrischen Ton gegen den Papst annehmen und über letzteren durch Androhung des Kirchenbannes die Kirchendisziplin[10]) sowie bei strafbaren Handlungen des Papstes die Kriminaljustiz und eventuell ein Absetzungsrecht[11]) in Anspruch nehmen.[12])

Das Alles lehrt uns, dass ein päpstlicher Primat, d. h. eine hierarchische, kirchenregimentliche Machtstellung über der Geistlichkeit, für den fränkischen Staat ebensowenig wie unter den

[1]) § 18 S. 184.

[2]) § 5 S. 53 f., also in die gleichen Zeitgrenzen wie der Tod des Statthalters Wilchar; vgl. oben S. 201 Anm. 7.

[3]) § 5 S. 54 ff. Richtig ist die Stellung des Papstes zu der fränkischen Staatsgewalt neuerdings auch angedeutet bei Frantz, Lehrbuch des Kirchenrechts, 2. Aufl., Göttingen 1892.

[4]) § 5 S. 54 f.

[5]) § 5 S. 60 ff.

[6]) § 5 S. 56 f.

[7]) § 5 S. 58 f.

[8]) § 6 S. 68 f.

[9]) § 8 S. 80.

[10]) § 16 S. 167 f.

[11]) § 16 S. 167, 170.

[12]) Auch die Gestattung einer unmittelbaren Ueberordnung des römischen Stuhles über das Kloster Fulda im Jahre 757 und die unterbliebene Inanspruchnahme des gleichen Vorrechtes über das Kloster des hl. Richar zu Centula im Jahre 800 (oben § 13 insbes. S. 124 und S. 126) erklärt sich vielleicht aus der inzwischen erfolgten Herabdrückung des Papstes zum einfachen Reichsbischofe.

Merovingern[1]) unter den Karolingern Anerkennung gefunden hat; es lassen sich nur vereinzelte Ehrenvorrechte nachweisen, die man dem Papste zugestand: das schon erwähnte Recht der Mitwirkung bei Besetzung von Erzbisthümern und das gleichfalls erwähnte Recht der Pallienverleihung an Metropoliten, endlich im Vergleiche zu den anderen Bischöfen und Erzbischöfen die Unabhängigkeit von einem Einsetzungsrechte des Staates,[2]) der neben dem Amtseide nur die Anzeige von der Wahl[3]) beanspruchte.

Diese geringen Ehrenvorrechte, welche dem Papste nach dem Jahre 780 blieben, erscheinen — mit Ausnahme der Mitwirkung bei Besetzung der Erzdiözesen — so sehr an die Person des Papstes selber gebunden, dass eine Stellvertretung in ihrer Ausübung undenkbar war. Es ist also wohl nicht nur Zufall, dass um die nämliche Zeit, zu welcher die Aufnahme des Papstes in den Landesepiskopat erfolgte, von der Einrichtung eines ständigen Vikariates Abstand genommen wurde.[4])

Eine kurze Zeit lang war der fränkische Klerus — unter dem Einflusse des Bonifatius — bereit gewesen, weitergehende Befugnisse des Papstthums und eine direkte hierarchische Unterordnung unter dasselbe anzuerkennen. Doch ist ein diesbezügliches, im Jahre 748 erfolgtes Versprechen des Episkopates unerfüllt geblieben[5]) und der Versuch des Bonifatius, einen wirklichen Primat des römischen Bischofs zu begründen, ist gescheitert.

Dass der Papst einen Primat nicht ausgeübt hat und dass seine diesbezüglichen Ansprüche im Frankenreiche nicht Anerkennung genossen haben, ergiebt in deutlichster Weise folgender Umstand:

Es ist uns ein Bericht der auf dem Konzile zu Paris vom 6. Juni 829 versammelten Geistlichkeit an Kaiser Ludwig den Frommen überliefert.[6]) In diesem Berichte wird auseinandergesetzt, dass die gesammte Kirche Gottes einen Leib bilde[7]) und dass dieser Leib in „zwei Personen" gegliedert sei, die „priester-

[1]) Vgl. mein Staatskirchenrecht § 2 S. 7—16.

[2]) § 5 S. 58.

[3]) § 4 S. 40 ff.

[4]) § 10 S. 102, § 11 S. 117 f. und oben S. 203 Anm. 2.

[5]) § 16 S. 164 ff.

[6]) Episcoporum ad Hludowicum imperatorem relatio bei Boretius et Krause No. 196 S. 26—51; vgl. Mansi XIV S. 592—604 und Hefele IV § 428 S. 54 ff., insbes. S. 62 ff. sowie Simson I S. 315 ff.

[7]) a. a. O. c. 2 S. 29: Quod universalis sancta Dei ecclesia unum corpus eiusque caput Christus sit.

liche" und die „königliche";[1]) der Bericht enthält sodann eine sorgfältige Erörterung über diese „priesterliche Person"[2]) und eine minder ausführliche über die „königliche Person".[3]) Als die „priesterliche Person" wird dabei die Geistlichkeit, repräsentiert durch den Episkopat, bezeichnet, als Grundlage für die Machtstellung der priesterlichen Person die von den Bischöfen übernommene Stellvertretung des hl. Petrus.[4]) Des Papstes und des Papstthums geschieht keine Erwähnung,[5]) weder als einer dritten massgebenden Person im Leibe der Kirche noch als eines Repräsentanten oder eines Bestandtheils der geistlichen Person.[6]) Im Gegensatze zu der Anschauung Alcuins, welcher im Jahre 799 von drei weltbeherrschenden „Personen" spricht und darunter neben dem römischen Kaiserthume und dem fränkischen Königthume „die apostolische Hoheit" nennt, „welche den Sitz des Apostelfürsten St. Petrus mit stellvertretender Amtsgewalt zu

---

[1]) a. a. O. c. 3: Quod eiusdem aeccleciae corpus in duabus principaliter dividatur eximiis personis. Principaliter itaque totius sanctae Dei ecclesiae corpus in duas eximias personas, in sacerdotalem videlicet et regalem, sicut sanctis patribus traditum accepimus, divisum esse novimus; de qua re Gelasius Romanae sedis venerabilis episcopus ad Anastasium imperatorem ita scribit: ‚Duae sunt quippe', inquit, ‚imperator auguste, quibus principaliter mundus hic regitur, auctoritas sacrata pontificum et regalis potestas . . . .' Fulgentius quoque . . . scribit: ‚Quantum pertinet', inquit, ‚ad huius temporis vitam, in aeccleeia nemo pontifice potior, et in saeclo christiano nemo imperatore celsior invenitur . . .' Cum haec quippe ita se habeant, primum de sacerdotali, post de regali persona dicendum statuimus.

[2]) De persona sacerdotali, a. a. O. S. 29—46.

[3]) De persona regali, a. a. O. S. 46—52.

[4]) Die Abhandlung de persona sacerdotali gipfelt in einer ‚petitio', deren erster Punkt folgendermassen lautet (a. a. O. S. 35): Petimus humiliter vestram excellentiam, ut per vos filii et proceres vestri nomen, potestatem, vigorem et dignitatem sacerdotalem cognoscant. Quod ex verbis Domini facile intellegere possunt, quibus beato Petro, cuius vicem indigni gerimus ait: ‚Quodcumque ligaveris super terram, erunt ligata et in caelo, et quodcumque solveris super terram, erunt soluta et in caelo'.

[5]) Päpste werden in dem ganzen Bericht nur zweimal genannt (c. 3 S. 29 und c. 52 S. 42) und auch hier nur, indem auf gelegentliche Aussprüche derselben über dogmatische Punkte Bezug genommen wird. Vgl. unten S. 208 Anm. 10.

[6]) Ein arges Missverständnis ist Moeller begegnet, indem er S. 149 sagt: „Schon das Pariser Konzil 829 stellte Papstthum und Kaiserthum als die zwei grössten Mächte in Parallele, um für die Bischöfe als Vertreter der kirchlichen Macht das gebührende Ansehen zu gewinnen." Doch bin ich Moeller für dieses Missverständnis dankbar, da es mich auf das im Texte besprochene Argument aufmerksam gemacht hat.

regieren pflegt",[1]) ging im Jahre 829, also ein Menschenalter später und nachdem sich inzwischen das fränkische Königthum mit dem römischen Kaiserthume in Karl dem Grossen zu einer „Person" vereinigt hatte, die Auffassung des Pariser Konzils dahin, dass als die andere „Person" der Episkopat anzusehen sei und dass der Papst keinerlei kirchenregimentliche Funktionen geniesse; ja, indem sie für sich selbst die Stellvertretung des hl. Petrus in Anspruch nehmen,[2]) stellen sich die Bischöfe in direkten Gegensatz zu der von Rom verkündigten und daher im Echo auch bei Alcuin wiederklingenden Ansicht, dass der römische Bischof der alleinige Vikar St. Petri sei.

Die noch in neuester Zeit[3]) durch namhafte Autoren, wie Hergenroether,[4]) Zorn[5]) und Moeller[6]) vertretene Ansicht,

[1]) Apostolica sublimitas, quae beati Petri principis apostolorum sedem vicario munere regere solet. Alcuini ep. No. 114 bei Jaffé VI S. 464, vgl. auch oben § 2 S. 22 Anm. 1.

[2]) Mit gleicher Deutlichkeit geschieht dies in den Beschlüssen des dem Berichte vorangegangenen Pariser Konzils. Vgl. die praefatio bei Mansi XIV S. 535: Quibus et in evangelio a Domino tanta confertur potestas, ut quae statuerint in terra, statuta sint et in caelo, et quae solverint in terra, soluta sint et in caelis, et quorum remiserint peccata, remittantur eis. Hos quippe constat vicarios esse apostolorum, et luminaria mundi — Vgl. ibid. c. XXVII S. 356: Episcopos locum apostolorum . . . tenere et liber Actuum apostolorum, et canonica auctoritas aperte demonstrant . . . . Quod autem solis apostolis eorumque successoribus proprii sit officii tradere Spiritum sanctum, liber Actuum apostolorum docet.

[3]) Von älteren Schriftstellern vgl. Ellendorf I S. 81, 85 ff. (andererseits aber II S. 136) und Mejer, Institutionen des gemeinen deutschen Kirchenrechts, 2. Aufl., Göttingen 1856, § 33 S. 63 f., § 34 S. 64, Lehrbuch des deutschen Kirchenrechts, 3. Aufl., Göttingen 1869, § 23 S. 46 f.

[4]) Hergenroether I S. 804 f. Hierbei geht Hergenroether jedoch aus von irrigen Prämissen über die Mitwirkung des Papstthums bei Entscheidung von Grenzstreitigkeiten zwischen mehreren Erzbisthümern und bei Errichtung von Metropolen (vgl. oben § 14 S. 131 Anm. 1) und über die Einhaltung der Verpflichtung sämmtlicher Metropoliten, das Pallium nachzusuchen (vgl. oben § 19 S. 193 Anm. 3).

[5]) Zorn meint S. 95 bei Besprechung der Tendenz, welche den pseudoisidorischen Dekretalen zu Grunde liegt: „Andererseits muss zugegeben werden, dass die von Pseudoisidor über den päpstlichen Primat vorgetragenen Sätze zu jener Zeit im Abendlande und seit Bonifatius speziell auch im Frankenreiche wirklich im Wesentlichen bereits geltendes Recht waren."

[6]) Moeller sagt S. 100: „Karl steht in lebendigem Verkehr mit den römischen Bischöfen, erkennt ihren Primat und ihr Ansehen als Hüter der kirchlichen Einheit und der Ueberlieferung des wahren Glaubens an und richtet wiederholt Anfragen in Betreff der kirchlichen Gesetzgebung und Disziplin an sie. Aber doch gestand er ihnen nur Rathschläge, Erinnerungen

dass schon unter Karl dem Grossen oder doch unter Ludwig dem Frommen ein Primat des Papstes von der fränkischen Staatsgewalt und[1]) der fränkischen Kirche anerkannt worden sei, muss daher mit Entschiedenheit zurückgewiesen werden.

Trotz Nichtanerkennung des päpstlichen Primates sind aber, wie wir bereits gesehen haben, dem Papstthume einzelne Befugnisse gegenüber der fränkischen Kirche eingeräumt worden. Doch hat die oben[2]) gegebene Zusammenstellung erkennen lassen, dass diese Befugnisse weder zahlreich noch besonders wichtig waren. Dass die Beziehungen des Papstthums zum Frankenreiche im Ganzen nur geringe Bedeutung gehabt haben, ergiebt aber auch folgendes, wennschon sehr äusserliches, so doch in hohem Maasse beweiskräftiges Argument:

Die Capitularien der karolingischen Hausmeier und Könige umfassen in der neuesten Ausgabe[3]) für diejenige Periode, welche in unserer Darstellung interessiert, d. h.[4]) für die Zeit von 720 bis 850, und über diese Periode hinaus bis zum Jahre 875 im Ganzen[5]) die hohe Zahl von 225 Nummern[6]) auf ungefähr 585

---

u. dergl. zu." Dieser Satz ist richtig bis auf das Wort „Primat"; letzteres ist jedenfalls unzutreffend gewählt; denn wenn Moeller es als tautologische Bezeichnung für „Ansehen als Hüter der kirchlichen Einheit und der Ueberlieferung des wahren Glaubens" gebraucht hat, so setzt er sich zwar nicht in Widerspruch mit den Quellenergebnissen, wohl aber in Widerspruch mit der kirchenrechtlichen und kirchengeschichtlichen Terminologie; wenn Moeller dagegen das Wort „Primat" im Sinne einer kirchenregimentlichen Oberhoheit verstanden wissen will, so setzt er sich zwar nicht in Widerspruch mit der üblichen Terminologie, wohl aber durch seine Behauptung, dass ein derartiger Primat anerkannt worden sei, in Widerspruch mit den Quellenergebnissen.

[1]) Oder doch von letzterer, wennschon nicht von ersterer. So Ellendorf I S. 81, 85 einerseits und II S. 136 andererseits.

[2]) S. 199 ff.

[3]) Monumenta Germaniae historica, Legum sectio II, tom. I ed. Boretius, Hannoverae 1883, tom. II edd. Boretius et Krause, Hannoverae 1890; vgl. oben S. 5 Anm. 3.

[4]) Vgl. oben S. 3.

[5]) Da von der Gesammtzahl mit 250 Nummern die ersten 9 in Abrechnung kommen und sodann 16, welche in die Zeit nach 875 gehören; es sind dies tom. II No. 220—225 S. 98—110 (v. J. 876—898), No. 229—231 S. 123—126 (v. J. 896—898), No. 236—241 S. 138—151 (v. J. 880—927) und No. 246 S. 168—170 (v. J. 878).

[6]) Unternummern sind hierbei nicht besonders gezählt, selbst nicht bezüglich der sehr umfangreichen Ansegisi abbatis capitularium collectio in tom. I S. 397—450.

Quartseiten.[1]) Diese Capitularien beziehen sich nun inhaltlich auf die sämmtlichen Rechtsverhältnisse im fränkischen Reiche und insbesondere nehmen die kirchlichen und kirchenrechtlichen Verhältnisse einen breiten Raum ein. Dennoch werden das Papstthum und die Päpste sowie Rom als Sitz des Papstes[2]) in diesen Capitularien nur sehr selten (im Ganzen etwa 80 Mal) erwähnt. Von denjenigen Stellen, in welchen dies geschieht, enthält nun weitaus die Mehrzahl (ungefähr 55) lediglich die Bemerkung, dass der römische Ritus[3]) bezw. gewisse ausdrückliche Vorschriften bestimmter älterer — grösstentheils[4]) in das vierte bis sechste Jahrhundert gehöriger — Päpste (Silvester I.,[5]) Siricius,[6]) Innocenz I.,[7]) Zosimus,[8]) Leo I.,[9]) Gelasius,[10])

[1]) Nämlich der ganze erste Theil von S. 24—450 mit 427 Seiten und der ganze zweite Theil mit 192 Seiten, von denen nur die auf der vorigen Seite Anm. 5 angegebenen ungefähr 33 Seiten in Abzug gebracht werden müssen. Freilich sind in der Gesammtzahl der Seiten die auf Vorbemerkungen und Anmerkungen der Herausgeber entfallenden einbegriffen.

[2]) Nicht als Sitz des Papstes, sondern weil sich dort die Gräber der heiligen Apostel befanden. war Rom, wie schon unter den Merovingern (vgl. mein Staatskirchenrecht S. 10 Anm. 3) so auch unter den Karolingern das Ziel frommer Wallfahrer. In diesem für unsere Untersuchung nicht interessierenden Sinne wird Rom z. B. in folgenden Capitularien genannt: No. 13 c. 4 tom. I S. 32, No. 14 c. 10 ibid. S. 35, No. 91 c. 10 ibid. S. 193 (vgl. oben § 4 S. 47 Anm. 2 bis 4), No. 177 c. 18 ibid. S. 364 f., No. 212 c. 1 und 213 c. 1 tom. II S. 84 und 86. — Ebensowenig gehören in den Kreis unserer Betrachtung Stellen wie No. 45 c. 4 tom. I S. 128 und No. 218 c. 12 tom. II S. 96, wo Rom lediglich als einer der zum Gesammtreiche gehörigen Bezirke genannt wird.

[3]) Beispiele s. oben § 6 S. 66 Anm. 5, 6 und 8 sowie S. 67 Anm. 2.

[4]) Ins siebente Jahrhundert gehört Papst Sergius I. (687—701), welcher einmal, nämlich in No. 15 c. 12 tom. I S. 38 erwähnt wird.

[5]) Silvester I. (314—335) wird erwähnt in No. 47 a. E. tom. I S. 133 und in No. 183 c. 133 ibid. S. 411.

[6]) Siricius (384—398) wird erwähnt in No. 22 c. 51 und 52 tom. I S. 57.

[7]) Innocenz I. (401—417) in No. 22 c. 27, c. 53—55 tom. I S. 56 f., No. 112 c. 8, ibid. S. 227 und No. 183 c. 11 ibid. S. 398.

[8]) Zosimus (417—418) in No. 28 c. 8 tom. I S. 75 und No. 112 c. 7 ibid. S. 227.

[9]) Leo I. (440—461) wird sehr oft genannt, z. B. in No. 22 c. 5, c. 23, c. 56—58 tom. I S. 54, 55, 57, No. 28 c. 8 ibid. S. 75, No. 112 c. 12 ibid. S. 228, No. 180 c. 5 ibid. S. 372, No. 183 c. 5, c. 22, c. 54—56 ibid. S. 398 f., 401, No. 248 c. 3 tom. II S. 176, No. 249 c. 12 ibid. S. 189.

[10]) Gelasius (492—496) in No. 28 c. 8 tom. I S. 75, No. 112 c. 7, 9, 10, 13 ibid. S. 227 f., No. 117 c. 14 ibid. S. 235, No. 183 c. 57 ibid. S. 401, c. 100 ibid. S. 408, No. 196 c. 3 und 52 tom. II S. 29 und 42 (oben S. 205 Anm. 1 und 5.

Symmachus[1]) und Gregor I.[2]) auch im Frankenreiche Geltung haben sollen. Derartige Stücke sind natürlich nur Beweise für die unter den Karolingern zweifellos anerkannte[3]) Autorität der Päpste in Glaubenssachen,[4]) sie kommen also nicht in Betracht als Belege für die rechtlichen Beziehungen der gleichzeitigen Päpste zum Frankenreiche. — Sieht man aber von diesen Stellen ab, so verbleiben aus den sämmtlichen Capitularien nur 12 Nummern mit 24 Einzelstellen, welche von Beziehungen des Papstthums zum Frankenreiche sprechen. Von diesen scheidet wiederum der grösste Theil, nämlich 8 Nummern mit 18 Einzelstellen aus, weil er nicht von Machtbefugnissen der Päpste gegenüber dem Staate oder der Kirche handelt, sondern umgekehrt von den Machtbefugnissen der fränkischen Staatsgewalt gegenüber dem römischen Bischofe[5]) und von den Verpflichtungen des letzteren[6]) sowie von der Schutzpflicht des Staates gegenüber dem apostolischen Stuhle.[7]) — Bringt man also auch diese Capitularienstellen in Abzug, so finden sich in den sämmtlichen 225 Capitularien aus der Zeit vom Jahre 720 bis zum Jahre 875 als Aeusserungen, welche von Machtbefugnissen des Papstthums gegenüber dem fränkischen Staatskirchenrecht handeln, im Ganzen nur 4 Nummern mit 6 Einzelstellen. Sie sind durchweg in der vorliegenden Unter-

[1]) Symmachus (498—514) in No. 28 c. 8 tom. I S. 75.

[2]) Gregor I. (590—604) in No. 28 c. 8 tom. I S. 75, No. 243 c. 5 und 6 tom. II S. 160 f.

[3]) s. oben § 6 S. 62 ff. und insbes. auch oben S. 200.

[4]) Dasselbe gilt von der einmal (in No. 243 c. 6 tom. II S. 161) erwähnten, ins Jahr 862 fallenden Anfrage des Königs Lothar II. bei Papst Nicolaus I. bezüglich seiner von ihm verstossenen Gemahlin Theutberga und der mit Walrada geplanten neuen Ehe.

[5]) Hierher gehören No. 111 tom. I S. 225 (oben § 4 S. 46 Anm. 1, S. 48 Anm. 1), No. 203 c. 7 und 12, tom. II S. 66 f. (oben § 5 S. 55 Anm. 1) und No. 161 c. 8 tom. I S. 324.

[6]) Dies ist der Fall in No. 161 a. E., tom. I S. 324 (oben § 5 S. 59 Anm. 2), ferner in der dem Jahre 867 angehörigen No. 245 tom. II S. 168, wonach die Könige beschliessen: mundeburdem autem et defensionem sanctae Romanae ecclesiae pariter conservabimus in hoc, ut Romani pontifices nobis debitum honorem conservent, sicut eorum antecessores nostris antecessoribus conservaverunt.

[7]) Vgl. ausser der in der vorigen Anm. citierten No. 245 tom. II S. 168 ferner No. 45 c. 15 tom. I S. 129, No. 161 c. 1—4, c. 9 ibid. S. 323 f., No. 172 S. 352 ff., No. 194 c. 11 tom. II S. 23, No. 203 c. 2, 7 und 8 ibid. S. 65 f. und No. 212 c. 9 ibid S. 85. Ueber das eidliche Gelübde des Schutzes vgl. oben § 5 S. 59 Anm. 4.

suchung am gehörigen Platze berücksichtigt worden und betreffen folgende Punkte: Erstens die provisorische Ueberordnung des päpstlichen Statthalters Bonifatius über die neuernannten Bischöfe im Reiche des Hausmeiers Karlmann durch das sog. Concilium Germanicum vom 21. April 742 oder 743;[1]) zweitens die Anwesenheit der päpstlichen Gesandten Georgius und Johannes auf der Versammlung zu Compiègne v. J. 757;[2]) drittens die „Ermahnung des apostolischen Stuhles" als Anstoss zu gewissen Beschlüssen einer Reichsversammlung unter König Karl dem Grossen v. J. 769;[3]) viertens das „Anrathen der apostolischen Autorität" als mitwirkende Ursache für das Zustandekommen der Frankfurter Versammlung v. J. 794;[4]) fünftens die im gleichen Jahre erfolgte Einholung der päpstlichen Entscheidung in einem Grenzstreite zwischen zwei Metropoliten;[5]) sechstens die in den Jahren 784 bis 788[6]) und 794 erfolgte Ertheilung päpstlichen Dispenses von der Residenzpflicht zweier Bischöfe, welche Hofkapellane König Karls werden sollten.[7])

In der That bieten also die Capitularien vor 875 trotz ihrer Anzahl und trotz ihres Umfanges ein nur sehr geringes Material für Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Staats- und Kirchenrechte, und da sich die Capitularien, wie bereits angedeutet wurde, in eingehender Weise gerade mit kirchenrechtlichen Punkten beschäftigen, so wird uns das geringe Material ein Beweis für die geringe Bedeutung jener Beziehungen sein können. Als Gegenprobe ist der Umstand interessant, dass sich von den nur 16 in die Zeit nach 875 (bis 927) fallenden Capitularien,[8]) welche in der neuen Ausgabe aufgenommen sind und

[1]) Karlmanni principis capitulare c. 1 bei Boretius No. 10 S. 25, oben § 9 S. 83 Anm. 3.

[2]) Decretum Compendiense c. 14, 16 und 20 bei Boretius No. 15 S. 38 und 39, oben § 18 S. 183 Anm. 6 und 8.

[3]) Karoli Magni capitulare primum c. 1 bei Boretius No. 19 S. 44, vgl. oben § 18 S. 180 Anm. 3.

[4]) Synodus Franconofurtensis bei Boretius No. 28, Eingangsworte auf S. 73; vgl. oben § 18 S. 179 Anm. 4.

[5]) Ibid. c. 8 S. 75; vgl. oben § 14 S. 129 Anm. 6.

[6]) Ueber die Zeit der Ernennung Angilramns zum Erzkapellan vgl. Abel I S. 487 f., Oelsner in der Allgem. deutschen Biographie, Bd. I, Leipzig 1875, S. 460 s. v. ‚Angilramnus'.

[7]) Synod. Franconof. c. 55, a. a. O. S. 78; vgl. oben § 7 S. 71 Anm. 1.

[8]) Die 9 merovingischen Capitularien bei Boretius No. 1—9 S. 1 bis 24 erwähnen Roms oder Päpste nirgends. Das entspricht vollkommen der einflusslosen Stellung des Papstthums zum merovingischen Staats- und Kirchenrecht (vgl. darüber unten S. 211 Anm. 5).

daselbst nur ungefähr 33 Seiten umfassen,[1]) 3 Nummern mit 14 Einzelstellen, also ein unverhältnismässig stärkerer Prozentsatz, in sehr eingehender Weise mit den Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Staats- und Kirchenrechte beschäftigen; dieselben sprechen von der Betheiligung des Papstes Johannes VIII. bei der Krönung Kaiser Karls des Kahlen,[2]) von der Ehrerbietung, welche der Apostelstadt Rom, dem Gehorsame, welcher dem Papste und dem Schutze, welcher dem Kirchenstaate geschuldet werde[3]) und von wichtigen Zusicherungen, welche Kaiser Lambert (der Sohn des Guido von Brescia und italienische Gegenkönig Arnulfs) dem Papste Johannes IX. machte.[4])

Sehr lehrreich und interessant ist ein Vergleich der oben zusammengefassten Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Staats- und Kirchenrecht unter den Karolingern mit den Beziehungen, welche das Papstthum auf dem nämlichen Gebiete unter den Merovingern innehatte.[5]) Betrachten wir diesen Punkt genauer, so finden wir ausser dem wichtigen und folgenreichen Unterschiede, dass der Papst unter den Karolingern seit 780 fränkischer Landesbischof geworden, noch manche andere bedeutende Abweichungen.

Allerdings lässt sich dort wie hier feststellen, dass Beziehungen zum fränkischen Staatsrecht, jurisdiktionelle Befugnisse und ein Einfluss auf die geistlichen Versammlungen ausgeschlossen waren und dass der Staat den Befugnissen, welche der päpstliche Vikar ausüben sollte, keine Anerkennung gewährte; ebenso lässt sich dort wie hier feststellen, dass das Recht, einen Vikar abzuordnen und Pallien zu ertheilen und vor Allem die dogmatische Autorität des Papstes nicht bezweifelt worden sind; andererseits aber ist das bereits unter den Merovingern bestandene Recht der päpst-

[1]) s. oben S. 207 Anm. 5.

[2]) No. 220 v. J. 876 bei Boretius et Krause S. 99; vgl. Jaffé, Reg. No. 3037—3040 S. 387.

[3]) No. 221 v. J. 876 c. 1, 2 und 3 bei Boretius et Krause S. 101.

[4]) No. 230 v. J. 898 c. 1—10 bei Boretius et Krause S. 123—126; vgl. Jaffé, Reg. S. 442.

[5]) s. darüber mein Staatskirchenrecht § 2 S. 7—16 und Loening, Geschichte des deutschen Kirchenrechts Bd. II (Das Kirchenrecht im Reiche der Merovinger), Strassburg 1878, S. 62 ff., dessen Ausführungen und Schlussfolgerungen nicht erschüttert werden durch diejenigen von Grisar, Rom und die fränkische Kirche vornehmlich im sechsten Jahrhundert (in der Zeitschrift für katholische Theologie, 14. Jahrgang, Innsbruck 1890, S. 447 ff.) S. 465 ff. Vgl. auch die kurzgefasste, aber richtige Skizze bei Moeller S. 67.

ichen Bestätigung königlicher Klosterprivilegien unter den Karolingern nicht nachweisbar,[1]) und vor Allem kann man umgekehrt mehrere neue rechtliche Errungenschaften des Papstthums aus der Karolingerzeit hervorheben, nämlich neben der nicht gerade sehr wichtigen unmittelbaren Beziehung des Papstthums zum Kloster Fulda: die Oberleitung der Missionsarbeit, die Mitwirkung bei Besetzung der Erzbisthümer und die Ausübung der Kirchendisziplin über Geistliche und Weltliche.

So ergiebt der Vergleich der merovingischen und der karolingischen Periode für die Beziehungen Roms zum fränkischen Staats- und Kirchenrecht theils einen Stillstand der Entwickelung,[2]) theils eine Abnahme, theils endlich eine Zunahme des römischen Einflusses.

Letzteres, die theilweise Abnahme und theilweise Zunahme des römischen Einflusses, lässt sich aber auch innerhalb der karolingischen Periode allein beobachten.[3]) Die sorgfältige Untersuchung der Einzelfragen hat uns nämlich ausreichendes Material geboten, um feststellen zu können, dass sich während des ganzen von uns geschilderten Zeitabschnittes zwei gegen einander strömende Richtungen bemerkbar machen: eine romfreundliche, welche der Entwickelung eines päpstlichen Primates Vorschub leistete, und eine romfeindliche, welche einem solchen Primate entgegenarbeitete.

Beide Richtungen wurden theils zielbewusst geleitet — und zwar die romfreundliche durch die Päpste selbst und durch ihre Statthalter, die romfeindliche durch die Gegnerschaft des Bonifatius —, theils absichtslos gefördert und zwar sowohl die romfreundliche wie die romfeindliche durch die Staatsregierung und durch den Klerus des Frankenreiches.

Es ergiebt sich die zielbewusste Leitung der romfreundlichen Strömung aus der Abordnung von Vikaren

[1]) Oben § 13 S. 128.

[2]) Dieser Stillstand enthält aber insofern einen Fortschritt, als die Verbindung zwischen Rom und dem Frankenreiche bis zum Auftreten des Bonifatius lange Zeit geruht hatte (oben S. 198 und daselbst Anm. 3) und das Papstthum sich die ehemaligen Befugnisse von Neuem erobern musste.

[3]) Die gleiche Beobachtung hinsichtlich einzelner prinzipieller Fragen ergiebt sich aus Beispielen, in denen ein Schwanken der Rechtsauffassung oder doch wenigstens der praktischen Gestaltung der Dinge stattfand: Theilnahme des Papstthums an den Kron- und Thronfragen (oben § 3), an der Neueinrichtung von Metropolen (§ 14) und an der Besetzung von Erzdiözesen (§ 15), Rechtsprechung der Päpste (§ 17), hierarchische Unterordnung des Klerus unter das Papstthum (§ 16), Pflicht der Erzbischöfe, das Pallium zu erbitten (§ 19).

(vom Jahre 722 bis ums Jahr 780)[1]) und aus dem Anspruche auf Organisationsbefugnisse der Vikare (722 bis 780),[2]) auf unmittelbare Unterordnung der von Bonifatius errichteten Bisthümer unter den römischen Stuhl (742)[3]) und auf ein Jurisdiktionsrecht des Papstes (747, 751, 780).[4])

Absichtslose Förderung der romfreundlichen Strömung erfolgte durch den freundschaftlichen und den gesandtschaftlichen Verkehr zwischen den Fürsten und den Päpsten,[5]) durch die Anerkennung der dogmatischen Autorität Roms (von 742 ab)[6]) sowie durch die staatlicherseits genehmigte Theilnahme des Papstthums an den Thronfragen (751, 754, 781, 800, 816, 823)[7]) und sonstigen Fragen weltlicher Politik (781, 787, 812, 817, 823),[8]) an dem Missionswesen (von 722 ab),[9]) an der Organisation (seit 774)[10]) und Besetzung (seit 781)[11]) von Metropolen und an der Kirchendisziplin (seit 722);[12]) ferner durch die Sitte, für Erzbischöfe das Pallium zu erbitten (seit ca. 750)[13]) und endlich durch die fast vollständige Unabhängigkeit des Papstthums von staatlicher Mitwirkung bei Besetzung des römischen Stuhles.

Die zielbewusste Leitung der romfeindlichen Strömung lässt sich in den mannigfachen Intriguen gegen die organisatorische Thätigkeit des Bonifatius (722—755) und wohl auch in dem Verzichte auf die Pallien für Abel und Hartbert (i. J. 744)[14]) erkennen, die absichtslose Förderung der romfeindlichen Strömung in dem Widerstande der Fürsten gegen die Befugnisse des Statthalters (von 742—755),[15]) gegen die päpstliche Betheiligung bei Organisation der Bisthümer (742)[16])

[1]) §§ 9 und 10.
[2]) § 11.
[3]) § 11 S. 105.
[4]) § 17 S. 172 f.
[5]) § 4 S. 46 ff.
[6]) § 6 S. 63 ff.
[7]) § 3 S. 25—29.
[8]) § 4 S. 50—52.
[9]) § 12 S. 119 ff.
[10]) § 14 S. 133 ff.
[11]) § 15 S. 161 f.
[12]) § 8 S. 72.
[13]) § 19 S. 186.
[14]) § 19 S. 188.
[15]) § 11 S. 103 ff.
[16]) § 14 S. 128.

und Abgrenzung der Erzbisthümer (747, 774)[1]) und gegen die direkte Unterordnung der vom päpstlichen Statthalter errichteten Bisthümer unter den römischen Stuhl (im Jahre 742);[2]) ferner in dem Widerstande gegen die päpstliche Jurisdiktion (im Jahre 751),[3]) gegen die absolute Geltung der dogmatischen Entscheidungen Roms (seit 794)[4]) und gegen die unbedingte Nothwendigkeit der Pallien für Erzbischöfe (seit ca. 750);[5]) sodann in der Selbstständigkeit, mit welcher die Karolinger wiederholt (in den Jahren 768, 771, 774, 813, 817)[6]) in Kron- und Thronfragen vorgingen, endlich in der Eingliederung des römischen Bischofs in den Reichsepiskopat (seit ca. 780)[7]) und den hiermit verbundenen Konsequenzen: der Verpflichtung des römischen Bischofs zu einem von den anderen Bischöfen nicht erforderten Amtseide, der Unterordnung unter das staatliche Kontrollrecht und der Gleichstellung mit dem übrigen Reichsepiskopate.

Ihren prägnantesten Ausdruck findet die romfreundliche Strömung in der durch Bonifaz erwirkten, aber von nachhaltigem Erfolge nicht begleiteten Ergebenheitsadresse des fränkischen Klerus vom Jahre 748,[8]) die romfeindliche Gegenströmung in dem schroffen, selbstbewussten Briefe, mittels dessen die fränkische Geistlichkeit im Jahre 833 die Parteinahme Gregors IV. für die Söhne des Kaisers Ludwig und die Banndrohung des Papstes zurückwies.[9])

So wogte der Kampf während der ganzen in der vorliegenden Abhandlung besprochenen Periode hin und her, sich bald zu Gunsten, bald zu Ungunsten des Papstthums und seiner hierarchischen Pläne entscheidend. Da muss es denn fraglich bleiben, ob der Idee des päpstlichen Primates die Tendenz des Wachsthums bereits in dem Maasse innegewohnt hat, dass der Sieg überhaupt oder so bald im Sinne dieses Primates ausgefallen wäre, sofern die Dinge normalem Verlaufe überlassen blieben, sofern nicht dem Papstthum die Schwäche Ludwigs des Frommen, die inneren

---

[1]) § 14 S. 139 f.
[2]) § 11 S. 105 f.
[3]) § 17 S. 174.
[4]) § 6 S. 68 f.
[5]) § 19 S. 192.
[6]) § 3 S. 30—34.
[7]) § 5 S. 53 ff.
[8]) § 16 S. 164 ff.
[9]) § 16 S. 167 ff., § 8 S. 77 ff.

Zwistigkeiten im Kaiserhause und die Spaltung des Karolinger reiches durch den Vertrag von Verdun zu Hilfe gekommen wären und sofern das Papstthum nicht schliesslich zu der Waffe der pseudoisidorischen Fälschung gegriffen hätte. [1])

[1]) Ich halte es nach dem Obigen (gegen Richter-Dove S. 100 ff., Maassen S. 144, 147, 150, Frantz, Lehrbuch des Kirchenrechts, 2. Aufl., Göttingen 1892, § 12 Anm. 3 S. 24) für wahrscheinlich, dass die Tendenz der pseudoisidorischen Fälschung mehr auf Erhöhung der päpstlichen Macht als auf Befreiung des Klerus von dem weltlichen Einflusse gerichtet gewesen ist. Mit Bestimmtheit wird sich diese Behauptung aber erst aufstellen lassen, nachdem die oben gewonnenen Einzelresultate mit den positiven Sätzen Pseudoisidors über die entsprechenden Punkte verglichen worden sind und nachdem auf diese Weise ermittelt worden ist, inwieweit Pseudoisidor über die vom fränkischen Staate anerkannten Befugnisse des Papstthums hinausgeht. Dieser Nachweis fällt jedoch nicht in den Rahmen der vorliegenden Untersuchung und muss einer gesonderten Darstellung vorbehalten bleiben.

Beilage I.

Die Kompaternitätsbeziehungen zwischen den Päpsten und den Frankenfürsten und ihre Bedeutung für die Datierung der Briefe des Papstes Hadrian I.

Es ist in § 4[1]) angedeutet worden, dass die Päpste mehrfach Prinzen des karolingischen Hauses aus der Taufe gehoben haben und dadurch zu ‚spiritales patres' ihrer Täuflinge und zu ‚spiritales compatres' der Eltern ihrer Täuflinge wurden. Welche Bedeutung dieser Umstand für die Beziehungen des Papstthums zum fränkischen Staats- und Kirchenrecht gehabt hat und welche Bedeutung ihm für die Frage, ob die hochwichtige[2]) Urkunde Hadrians für Tilpin von Reims als echt gelten kann und für die Datierung der Briefe Hadrians zukomme, ist gleichfalls in § 4 angedeutet worden.

Schon Papst Stephan II. nennt den König Pippin in seinen Briefen mit Regelmässigkeit seinen ‚spiritalis[3]) compater'[4]) und des Königs Söhne Karl und Karlmann seine ‚spiritales filii',[5]) die Königin seine ‚spiritalis commater'.[6]) Da diese Wendungen indessen noch nicht in denjenigen Briefen begegnen, welche vor dem Jahre 754 geschrieben sind, so hat man mit Recht die Entstehung dieser geistigen Verwandtschaft zwischen Stephan und

[1]) Oben § 4 S. 39 Anm. 3.

[2]) Oben § 8 S. 75 Anm. 2, § 10 S. 101 Anm. 3 f., § 11 S. 105 Anm. 7 auf S. 106, § 15 S. 148—152, 163 Anm. 1 und 3, § 17 S. 173, § 19 S. 189 Anm. 7, 190 Anm. 5, 194 Anm. 6 und Anm. 8 (auf S. 195), 195 Anm. 2.

[3]) Die Schreibweise ‚spiritalis' statt ‚spiritualis', an welcher Dahn S. 914 Anm. 1 Anstoss nimmt, findet sich auch in den aus England stammenden Briefen bei Jaffé III No. 108 S. 263, 265, No. 110 S. 269, No. 113 S. 278.

[4]) Vgl. die Ueberschriften zu Jaffé IV No. 6 S. 34 (daselbst auch im Text S. 35), No. 7 S. 37 (daselbst auch S. 38), No. 9 S. 48 (daselbst auch S. 52, 54, 55), No. 11 S. 61 (daselbst auch S. 62, 64, 65).

[5]) Jaffé IV No. 11 S. 63.

[6]) Jaffé IV No. 9 S. 52, 11 S. 63.

den Arnulfingern mit der Anwesenheit des Papstes im Frankenreiche in Verbindung gesetzt. Oelsner[1]) stellt die Vermuthung auf, dass Stephan damals persönlich die Konfirmation der Jünglinge vorgenommen hat, weil sich eine so verspätete Taufe der — bereits zwischen 742 und 751 geborenen[2]) — Prinzen nicht annehmen lasse; indessen kann man gegen Oelsner geltend machen, dass auch später der im Jahre 777 geborene Sohn Karls des Grossen (Karlmann-Pippin[3])) erst Ostern 781[4]) durch Papst Hadrian in Rom aus der Taufe gehoben worden ist.

Als dem Könige Pippin im Jahre 757 eine Tochter, Gisela,[5]) geboren wurde, übersandte er deren Tauftüchlein an Papst Paul I. und erklärte ihn dadurch zum Pathen der Prinzessin.[6]) Paul, der sich in Danksagungen für die hohe Ehre kaum erschöpfen kann, unterlässt es fortab nicht, Pippin in seinen Briefen[7]) — in der Aufschrift, zumeist auch im Kontexte — als seinen ‚spiritalis compater' zu bezeichnen, wiederholt das Band der geistigen Gevatterschaft hervorzuheben[8]) und in fast allen Briefen sich nach

[1]) Oelsner S. 160 Anm. 8.

[2]) Ueber das Geburtsjahr Karls des Grossen wird lebhaft gestritten, die Quellen geben 742, 743 und 747 an. Vgl. Hahn S. 238 ff., Oelsner S. 486, Wolff, Kritische Beiträge zur Geschichte Karls des Grossen, Hanau 1872, S. 1 ff., Boehmer-Mühlbacher S. 53, Abel I S. 10 ff. — Karlmann ist nach den Ann. Petav. im Jahre 751 geboren, hierüber vgl. jedoch Oelsner S. 419 Anm. 6, S. 486, Boehmer-Mühlbacher S. 50 gegenüber Martens S. 117, Baxmann S. 293, Dahn S. 955 Anm. 17.

[3]) Ueber diesen vgl. unten S. 221 f.

[4]) Nicht 783, wie Dahn S. 1178 meint.

[5]) Ann. Petav. ad a. 757, M. G. SS. I S. 11. Vgl. über Gisela Abel II S. 317 Anm. 1, S. 424 Anm. 6, Oelsner S. 318, S. 426 Anm. 2, Jaffé IV S. 73 Anm. 1 und über einen Anachronismus der Ann. S. Benign. Divion., der Ann. Angliae und der Ann. Besuenses Oelsner S. 160 Anm. 6.

[6]) Jaffé IV No. 14 S. 72 f.

[7]) Nur nicht in No. 12 S. 67, der in dasselbe Jahr wie Giselas Geburt fällt, und in No. 23 S. 97, der zwar ins Jahr 761—62 gehört, aber als offizielle Schenkungsurkunde (betreffs des Klosters Soracte, cf. No. 42 S. 140 ff.) zur Erwähnung der Gevatterschaft ungeeignet ist. Unter den nicht an Pippin gerichteten Briefen erwähnt No. 38 S. 135 die Compaternität; ebenso der nicht von Paul selbst ausgehende Brief No. 13 S. 70, dessen Absender der römische Senat und das römische Volk sind (circa . . . spiritalem patrem vestrum . . . Paulum . . . papam . . .; servi . . . spiritalis patris vestri domni nostri Pauli). Die Absender bezeichnen Paul ihnen selbst gegenüber als noster est pater et obtimus pastor. Daher kann ‚spiritalis pater vester' nicht in dem weiter unten erörterten Sinne gedeutet werden, mithin muss No. 13 gegen Jaffé, dessen Argumentation S. 70 Anm. 1 nicht zwingend ist, hinter No. 14 gesetzt werden.

[8]) Jaffé IV No. 14 S. 72, 73.

dem Befinden seiner „geistigen Tochter“ (‚filia spiritalis‘), der Gisela,[1]) sowie nach dem Befinden seiner „geistigen Mitmutter“ (‚spiritalis commater‘), der Königin Bertrada,[2]) zu erkundigen oder ihnen seine Segenswünsche zu senden. Ja, auch Karl und Karlmann bezeichnet er bisweilen als seine „geistigen Söhne“ (‚spiritales filii‘),[3]) vielleicht deshalb, weil er der Pathe ihrer Schwester Gisela war, vielleicht auch darum, weil Pauls Vorgänger Stephan II., der „geistige Vater“ Karls und Karlmanns,[4]) Pauls eigener Bruder[5]) gewesen war, mithin analog der leiblichen Verwandtschaft eine geistige unter den Geschwisterpaaren vermittelt erscheinen konnte.

Es ist auffallend, dass Paul in den beiden Briefen No. 36 S. 129 und No. 37 S. 129 zwar der Königin sowie Karls und Karlmanns, nicht aber Giselas gedenkt und dass er ebenso in No. 28 S. 107 nur ‚vestris natis nostrisque filiis, hisdem eximiis regibus et patriciis‘, also gleichfalls nur Karl und Karlmann, nicht aber Gisela Glückwünsche sendet.[6]) Diese Thatsache möchte ich mir nicht etwa aus wiederholter Nachlässigkeit der päpstlichen Kanzlei oder aus wiederholtem Mangel an Höflichkeit des Papstes erklären, der gewiss in seinen Briefen eher zu viel als zu wenig Höflichkeitsphrasen anbringt, ich möchte vielmehr zur Erklärung die Bemerkung Einhards in der Biographie Karls des Grossen heranziehen, dass sich Karls einzige Schwester Gisela klösterlichem Leben gewidmet hat.[7]) Demnach scheint Gisela zur Zeit der obenerwähnten Briefe, die Jaffé in die Jahre 763 bis 766 setzt, schon im Kloster und fern dem königlichen Palaste gewesen zu sein;[8]) der Papst hat dies gewusst und Segenswünsche an sein Pathenkind nicht übermitteln können. Als Jahr des Eintritts

[1]) Jaffé IV No. 29 S. 111, No. 43 S. 147. Ohne Bezeichnung als spiritalis filia wird Gisela erwähnt in No. 21 S. 95, 24 S. 100, 29 S. 108, 32 S. 117, 42 S. 144.

[2]) Jaffé IV No. 29 S. 108 und 111, No. 43 S. 147, No. 22 S. 97.

[3]) Jaffé IV No. 47 S. 111, No. 29 S. 108, No. 22 S. 97.

[4]) s. oben S. 216.

[5]) Vgl. Jaffé IV No. 12 S. 67.

[6]) Andererseits muss man in No. 14 S. 74 und kann man in No. 17 S. 83, No. 37 S. 134, No. 34 S. 121 und No. 39 S. 137 f. unter den filiis bezw. natis auch Gisela mitverstehen.

[7]) Einh. Vit. Karol. c. 18 bei Jaffé IV S. 526: Erat ei unica soror nomine Gisla, a puellaribus annis religiosae conversationi mancipata.

[8]) In Alcuins Brief No. 133 (v. J. 800) bei Jaffé VI S. 522 begegnet sie als Aebtissin des östlich von Paris gelegenen Klosters Cala (Chelles, vgl. Jaffé a. a. O. Anm. 7).

ins Kloster nehme ich 764 an, da No. 29, welche (auf S. 108 und S. 111) Gisela noch ausdrücklich erwähnt, jedenfalls aus dem Jahre 764 stammt,[1]) während die anderen Briefe, in denen Gisela genannt wird, nach Jaffé in die Jahre 761 [2]) bezw. 758 bis 763 [3]) bezw. 761 bis 766 [4]) bezw. 762 bis 767 [5]) fallen, also durchweg — zum Theil bestimmt, zum Theil möglicherweise — vor 764 geschrieben sind. Freilich wird Gisela vom Papste noch in ep. 43 S. 147 mit Segenswünschen bedacht und dieser Brief wird von Jaffé ins Jahr 767 gesetzt. Doch ist letztere Datierung durchaus nicht zwingend; denn Jaffé kann sich hierfür lediglich auf den Umstand stützen, dass ep. 43 S. 146 einen Haribertus abbas als Gesandten Pippins in Rom erwähnt und dass auch die Ann. Nazariani (Mon. Germ. Script. I S. 31; ebenso fast wörtlich übereinstimmend die Ann. Guelferbytani, Mon. Germ. Script. ibid.) zum Jahre 767 bemerken: Paulus papa obiit. Haribertus abbas Roma transmissus. Selbst wenn man die Identität der beiden Aebte für unbezweifelbar hält,[6]) so ist man nicht gezwungen, nur eine einzige Romreise Hariberts anzunehmen, umsoweniger, als dann der Bericht der Annalen durchaus unzuverlässig und ungenau wäre; denn die Annalen setzen, wie Jaffé S. 146 Anm. 1 selbst hervorhebt, Hariberts Reise in die Zeit nach Pauls Tode, während in ep. 43 von Paul selbst als kompetentestem Zeugen die Anwesenheit Hariberts zu Lebzeiten des Papstes bekundet wird.

Als dem Papste Paul im Jahre 759 von der soeben erfolgten Geburt eines dritten fränkischen Königssohnes — wie sein Vater Pippin genannt[7]) — Nachricht zugegangen war, fügte er einem Briefe, den er bereits an den König geschrieben hatte, die Bitte bei, auch diesen Prinzen aus der Taufe heben zu dürfen;[8]) ob Pippin diese Bitte erfüllt hat, lässt sich nicht entscheiden;

---

[1]) Jaffé IV S. 110 Anm. 1.

[2]) Jaffé IV No. 21 S. 95.

[3]) Ibid. No. 24 S. 100.

[4]) Ibid. No. 32 S. 117.

[5]) Ibid. No. 42 S. 144.

[6]) So Dahn S. 943 f.

[7]) Ann. Lauriss. (unten S. 220 Anm. 1), ferner Ann. Petav., Ann. Lauresham., Ann. Nazar. z. J. 759 (M. G. SS. I S. 11, 28, 29): Rex Pippinus mutavit nomen suum in filio suo (in filium suum).

[8]) Jaffé IV No. 18 S. 85: Obnixe te petimus, ut a sacratissimo baptismatis lavacro eundem eximium vestrum filium suscipere mereamur; quatenns duplex Spiritus sancti gratia fiat in medio nostrum et gemine festivitatis nobis oriatur laetitia.

jedenfalls würde Paul sich der neuen Pathenschaft nicht lange haben erfreuen können, da der Prinz bereits in seinem dritten Lebensjahre starb. [1])

Auch Pauls Nachfolger, Papst Constantin II., nennt im Texte des einen seiner beiden Briefe an Pippin dessen Söhne seine spiritales filii.[2]) Doch lässt sich kein Grund erkennen, der ihm die geistige Verwandtschaft über Karl und Karlmann übertragen konnte, insbesondere vermochte er dieselben nicht, wie sein Vorgänger Paul, durch die Pathenschaft über ein anderes Kind Pippins bezw. seine eigene Verwandtschaft mit dem Taufpathen der beiden Prinzen herzuleiten. Da Constantin auch sonst nirgends als Pathe der Prinzen oder als Gevatter des Königs begegnet, so bleibt nur eine doppelte Möglichkeit für jene Wendung: entweder Nachlässigkeit der päpstlichen Kanzlei, welche sich in den von ihr abgefassten Schriftstücken oft mit grösster Gedankenlosigkeit an andere, bereits vorhandene Muster angelehnt hat[3]) — auch die beiden uns erhaltenen Briefe Constantins sind nur eine Zusammenstellung derselben Wendungen, welche bereits in den Briefen seiner Vorgänger in zahllosen Wiederholungen begegnen[4]) — oder Constantin hat den Ausdruck nicht auf die geistige Gevatterschaft bezogen, sondern — wie später Hadrian gegenüber Karls Gemahlinnen[5]) — auf die geistige Vaterschaft über alle Gläubigen, welche die Päpste in demselben Sinne für sich

[1]) Ann. Lauriss. maior. ad a. 759 (M. G. SS. I S. 142): Natus est Pippino regi filius, cui . . . nomen suum inposuit, ut Pippinus vocaretur sicut et pater eius; qui vixit annos duos, et in tertio defunctus est. Da Paul in ep. 21 S. 95 und ep. 24 S. 100 ausdrücklich Segenswünsche an die Königin, an Karl, Karlmann und Gisela sendet, so muss ep. 21, welche nach Jaffé S. 93 Anm. 2 ins Jahr 761 fällt, geschrieben sein, nachdem Paul bereits den Tod des Knaben erfahren hatte, also ganz zu Ausgang des Jahres 761, und ep. 34, welche nach Jaffé zwischen 758 und 763 geschrieben ist, nicht in die Zeit zwischen ep. 18 (vorige Anmerkung) und ep. 29, vielmehr entweder in das Jahr 758 bezw. den Anfang des Jahres 759 oder in das Ende des Jahres 761 bezw. in die Jahre 762 oder 763 gesetzt werden.

[2]) Jaffé IV No. 45 S. 152: Tuosque amatissimos natos ac meos spiritales filios.

[3]) Vgl. z. B. über den Eid des Bonifatius v. J. 722 oder 723 die oben § 2 S. 8 Anm. 5 angeführte Literatur, ferner oben § 14 S. 134.

[4]) Der stereotype Schlusssatz der Briefe Pauls findet sich auch in den beiden Briefen Constantins; vgl. ferner die zweite Hälfte des ersten Absatzes in ep. 45 S. 154 mit dem vorletzten Absatze der ep. 42 S. 144, mit ep. 34 S. 121 und mit ep. 33 S. 119.

[5]) Unten S. 225 Anm. 1 und 2.

in Anspruch nahmen,[1]) wie sie die römische Kirche als geistige Mutter der Gläubigen bezeichnen.[2])

Der Nachfolger Constantins, Stephan III., hat an Karlmann die Bitte gerichtet, zwischen Beiden möge das Band der Gevatterschaft begründet werden und der König möge ihm gestatten, den — 770 geborenen — Prinzen Pippin aus der Taufe heben zu dürfen.[3]) Ob dieser Wunsch erfüllt wurde, lässt sich nicht feststellen; von den vier anderen an Karlmann oder seine Verwandten gerichteten Briefen Stephans gedenkt jedenfalls keiner der Kompaternitätsbeziehungen zum karolingischen Hause.

Auch Hadrian, der i. J. 772 den päpstlichen Stuhl bestiegen hat, zeigte sich bemüht, das Band der cognatio spiritualis mit der Königsfamilie zu knüpfen. Karl der Grosse hatte ihm versprochen, Ostern 778 mit seiner Mutter Bertrada und seinem eben geborenen[4]) Sohne Karlmann in Rom das Osterfest zu feiern und Karlmann[5]) vom Papste taufen zu lassen. Der König

---

[1]) Vgl. über No. 13 S. 70 (ipse noster est pater) oben S. 217 Anm. 7. Ferner ep. 53 S. 177: Laetitia enim patris est perfectio filiornm. . . . . Et quia augmento et exaltatione matris tuae sanctae Dei ecclesiae in Italiam destinatis properare. . . .

[2]) Der Ausdruck ‚sancta Dei ecclesia spiritalis mater vestra‘ begegnet in den päpstlichen Briefen an die Arnulfinger sehr oft. Es sollen hier nur Beispiele aus der Zeit gegeben werden, zu welcher der Absender mit dem Adressaten (nach der herrschenden Meinnng wenigstens; vgl. nnten S. 223 ff.) in geistiger Verwandtschaft stand. Solche Beispiele sind Hadrians Briefe No. 51 S. 171, 172, No. 55 S. 183, No. 56 S. 185, No. 59 S. 194, No. 60 S. 196, No. 61 S. 198, 200. Derselbe Ausdruck begegnet auch in dem Briefe Gregors III. an Karl Martell bei Jaffé IV No. 2 S 16, obwohl von Kompaternität zwischen beiden nichts bekannt ist; ferner nicht nur in dem Briefe Stephans II. (des hl. Petrus) an die Frankenkönige und das fränkische Volk (No. 10 S. 58), sondern auch in dem Stephans an die Franken allein (No. 5 S. 33).

[3]) Jaffé IV No. 49 S. 167: Magna nobis desiderii ambicio insistit . . . ut Spiritus sancti gratia, scilicet compaternitatis affectio, inter nos eveniat. Pro quo obnixae quaesumus . . . ut de praeclaro ac regali vestro germine . . . in nostris nlnis ex fonte sacri baptismatis aut etiam per adorandi chrismatis unctionem spiritalem suscipere valeamns filium; ut, eadem Deo prosperante compaternitatis gratia in medio nostrum corroborata, magna laetita ex hoc . . . exultare valeamus.

[4]) Nach dem 8. Juli 777, s. Jaffé IV S. 198 Anm. 5 und Abel I S. 318 Anm. 2.

[5]) Es kann sich nur um Karlmann handeln; zwar wurde Hildegard auch im Jahre 778 entbunden, doch sicher erst nach dem Osterfeste, da die Geburt des Karlmann, wie Anm. 4 bemerkt, erst im Sommer 777 stattgefunden hatte; auch gebar Hildegard i. J. 778 Zwillinge (Pippin, der sehr jnng starb, nnd den späteren Kaiser Ludwig; vgl. Abel I S. 308), Hadrian

war aber nicht erschienen, worüber sich Hadrian sehr betrübt zeigt.[1]) Doch fand die Taufe des jungen Prinzen durch den Papst im Jahre 781 gelegentlich der zweiten Romfahrt Karls statt;[2]) der kleine Karlmann erhielt bei dieser Gelegenheit statt des alten Namens den Namen Pippin.[3])

Wir erfahren aber, dass Hadrian schon über ein früheres Kind Karls die Taufpathenschaft geführt hat, bevor ihm diejenige über Karlmann-Pippin in Aussicht gestellt war, ein merkwürdiger Weise bisher übersehener, für die Datierung der päpstlichen Briefe aber sehr bedeutsamer Umstand.

In demselben Briefe (ep. 61 S. 199) nämlich, in welchem Hadrian der geplanten Romreise Karls gedenkt, bittet er den König, ihm dennoch gestatten zu wollen, dass er den Knaben taufe, und begründet diese Bitte mit dem Zusatze: quatenus duplex Spiritus sancti gratia in medio nostrum adcrescat et geminae festivitatis laetitia nobis caelebretur; er erbittet sich also, wie wir es oben von Paul I. erfuhren und zwar mit ganz ähnlichem Wortlaute, noch ein zweites Pathenamt im königlichen Hause. Dass es sich bei diesem ersten Pathenamte Hadrians nur um Karls im Jahre 773 oder 774 geborene und im Jahre 774 gestorbene Tochter Adelheid[4]) gehandelt haben kann, ergiebt sich aus folgenden Umständen: in einem Briefe aus der Zeit zwischen 781 und 783[5]) thut Hadrian zwar der spiritualis commater Hildegard und seines proprius filius spiritalis Lothar Erwähnung, bezeichnet aber die übrigen Kinder Pippins einfach als caetera vestra nobilissima proles: damals hat

---

erzählt aber in ep. 61 nur von einem nach Rom zu bringenden Täuflinge. Ueher die anderen Kinder Karls, die bis 778 geboren wurden, s. unten S. 223 Anm. 1 und 2.

[1]) Jaffé IV No. 61 S. 198 f.: Dignati estis nobis repromittere: nt in sanctum diem pascae ad limina beati apostolorum prinoipis Petri una cum spiritale filia nostra regina Domino auxiliante properare debuissetis, ut filium, qui nuno vobis pocreatus est, a sacro baptisma in ulnis nostris suscipere debnissemus; sicnt terra sitiens imbrem, ita et nos exspectabiles fuimus mellifluam excellentiam vestram.

[2]) Vgl. den Quellennachweis bei Abel I S. 379 Anm. 1 und 2; ferner ep. 73 S. 226: Una cum excellentissima filia nostra et spiritale commatre domna regina seu domno Pippino excellentissimo rege Langobardorum et proprio spiritali filio nostro caeteraque vestra nobilissima prole.

[3]) Abel I S. 379 Anm. 2.

[4]) Ueber diese vgl. die Grabschrift des Paulus Diaconns in den Gesta episoopornm Mettensinm M. G. SS. II S. 267 (auch in Poetae Lat. aevi Carol. tom. I S. 59 abgedruckt) und Abel I S. 149, 193.

[5]) Jaffé IV No. 73 S. 226 oben Anm. 2.

also das erste Pathenkind Hadrians nicht mehr gelebt; von den älteren Geschwistern Karlmann-Pippins sind aber Karl[1]) und Rotrud[2]) lange über das Jahr 781 hinaus am Leben geblieben und Adelheid ist das einzige vor 781 verstorbene Kind, das älter[3]) war als Karlmann-Pippin. Für die Pathenschaft Hadrians über Adelheid spricht übrigens der Umstand, dass sie das erste Kind gewesen ist, welches dem Könige während des Pontifikates Hadrians geboren wurde; denn dieses begann im Februar 772, Karls ältester Sohn — gleichfalls Karl genannt — ist aber bereits im Jahre 771 zur Welt gekommen.[4])

Es ist schon angedeutet worden, dass Hadrians Taufpathenschaft über Adelheid für die Datierung der päpstlichen Briefe bemerkenswerthe Konsequenzen zulässt. Wie nämlich die Forschung bereits seit langer Zeit hervorgehoben hat, gedenkt ein Theil der Briefe Hadrians der Kompaternitätsbeziehungen des Papstes zum fränkischen Königshause — indem der Papst den König als seinen spiritalis compater,[5]) die Königin als seine spiritalis commater[6]) bezeichnet —, ein anderer Theil dagegen nicht. Dies soll nun nach der übereinstimmenden Ansicht von Jaffé,[7])

[1]) Vgl. über ihn Abel I S. 149.

[2]) Abel II S. 423 Anm. 2.

[3]) Der gleichfalls sehr jung verstorbene (vgl. Abel I S. 308) Lothar ist jünger als Karlmann-Pippin und hat bei Abfassung der ep. 61 zwar vielleicht schon gelebt, jedenfalls aber kann er nicht so lange vor Ostern 778 geboren sein, dass seine Taufe schon hätte vollzogen sein können, bevor Pippin dem Papste ein Pathenamt über das ältere Kind Karlmann-Pippin in Aussicht stellte. Es widerspricht hier das ziemlich sichere Quellenergebnis, dass Karlmann-Pippin nach dem 8. Juli 777 geboren ist (s. oben S. 221 Anm. 4). Aber selbst wenn man die Geburt des Karlmann-Pippin soweit zurücksetzt, dass die Taufe des Lothar ganz zu Anfang des Jahres 778 stattfinden konnte, ist es unwahrscheinlich und dem Ausdrucke: filium, qui nunc vobis procreatus est widersprechend, dass zuerst das jüngere, dann das ältere Kind Karls des Grossen zum Täufling des Papstes erklärt wurde.

[4]) Vgl. darüber Abel I, Exkurs VI, S. 671 ff. Die Taufe kann nur (wie bei Pippins Tochter Gisela, s. oben S. 217 Anm. 6) symbolisch, durch Zusendung des Tauftüchleins erfolgt sein, da aus dem Jahre 774 zwar eine Romfahrt Karls von vielen Quellen bestätigt wird, nicht aber eine gleichzeitige Romfahrt seiner Familie. Hildegard befand sich bei der Geburt Adelheids im Lager vor Pavia und scheint dort die Rückkehr Karls abgewartet zu haben. Vgl. die oben S. 222 Anm. 4 erwähnte Grabschrift und Abel I S. 148 f., 154 ff., 193.

[5]) Vgl. darüber unten S. 224.

[6]) Jaffé IV No. 70 S. 220, No 71 S. 221, 222, No. 73 S. 226, No. 74 S. 228 f., No. 75 S. 230, No. 76 S. 231, No. 83 S. 251.

[7]) Jaffé IV S. 7.

Abel,[1]) Boehmer-Mühlbacher[2]) und Andern[3]) den sicheren Schluss ermöglichen, dass jene Briefe in die Zeit nach, diese Briefe in die Zeit vor der Taufe Karlmann-Pippins (781) gehören. Dieser Schluss ist aber, weil die Kompaternität zwischen Hadrian und dem Königspaare bereits im Jahre 774 begründet wurde, unrichtig und muss daher statt des Jahres 781 als Fehlergrenze hinsichtlich derjenigen päpstlichen Briefe, welche die Kompaternität hervorheben und keinen anderen Anhaltspunkt für ihre Abfassungszeit bieten, das Jahr 774 angenommen werden,[4]) es fällt also, da überhaupt keiner der Briefe Hadrians vor 774 abgefasst worden ist, jenes angebliche Merkmal gänzlich fort.

Unrichtig ist es ferner, dass die Nichterwähnung der Kompaternität in einzelnen Briefen uns zwingt, dieselbe in die Zeit vor Begründung dieser Beziehungen zu setzen. Zunächst lehren die Briefe No. 61 S. 197 ff.[5]) (vom Mai 778) und No. 70 S. 218 ff. (vom Sommer 781), welche die Kompaternität zwar im Kontexte, nicht aber in der Adresse hervorheben, dass es für die Datierung kein sicheres Merkmal ist, ob (wie in No. 68—69, No. 71—77, No. 80—98) die Ueberschrift den Zusatz: nostroque spiritali compatri[6]) enthält oder ob (wie in No. 51—61, 63—67)[7]) dieser Zusatz fehlt. Es können also mangels anderer Anhaltspunkte auch diese letzteren Briefe sehr wohl erst nach Begründung der Kompaternität geschrieben sein; somit bleibt auch dieses Merkmal ausser Betracht, da nachweislich von sämmtlichen Briefen Hadrians keiner vor Ende 774 abgefasst ist.[8])

Endlich ist es unrichtig, dass alle diejenigen Briefe, welche

---

[1]) Abel I S. 379 Anm., S. 465 Anm.

[2]) Boehmer-Mühlbacher S. 87.

[3]) Hirsch in den Forschungen zur deutschen Geschichte, Bd. XIII S. 48 Anm. 2, Richter, Annalen II S. 77 Anm. h, Ewald bei Jaffé, Reg. No. 2431 S. 297.

[4]) Es gilt dies ausser für die unten genauer besprochenen Briefe No. 68 und 69 für No. 75 S. 229, No. 79 S. 243, No. 82 S. 249, No. 89 S. 268.

[5]) s. oben S. 222 Anm. 1.

[6]) Karl wird auch in dem Briefe Hadrians an Bischof Egila No. 79 S. 244 als ‚spiritalis compater' bezeichnet, ebenso in ep. Carol. No 4 bei Jaffé IV S. 345, in dem Briefe an Tilpin von Reims (oben § 15 S. 149 Anm. 4) dagegen als ‚spiritalis filius'.

[7]) No. 62 S. 201 hat überhaupt keine Anfschrift.

[8]) Daraus folgt ferner, dass für No. 63—67 als äusserste Zeit ihrer Abfassung nicht das Jahr 780, in welchem Karlmann-Pippin noch ungetauft war, sondern das Jahr 791, in welchem (Jaffé IV S. 13) der Codex Carolinus aufgeschrieben wurde, gelten muss.

Hildegard als ‚spiritalis filia' bezeichnen,[1]) geschrieben seien, bevor Hildegard durch die Taufe Karlmann-Pippins zur „Gevatterin" Hadrians geworden ist. Denn No. 61, welche die Bitte Hadrians um Bewilligung des zweiten Pathenamtes enthält, nennt Hildegard zweimal[2]) ‚spiritalis filia'.

Die Richtigkeit obiger Ausführungen wird bestätigt durch den Brief No. 68 S. 212 ff. Hier erwähnt Hadrian einen Abt Autpert vom Kloster des hl. Vincentius (am Volturno) als soeben gestorben.[3]) Aus einer anderen Quelle,[4]) deren Glaubwürdigkeit Jaffé[5]) in Konsequenz seiner oben erörterten Anschauung, jeder Brief mit der Adresse ‚spiritalis compater' gehöre in die Zeit nach 780, bestreiten musste, erfahren wir, dass der Tod des Autpert im Jahre 778 erfolgt ist, eine zweite Quelle[6]) giebt sogar 777 als Todesjahr des Autpert an; beide Quellen nennen also eine Zeit, zu welcher Hadrian zwar Pathe der — inzwischen verstorbenen — Adelheid, aber noch nicht Pathe des Karlmann-Pippin geworden war.[7])

[1]) Jaffé IV No. 61 S. 198, 64 S. 205, 67 S. 212. ‚Filia' ohne Zusatz spiritalis' heisst Hildegard in No. 53—56 S. 179, 181, 182, 186, No. 59 S. 195, No. 60 S. 197 und No. 66 S. 210.

[2]) Jaffé IV S. 198.

[3]) Jaffé IV S. 212 f.: Contentiones inter monachos venerabilis monasterii sancti Vincentii et abbatibus eiusdem monasterii scilicet Autbertum et Pothonon .... quippe praefatus Autbertus dudum abba, calle itineris peragratus, repentina morte occupatus.

[4]) Chronic. Vulturnense bei Muratorius, Rerum Italicarum Scriptores tom. I p. 2 (Mediolani 1725), S. 365 Sp. 1 a. E.; vgl. dazu Mabillon, Acta Sanctorum saec. III p. 2 (Venetiis 1734) S. 240 (nicht 265, wie Jaffé IV S. 213 Anm. 3 citiert).

[5]) Jaffé IV S. 213 Anm. 3, ebenso Abel I S. 465 Anm. und Hirsch an dem oben S. 224 Anm. 3 genannten Orte.

[6]) Der Abtskatalog des Klosters bei Ughelli, Italia sacra, tom. VI S. 378 nach Abel I S. 465 Anm. Diese Stelle habe ich nicht auffinden können; Abel citiert wahrscheinlich nach der zweiten Auflage von Ugbelli, welche mir nicht zugänglich gewesen ist, deren Existenz aber aus Bähr, Gesch. der röm. Literatur im karolingischen Zeitalter (Karlsruhe 1840) S. 192 Anm. 16 und aus der Bemerkung von Waitz in den M. G. Script. rer. Langob. (Hannoverae 1878) S. 546 Abs. 3 ersichtlich ist. In der ersten Auflage von Ugbelli (Romae 1659) nennt der Abtskatalog das Jahr 718, es soll aber offenbar (wie das Todesjahr von Autperts Vorgänger ergiebt) 778 heissen.

[7]) Deutet man den Satz: Ipsi his praesentiam auf S. 216 mit Jaffé ebenda Anm. 1 dahin, dass Karl zu jener Zeit in Italien gewesen sein muss, so kommt man zu einem Widerspruch zwischen der Thatsache, dass weder 777 noch 778 eine Romreise Karls oder Karls Anwesenheit in Italien statt-

Seit Hadrian scheint kein Papst ein Taufpathenamt im karolingischen Hause bekleidet zu haben.

Hadrians Nachfolger, Leo III., nennt in keinem der elf uns erhaltenen Briefe an Kaiser Karl [1]) diesen seinen ‚spiritalis compater'. In der That wäre auch kaum für Leo III. ein Anlass zur Uebernahme des Taufpathenamtes über eines der Kinder Karls vorhanden gewesen. Denn als Leo (i. J. 795) den päpstlichen Stuhl bestieg, war Karl mit Liutgard [2]) verheirathet, diese hat ihm aber keine Kinder geboren, [3]) und dass Karl dem Papste die Pathenschaft über eines der Kinder aus seiner von 783 bis 794 [4]) währenden Ehe mit Fastrada übertragen hat, ist mindestens fraglich, da diese Kinder, [5]) über deren Geburtszeit sich nichts feststellen lässt, vielleicht schon etwa 10 Jahre alt waren.

Diese Umstände machen es unmöglich, sich Jaffé anzuschliessen, welcher in Karls erstem Briefe an Leo III. (Jaffé IV S. 356) liest: Sicut enim cum beatissimo patre praedecessore vestro sanctae compaternitatis pactum inii, sic cum beatitudine vestra eiusdem fidei et caritatis inviolabile foedus statuere desidero. Zwar ist zu erwägen, dass Karl mit Hadrian durch die Taufe der Adelheid und des Karlmann-Pippin das Kompaternitätsverhältnis eingegangen war, hätte er aber das gleiche [6]) Verhältnis

fand. Doch lässt sich der in Rede stehende Satz sehr wohl auf Karls — durch ep. 61, oben S. 222 Anm. 1 verbürgten — Plan einer Romreise beziehen. Dann gewinnt man als Datum der ep. 68 die Zeit vor Ostern 778 und vor Eintreffen der Absage Karls. Es ist dann also die No. 68 älter als die No. 61. — Mit No. 68 fällt auch für No. 69 die Abfassungszeit spätestens in das Frühjahr 778. — Auch No. 76 dürfte einen Beleg für unsere Ansicht bieten, denn die dort erwähnte, nach Jaffés eigener Notiz S. 231 Anm. 4 in der Zeit vom October 778—779 stattgehabte Belagerung von Amorium durch den Kalifen Mahdi wird nicht lange vor Abfassung des Briefes zurückgelegen haben.

[1]) Abgedruckt bei Jaffé IV S. 308 ff. No. 1—10 als epistolae Leonis und ebenda S. 386 als No. 23 der epistolae Carolinae.

[2]) Liutgard starb i. J. 800. Vgl. Abel II S. 214.

[3]) Einh. Vit. Karol. Magn. c. 18 bei Jaffé IV S. 525. Vgl. auch Abel II S. 214 Anm. 7.

[4]) Vgl. Abel I S. 458, II S. 84.

[5]) Theodrada und Hiltrud; Abel II S. 85.

[6]) Ich halte es angesichts der Worte ‚sicut' und ‚sic' für sehr unwahrscheinlich, dass, wie Lamprecht S. 18 meint, Karl an den zwischen Papstthum und Kaiserthum begründeten Schutz- und Liebesbund (vgl. über denselben oben § 5 S. 59 Anm. 4 und § 20 S. 209 Anm. 7) gedacht und mit

mit Leo eingehen wollen, so musste er ihm doch mittheilen, über welches der Kinder er ihm die Pathenschaft zugedacht habe. Es ist also die Konjektur Jaffés: compaternitatis statt, wie in den Codices: paternitatis[1]) keineswegs mit Abel[2]) als „zweifellos richtig" zu bezeichnen. Man wird vielmehr die Lesart paternitatis beibehalten müssen. Aber auch dieser Lesart möchte ich nicht die Interpretation geben, welche ihr Martens[3]) giebt, indem er an den allgemeinen Freundschaftsbund zwischen Papstthum und Königthum denkt. Dem dürfte das Wort paternitas widersprechen. Ich möchte vielmehr die Erklärung in dem Nachsatze suchen: quatenus me ubique apostolica benedictio consequatur. Der König wollte überall von den Gebeten des Papstes begleitet sein, er will somit selbst unmittelbar aus dem pactum paternitatis den Nutzen ziehen, nicht mittelbar als compater des Papstes, welcher spiritalis pater eines Königskindes werden sollte; der König selbst will also den Papst zu seinem pater haben, für sich selbst die päpstliche paternitas erwerben. Dann besagt der in Rede stehende Passus dasselbe, wie der Wunsch Karls in dem nämlichen Briefe (S. 355), dass Leo ihn: in filium sibi adoptaret dilectionis.

Wir finden nämlich ähnliche Aeusserungen, wonach ein erwachsener Mensch sich von einem andern „adoptieren" lässt und zu ihm infolgedessen wie ein Täufling in geistige Verwandtschaft tritt, auch sonst mehrfach. So bittet Alcuin in einem Briefe[4]) an eine englische Frau, der er zum Tode des Sohnes Trost zuruft: Habeto me, obsecro, mater dilectissima, licet indignum pro carnali filio spiritalem filium.[5]) So bezeichnet Papst Stephan II.

---

den Worten sic bis desidero dessen Erneuerung ins Werk zu setzen beabsichtigt habe. Alsdann hätte Karl in einem Satze zwei grundverschiedene Dinge in höchst unklarer Weise durcheinandergeworfen, während die Worte ‚sicut' und ‚sic' die Identität des (com-)paternitatis pactum und des fidei et caritatis foedus in bestimmtester Weise ergeben. Eine „Verbindung von Pathenschaft und Liebesbund" (Lamprecht S. 18) ist zwar für die Zeit von Stephan II. bis Hadrian zweifellos, eine „Beziehung der Pathenschaft auf ein Pactum" muss aber entschieden bestritten werden.

[1]) Es heisst nicht ‚fraternitatis', wie Dahn S. 1059 Anm. 1 meint.

[2]) Abel II S. 114 Anm. 4. Ebenso meint Lamprecht S. 17: „Man wird bei Jaffés Emendation compaternitatis stehen bleiben müssen."

[3]) Martens S. 141, 207.

[4]) Jaffé VI No. 63 S. 300.

[5]) Der Brief fährt fort: non minore fide te diligentem, quamvis minore dignitate vigentem: nec de longinquitate vel vilitate faciei („persönlicher Anblick") meae contristeris, dum mea tecum in consolatione sancti

in dem Briefe, den er den hl. Petrus an Pippin und dessen Söhne sowie an die weltlichen und geistlichen Grosswürdenträger des Frankenreiches schreiben lässt, die Adressaten zweimal [1]) als seine filii adoptivi. [2])

Dass Karl in der That bereits mit Hadrian ein solches auf ihn selbst bezügliches Band geistiger Verwandtschaft geschlossen hat, ergiebt zunächst der in Rede stehende Brief an Leo. Hier beklagt sich der König S. 354: quod animae nostrae dilectissimi patris et fidelissimi amici obitus inflixit; ebenda S. 355 spricht er den Gedanken aus, wenn er Hadrian auch körperlich verloren habe, werde er ihn doch nicht auch geistig verlieren,[3]) denn er hoffe, der Nachfolger werde ihn mit väterlicher Frömmigkeit als Sohn der Liebe annehmen. In demselben Briefe [4]) und ebenso in der noch an Hadrian selbst gerichteten ep. Carol. 2 S. 341 f. bezeichnet Karl den Papst wiederholt als seinen Vater bezw. sich als Sohn Hadrians und umgekehrt spricht Hadrian mehrfach in den Briefen an den König von seiner paterna prosperitas,[5]) paternitas,[6]) apostolica paternitas. [7])

Während für Begründung der „geistigen Vaterschaft" in dem Sinne, wie dieselbe für die Päpste bis Hadrian einschliesslich vorkam, besondere Formen bestanden — der Taufvater hob das Kind persönlich aus der Taufe oder liess sich das Tauftüchlein zusenden [8]) — lässt sich für die „geistige Adoption" in dem soeben erörterten Sinne eine besondere Form nicht ermitteln. Man kündigte sich mündlich oder schriftlich an, dass man mit dem

---

Spiritus caritas fideliter manet; et quod in me optimum est, id est, fides non ficta et caritas indeficiens, tecum semper habebis.

[1]) Jaffé IV No. 10 S. 57: Ego apostolus Dei Petrus, qui vos adoptivos habeo filios; S. 58: Praetestor vos, dilectissimi filii mei adoptivi . . .

[2]) Karl der Grosse nennt in ep. Carol. 16 bei Jaffé IV S. 369 einen Erzbischof ‚pater', Alcuin bezeichnet bei Jaffé VI No. 268 S. 833 den Abt einer Mönchskongregation als pater spiritalis der letzteren, ebenso ibid. S. 834 (vgl. dazu No. 269 S. 835).

[3]) Jaffé IV No. 10 S. 355: Si nos corporali praesentia amisisset, non tamen spiritali suffragio illum nos amittere arbitramur.

[4]) S. 355: Patri meo dulcissimo praedecessori vestro . . . lugubri paternae mortis nuntio . . . beatissimo patri nostro praedecessori vestro . . . pio patre.

[5]) No. 96 S. 280: Nostra apostolica paterna prosperitate.

[6]) No. 98 S. 290: Non nostrae paternitati displicere rectum est.

[7]) No. 96 S. 281: Nostram apostolicam paternitatem.

[8]) Vgl. oben S. 219 Anm. 8, S. 221 Anm. 3 einerseits und S. 217 Anm. 6 andererseits.

Andern in Seelenverwandtschaft [1]) zu treten wünsche. Der Inhalt dieses Verhältnisses ist nicht etwa der der Adoption im technisch-juristischen Sinne, auch nicht der einer Taufpathenschaft [2]) Inhalt und Zweck war vielmehr ein allgemeines geistiges Band, das sich in wechselseitiger Unterstützung äussern sollte. Diese Unterstützung musste, wie es auch Karl selbst in ep. 10 [3]) zum Ausdruck bringt, auf seiner Seite im Schutze der Kirche, auf Seiten des Papstes im Gebete für den König bestehen. Der Grundgedanke dieses Bündnisses, die gegenseitige Unterstützung, begegnet ebenso in den geistigen Brüderschaften, welche von den Geistlichen unter einander abgeschlossen wurden,[4]) und ähnlich auch in den Todtenverbrüderungen der Geistlichkeit,[5]) welche in jener Zeit sehr verbreitet waren und durch welche die Ueberlebenden sich verpflichteten, für den Verstorbenen eine gewisse Anzahl Seelenmessen zu lesen oder Psalmen zu singen.

Auf ein Adoptivverhältnis wie das geschilderte, vielleicht auch auf die durch den Papst vertretene Eigenschaft der Kirche als „geistige Mutter" der Gläubigen [6]) ist es zurückzuführen, wenn Ludwig der Fromme im Jahre 817 und Lothar im Jahre 840 (mit Beziehung auf das Jahr 823) den Papst Paschalis als ihren spiritalis pater,[7]) Ludwig und Lothar im Jahre 824 sich als die spiritales filii Eugens II. [8]) bezeichnen und wenn Sergius II. im Jahre 844 den Lothar [9]) und Johannes IX. im Jahre 898 den

---

[1]) Vgl. den Ausdruck: ‚animae nostrae ... patris' oben S. 228 im Texte.

[2]) Die dem spiritalis compater obliegende Pflicht, die filios spiritales catholice instruere, ergiebt sich auch aus einigen Capitularien, so No. 78 c. 18, 154 c. 5, 183 c. 35 und 44 bei Boretius S. 174, 312, 422, 423.

[3]) Jaffé IV S. 356.

[4]) So zwischen Bonifaz bezw. Lullus einerseits und englischen bezw. italienischen Geistlichen (Mönchen) andererseits nach den Briefen bei Jaffé III No. 100 S. 249, 104 S. 257, 113 S. 278.

[5]) Vgl. über diese Rettberg II S. 789 und Moeller S. 105.

[6]) Vgl. oben S. 221 Anm. 2.

[7]) Pactum Hludowici Pii cum Paschali pontifice bei Boretius, Capitularia, S. 354; Muratorius, Rer. Italic. Scriptores tom. II p. 2, Mediolani 1726, S. 388: a summo invitati pontifice et universali papa, ac spirituali patre nostro Paschali, quondam Romam venimus. Vgl. Simson I S. 198 Anm. 4.

[8]) Sickel L 211, 236, Kleimayrn, Iuvavia S. 78 No. 23, Simson I S. 192 Anm. 4.

[9]) Schreiben des Sergius II. an Drogo von Metz (Mansi XIV S. 806 ff.) S. 807: Spiritalis filii nostri domni Hlotharii magni imperatoris. (Vgl. zu diesem Briefe Jaffé No. 2586 S. 328, Dümmler, Ostfr. Reich I S. 252 Anm. 2.)

Lambert[1]) seinen spiritalis filius nennt.[2]) An ein Pathenamt dieser Päpste bei diesen Fürsten ist wegen des vorgeschrittenen Lebensalters, das Letztere beim Pontifikatsantritte der Ersteren erreicht hatten, keinenfalls zu denken, ein Pathenamt der Päpste bei den Kindern der Fürsten ist nicht erweislich.

[1]) Synodus Ravennas, Eingangsworte, bei Boretius et Krause No. 230 S. 124 (vgl. oben § 20 S. 211 Anm. 4).

[2]) So erklärt es sich denn wohl auch, dass Hadrian in seinem Briefe an Tilpin von Reims den König Karl als seinen spiritalis filius bezeichnet. Vgl. oben § 15 S. 149 Anm. 4. In demselben Sinne lässt sich vielleicht auch der oben § 4 S. 39 Anm. 4 citierte Bericht der Mon. Germ. Script. rer. Langob. et Ital. S. 396 deuten, dass Karl der Grosse den Patriarchen Fortunatus von Grado spiritualem patrum habere gewünscht hat. — Einen eigenartigen Fall der ‚paternitas' zwischen dem Langobardenfürsten Liutprand und Pippin, dem Sohne Karl Martells, wobei die paternitas durch Haarabschneiden begründet wurde, berichtet Paulus Diaconus, Historia Langobardorum VI c. 53, M. G. Script. rerum Langob. ed. Waitz, Hannoverae 1878, S. 183; vgl. Thijm, Karl S. 50 f., Karel S. 77.

Beilage II.

Uhrigs „Bedenken gegen die Echtheit der mittelalterlichen Sage von der Entthronung des merovingischen Königshauses durch den Papst Zacharias" (Leipzig 1875).

Die Gründe, weshalb ich den „Bedenken" Uhrigs eine kurze Erörterung widmen zu müssen glaube, sind oben § 2 S. 16 Anm. 1 hervorgehoben worden; dort sind auch die Vorgänger der Uhrig'schen Theorie (Le Cointe[1]) und Eckhart[2])) und der Nachfolger dieser Theorie (A. Crampnon[3])) erwähnt worden.

Die Auffassung Uhrigs[4]) über die Glaubwürdigkeit derjenigen Quellen, welche die Anfrage des Hausmeiers Pippin bei Papst Zacharias und die Antwort des Papstes ausdrücklich erwähnen, insbesondere auch die Auffassung Uhrigs über die sog. Clausula Pippini[5]) basiert im Allgemeinen ebenso wie das Urtheil Rettbergs[6]) über diejenigen Quellen, welche der Betheiligung des Bonifatius an Pippins Salbung[7]) gedenken, auf dem ungerechtfertigten Verdachte tendenziöser Absichten der Berichterstatter.

Was das positive Quellenmaterial anbetrifft, welches für Uhrigs Annahme — die Anfrage Pippins und die Antwort des

---

[1]) Le Cointe, Annales ecclesiastici Francorum, Parisiis 1668, tom. IV z. J. 752, No. 62.

[2]) Eckhart, Commentarius de rebus Franciae orientalis, Wirceburgi 1729, tom. I, pag. 511—514.

[3]) A. Crampnon, le pape Zacharie et la consultation de Pepin le Bref (Académie de sciences d'Amiens), Amiens 1878.

[4]) Uhrig S. 42 ff., 49; ähnlich schon Eckhardt a. a. O. S. 514.

[5]) Oben § 2 S. 14 Anm. 2.

[6]) Rettberg I S. 380 ff.

[7]) Oben § 3 S. 30 Anm. 3.

Papstes seien unhistorisch — Zeugnis ablegen soll, nämlich diejenigen Quellen, welche über die Anfrage und über die Antwort schweigen, so ist zunächst zu erwägen, ob diese Anfrage sämmtlichen Berichterstattern in demselben Maasse bedeutend erscheinen musste, wie der späteren historischen Forschung. Man wird zwar Uhrig[1]) unbedingt Recht geben, dass das, „was man von Zacharias erzählt, unendlich mehr" ist, „als was Stephan III. (II.[2])) that, welcher einfach die glücklich vollendete Thatsache anerkannte" — über diesen Punkt s. weiter unten —, „während Jenem alle und jede Verantwortlichkeit für die gewagte That" zur Last fällt. Indessen ist es doch andererseits sehr wohl denkbar, dass den zeitgenössischen und besonders den späteren Quellen die Antwort des Zacharias unwesentlicher vorkommen musste und daher leichter in der Erinnerung verblassen konnte, als die Salbung Pippins und seiner Familie durch Stephan, bei welcher doch die Mitwirkung des Papstthums in weit sichtbarerer, auffallenderer Weise in Scene gesetzt wurde, als dort.[3])

Die meisten der Argumente Uhrigs lassen sich schon durch vorstehende Erwägung entkräften, bei einzelnen derselben kann man noch besondere Einwendungen geltend machen:

Der Brief des Zacharias an Bonifatius bei Jaffé III No. 81 S. 226, auf welchen Uhrig[4]) Bezug nimmt, braucht nicht der einzige zu sein, den Zacharias im Jahre 751 an Bonifatius absendete, auch ist es nicht nachweisbar, dass die Boten Pippins vor dem 4. November 751 in Rom eintrafen, vor Allem aber muss dieser Brief, wie bereits an anderer Stelle hervorgehoben ist,[5]) nicht ins Jahr 751, sondern ins Jahr 747 gesetzt werden.

Bezüglich des Schreibens des Zacharias an den fränkischen

---

[1]) Uhrig S. 31 f.

[2]) Uhrig zählt auch den im Jahre 752 gewählten, aber sofort ermordeten Stephan (vgl. über diesen Jaffé, Reg. S. 270) mit und bezeichnet daher denjenigen Papst, welcher von 752 bis 757 den Pontificat innehatte und welcher in meiner Abhandlung durchweg Stephan II. genannt worden ist, als Stephan III.

[3]) Vgl. auch Pfahler S. 227 und derselbe in dem Aufsatz: St. Bonifatius und die Erhebung Pippins auf den fränkischen Königsthron (Theologische Quartalsschrift Jahrg. 61, Tübingen 1879) S. 100.

[4]) Uhrig S. 19 f. Auch Eckhart S. 513 wundert sich schon, dass in dem Briefwechsel zwischen Bonifatius und Zacharias des in Rede stehenden Ereignisses nicht gedacht wird.

[5]) Oben § 14 S. 139 Anm. 5.

Klerus[1]) hat Uhrig[2]) die Bedenken, welche sich gegen die Echtheit geltend machen lassen, völlig ignoriert, wiewohl die Rettung durch Hahn[3]) jüngeren Datums ist als das Uhrigsche Buch. Jedenfalls ist die Echtheit des Briefes — trotz Hahn — sehr zweifelhaft, da er Reliquien des Klosters zu Monte Casino betrifft und sich mithin der Verdacht der Fälschung, welcher für andere auf diese Reliquien bezügliche Urkunden nachweisbar ist,[4]) auch auf dieses Schreiben erstrecken wird. Vor Allem aber ist der Brief, wenn überhaupt echt, in die Zeit vor Pippins Krönung zu setzen[5]) und somit die Uhrigsche Beweisführung zweifellos hinfällig.[6])

Was den Brief Stephans II. an König Pippin bei Jaffé IV No. 7 S. 41 betrifft, so halte ich es für ein nothwendiges Gebot der Schlauheit, dass der Papst, um Pippins Hülfe gegen die Langobarden zu gewinnen, das Licht seines eigenen Verdienstes um die Arnulfinger nicht unter den Scheffel stellte, indem er zugleich das Verdienst seines Vorgängers bei Pippins Thronbesteigung hervorhob.

Auch die Briefe der Päpste Paul I. und Constantin II. an Pippin (Jaffé IV No. 14 S. 73, No. 34 S. 120, No. 45 S. 152, No. 44 S. 148), auf welche sich Uhrig[7]) beruft, können nicht als beweiskräftig gelten, denn sie knüpfen gleich vielen anderen Briefen, welche Uhrig ausser Betracht lässt,[8]) nicht sowohl

[1]) Mansi XII S. 350.

[2]) Uhrig S. 20 ff.

[3]) Hahn, Ein übersehener Brief des Papstes Zacharias, im Neuen Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde, Bd. I, Hannover 1876, S. 580—583. Vgl. auch Boehmer-Mühlbacher S. 25 No. 5d, Jaffé, Reg., 2. Aufl., No. 2290 S. 268 gegen S. 942 No. CCCII der 1. Auflage, Berolini 1851, Loewenfeld im Neuen Archiv, Bd. IV, Hannover 1879, S. 173—175.

[4]) Vgl. mein Staatskirchenrecht S. 11 Anm. 7.

[5]) Hahn a. a. O.

[6]) Uhrig S. 27.

[7]) Uhrig S. 28 ff.

[8]) Jaffé IV No. 19 S. 88, No. 21 S. 91—92, No. 22 S. 96, No. 24 S. 101, No. 29 S. 109, No. 36 S. 126, No. 37 S. 131, No. 42 S. 142, No. 43 S. 146, No. 47 S. 160—161. Ebenso greift Hadrian I. in No. 56 S. 186 (gleich der Vit. Hadr. bei Muratorius, Rer. Ital. Script. tom. III, Mediolani 1723, S. 186, und Duchesne c. 41 S. 498) auf das Versprechen Pippins zurück, obgleich er im Allgemeinen (vgl. die Zusammenstellung bei Martens S. 137 ff. und ferner Jaffé IV No. 98 S. 290) das von Karl dem Grossen im Jahre 774 gegebene Versprechen seinen Forderungen zu Grunde legt.

an den Dynastiewechsel wie an das eidliche Schutzgelöbnis an, welches Pippin dem Papste Stephan II. im Jahre 754 leistete und welches in den päpstlichen Schreiben als die Grundlage für Pippins Interventionspflicht gegen die Langobarden dargestellt wird.[1])

Sodann überträgt Uhrig[2]) Rechtsanschauungen, die sich erst in einer späteren Zeit entwickelt haben, auf das achte Jahrhundert, wenn er sagt, das Hausmeieramt sei als Kronamt, Lehen des Reiches und dominium utile aufgefasst worden.

Wenn Uhrig[3]) ferner meint, die Salbung zu St. Denys im Jahre 754 beweise gegen die Möglichkeit einer früheren Salbung, welche Bonifatius als päpstlicher Legat und Beauftragter vorgenommen habe,[4]) so wird dies Bedenken dadurch beseitigt, dass Bonifatius sich an der Salbung wahrscheinlich nicht in seiner Eigenschaft als päpstlicher Statthalter, sondern — wie der Erzbischof Wilchar von Sens im Jahre 771 bei der Salbung Karls des Grossen[5]) — in seiner Eigenschaft als Primas des fränkischen Reiches betheiligt hat.[6]) Die Möglichkeit einer doppelten Salbung erklärt sich aus dem Charakter und speziellen Zwecke der zweiten: Feststellung der Erblichkeit der neuen Königswürde[7]) (darum ist es unrichtig, wenn Uhrig S. 32 meint, Stephan II. (III.) habe „einfach die glücklich vollendete Thatsache anerkannt"), auch finden wir eine derartige doppelte Weihe zuerst durch den Landesepiskopat und einige Jahre darauf durch den Papst in derselben Weise für Ludwig den Frommen bezeugt, der im Jahre 813 zu Aachen durch seinen Vater Karl den Grossen gekrönt wurde (bezw. sich selbst krönte) und von der fränkischen Geistlichkeit gesalbt,[8]) aber ausserdem auch von Papst Stephan IV. im Jahre 816 zu Reims gesalbt und gekrönt wurde;[9]) ähnlich wurde Lothar im Jahre 823 zu Rom von Papst Paschalis gekrönt und wohl

---

[1]) Das ergiebt auch die Zusammenstellung bei Thijm, Karl S. 133 Anm. 3, Karel S. 202 Anm. 2.

[2]) Uhrig S. 36 unter 3.

[3]) Uhrig S. 41 f.

[4]) Aehnliche Ausführungen finden sich bei Fischer S. 196.

[5]) Vgl. oben § 3 S. 31 Anm. 2, § 10 S. 99 Anm. 4.

[6]) Oben § 3 S. 30 Anm. 3 auf S. 31.

[7]) Oben § 2 S. 18 und § 3 S. 26.

[8]) Oben § 3 S. 32 Anm. 1.

[9]) Oben § 3 S. 28.

[10]) Oben § 3 S. 29.

auch gesalbt,[10]) wiewohl er bereits im Jahre 817 zu Aachen die Kaiserkrone empfangen hatte.[1])

Durch die Uebersicht, welche Uhrig S. 11 ff. (vgl. S. 79) über die Literatur zu der von ihm behandelten Frage giebt, bringt der Verfasser wieder einmal, wie es zum Theil auch Hahn, Jahrbücher, Exkurs 25 S. 225 f. thut, in Erinnerung, wie die nationalen und konfessionellen Verschiedenheiten die Forscher zu den abweichendsten Auffassungen über die Betheiligung des Zacharias an dem Dynastiewechsel, über die staatsrechtliche Bedeutung seiner Antwort und über den Charakter des Papstes geführt haben.

[1]) Oben § 3 S. 32 Anm. 4.

Nachträge und Berichtigungen.

Zu S. 15 Anm. 3 vgl. jetzt auch Fustel de Coulanges auf Seite 202 seines (erst von Bogen 9 ab benutzbar gewesenen; vgl. Literaturverzeichnis oben S. XI) Werkes: Histoire des institutions politiques de l'ancienne France. Les transformations de la royauté pendant l'époque Carolingienne. (Ouvrage revu et completé sur le manuscript et d'après les notes de l'auteur par Camille Jullian), Paris 1892. Auch Fustel de Coulanges meint dort richtig: Le maintien ou l'exclusion des Mérovingiens paraissait une question d'ordre purement moral, et, d'après les conceptions d'esprit de l'époque, il paraissait à tous que l'autorité religieuse devait résoudre cette question. La grande habilité de Pépin fut de se servir de ces idées qui régnaient dans l'esprit des hommes.

Zu S. 15 Anm. 2 vgl. auch Fustel de Coulanges a. a. O. S. 200 Anm. 2.

Zu S. 20 Anm. 1. Ueber die Worte ‚ad rogum' vgl. auch Fustel de Coulanges a. a. O. S. 298 Anm. 1 auf S. 299, der aber andererseits die ‚claves ex confessione beati Petri apostoli' wohl mit Unrecht (statt für ein Symbol der Unterwerfung Roms unter den Schutz des Hausmeiers Karl Martell) für ‚une sorte de décoration' erklärt.

Zu S. 27 f. Dass Karls des Grossen Kaiserwürde erblich gedacht war, ergiebt auch Alcuins Brief an den jüngeren Karl (v. J. 801—804) bei Jaffé VI No. 245 S. 789: Tu vero, fili mi, fili carissime, faciens facito Dei omnipotentis semper, quantum valeas, honorem in omni bonitate et pietate; sequens excellentissimi patris tui exempla in omni honestate et sobrietate, quatenus divina Christi dei clementia illius benedictionem te hereditario jure possidere concedat.

Zu S. 30 Anm. 3. Auch Fustel de Coulanges a. a. O. S. 206 f., S. 229 nimmt an, dass die Salbung Pippins durch Bonifatius vollzogen worden ist.

Zu S. 32 Anm. 5 vgl. auch die Episcoporum ad Hludowicum imperatorem relatio vom August 829 bei Boretius et Krause S. 27: imperium vobis divinitus commissum.

Zu S. 37 Anm. 6. Ueber die Bedeutung der Worte ‚Gratia Dei' vgl. die sehr eingehende Untersuchung bei Fustel de Coulanges S. 220 ff.

Zu S. 48 Anm. 6 vgl. auch die Capitula comitibus Papiae ab Hludowico II proposita v. J. 850 c. 9 bei Boretius et Krause S. 85.

Zu S. 55 Anm. 1 a. E. vgl. ferner das unten § 20 S. 209 Anm. 6 citierte Capitulare v. J. 867 bei Boretius et Krause No. 245 S. 168.

Zu S. 98 Anm. 1 und 7. Hinsichtlich des Begriffes der ,fideles' des Königs und der ,fideles' des Papstes vgl. auch No. 4 der Instruktion Karls für seine Gesandten an Hadrian, oben S. 46 Anm. 1.

Zu S. 129 Anm. 1 und S. 143 Anm. 1. Die Verweisungen auf Staudenmaier, Dove und Fustel de Coulanges gehören nicht zu § 14 S. 129 Anm. 1, sondern zu § 15 S. 143 Anm. 1. Eine in der deutschen Zeitschrift für Kirchenrecht, dritte Folge (herausg. von Friedberg und Sehling) Bd. I Heft 3 (Freiburg i. B. 1892) S. 414 No. 102 von Friedberg besprochene und in der deutschen Rundschau Jahrg. 18 Heft 4 (Januar 1892) S. 153 angezeigte Schrift von Imbart de la Tour: Les élections épiscopales dans l'églises de France du IX. au XII siècle (814—1150), Paris 1891, ist mir nicht zugänglich gewesen.

Zu S. 224 Anm. 3: Auch Gundlach in der Besprechung seiner neuen, mir noch nicht zugänglich gewesenen Ausgabe des Codex Carolinus (Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde Bd. XVII Heft 3, Hannover 1892, S. 525—566) schliesst sich S. 565 der Ansicht an, dass diejenigen Briefe, welche von Hadrians Kompaternitätsbeziehungen zum fränkischen Königshause sprechen, frühestens ins Jahr 781 gehören.

Druckfehler.

Auf S. 50 Anm. 6 Zeile 3 von oben lies: haec statt haee.

S. 51 Anm. 7 der S. 50 Zeile 2 von unten fehlt die Schlussparenthese hinter 29.

S. 51 Anm. 1 letzte Zeile fehlt der Punkt hinter Hildesheim.

S. 55 Anm. 2 Zeile 1 von oben lies: metropoleorum statt metropolcorum.

S. 73 die letzte Anmerkung hat die Nummer 7 statt 4.

S. 76 Anm. 7 Zeile 1 von oben lies: autem statt autun.

S. 79 Anm. 1 Zeile 3 von oben lies: Anm. 3 statt Anm. 1.

S. 86 Anm. 1 Zeile 4 von oben lies: preficitur statt prefecitur.

S. 98 Anm. 4 Zeile 1 von oben lies: No. 67 statt No. 77.

S. 114 Anm. 2 Zeile 2 von oben lies: auxiliante statt auxitiante.

S. 144 Anm. 2 a. E. lies: und unten S. 162 statt und unten S. 161 Anm. 1.

S. 162 Anm. 4 lies: S. 194 statt S. 193.

E. Gruhn's Buchdruckerei, Warmbrunn.

